



NUEVAGEOPOLITICA

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Briceño

NuevaGeopolitica.com

Revista Especializada / 1 al 15 de julio 2024, No. 6



BOLIVIA, INTENTONA GOLPISTA



**TRUMP-BIDEN EL DEBATE
DE LA FRUSTRACIÓN**

EDITORIAL

BOLIVIA, EL GOLPISMO

Estados Unidos siempre asoma en estos menesteres. Una constante en la historia de nuestra América Latina. La violencia es el proceder de sus elites, sus gobiernos, instituciones, órganos de inteligencia, Embajadas, porque todos trabajan al unísono en defensa del interés de sus oligopolios, del sistema financiero y para propagar la idea en el mundo de que el imperio es grande y fuerte, dominante.


Pero no es así. Si bien Estados Unidos está armado hasta los dientes y tiene un ejército regado por todo el mundo —más de 800 bases militares— para imponer su voluntad por la fuerza, hoy es un cascarón a punto de tronar como lo vemos en sus figuras presidenciales.

Todo porque sus propias políticas —neoliberales con globalización—, derribaron tantos mitos como la invulnerabilidad del capital-imperialismo estadounidense. Todo lo contrario. En tanto destruyeron el Estado por las privatizaciones se debilitaron internamente, porque lo privado es ajeno a lo público.

Se debilitaron las instituciones, todas, y no solo en EE.UU. sino en el mundo por el impacto neoliberal destructivo —económica, política y socialmente—, y con ello los países también (hoy ni la geopolítica le ayuda porque está perdiendo todas las guerras). Ello dio pauta para los negocios ilícitos, todos. Porque pronto se llenaron los vacíos “institucionales”; el otro control, criminal, desde el propio Estado.

Por lo mismo, y para que todo el tinglado “occidental” no se vaya al precipicio, el dinero fácil como las ganancias viraron hacia todo lo ilegal. Con la destrucción de todo lo institucional, guerras, golpes de Estado, Lawfare, etc. Para los negocios ilícitos, el narcotráfico, tráfico de armas, de personas, de órganos, etc.

Sin abandonar las viejas prácticas que siempre han —le habían— dado resultados. Invasiones para apropiarse de los recursos de terceros. Sin dejar de lado que la siguiente etapa del crecimiento capitalista pasa por recursos nuevos como las tierras raras y el litio.

Pero los países del llamado Sur Global reclaman hoy autonomía e independencia, para un desarrollo con recursos propios. Si otras potencias del capitalismo como Rusia y China, ofrecen garantías, entonces las decisiones son soberanas. De ahí el repudio a la intentona golpista contra Bolivia. ¡Basta de injerencismo! Repudio total a los golpes de Estado. ¡El derecho de los pueblos, primero! 

Fallido golpe de Estado militar en Bolivia contra Luis Arce, al viejo estilo de la CIA

*Reducto de la Guerra Fría y de la tradición golpista e intervencionista en Latinoamérica como política de Washington, la instrucción se encaminó a...

Por Salvador González Briceño

Horas turbias las que se vivieron en Bolivia este 26 de junio. Intento de golpe de Estado contra el presidente Luis Alberto Arce Catacora que, no obstante, pronto fue desarticulado. El trauma por el golpe de Estado que tiró a Evo Morales del poder volvió a la memoria de los bolivianos, Latinoamericanos y el mundo que reaccionaron pronto en solidaridad con el presidente Arce.

Con movilización militar y todo no se trató de ningún ensayo; menos de un "autogolpe", como se intentó justificar. Fue el despliegue de tropas por las calles del centro de la capital del país, advertida por la ciudadanía en las redes sociales como "anómala", con un cuantioso despliegue de soldados, camiones blindados y tanquetas. Incluye el derribo de la puerta de la sede del Ejecutivo por un tanque que ingresó en punto de las 15:51 hora local. Todo ello encendió las alarmas.

Pronto se supo que al mando de la reyerta se encontraba el general Juan José Zúñiga Macías, quien en la Plaza Murillo cercó el edificio gubernamental. Zúñiga traía en su haber algunos señalamientos. Nombrado comandante general del Ejército de Bolivia en noviembre de

2022, fue ratificado por Arce en enero del 2024. Experto en "tareas de inteligencia", en su pasado enfrentó acusaciones por corrupción y señalado por Evo en 2022 como líder de un grupo dentro del ejército para ejercer una "persecución permanente" contra dirigentes políticos como el propio Evo Morales.

De la movilización el propio Morales había advertido poco antes: "Denunciamos que un Grupo del Regimiento Especial de Challapata 'Méndez Arcos', tomaron la Plaza Murillo con francotiradores. Esto pareciera indicar que prepararon con anticipación el Golpe de Estado. Pido al pueblo con vocación democracia a defender la Patria de algunos grupos militares que actúan contra la democracia y el pueblo".

Luego el presidente Arce denunció "movilizaciones irregulares" de "algunas" unidades del Ejército en La Paz. En el centro de esos movimientos de soldados y vehículos acorazados frente al Palacio Quemado, el asiento del gobierno de Bolivia en La Paz, apareció la figura del general Zúñiga al frente, que de inmediato anunció "cambio de gabinete".



Arce lo confrontó para luego denunciar la intentona golpista, llamando a los bolivianos a movilizarse ante el alzamiento militar. El general Zúñiga había anunciado "cambiar el Gabinete de Gobierno", y "restablecer la democracia". Prometió "liberar a todos los presos políticos", colmo asegura que el propio mandatario le habría ordenado "sacar los blindados" para "levantar su popularidad" (?).

Solo que un día antes, martes en entrevista televisiva, el jefe militar a quien un diario calificaría "general del pueblo", hizo declaraciones de oposición al expresidente Evo Morales como el candidato para las próximas elecciones. Evo, "no puede ser más presidente de este país" (sic). "Zúñiga dijo que estaría dispuesto a detener al expresidente 'si lo amerita el caso' y que el Ejército defendería 'a toda costa la Constitución Política y los altos intereses de la patria". (Fuente: <https://acortar.link/hlcSu9>).

Tras la retirada de los tanques de los alrededores del palacio de gobierno, en la Plaza Murillo, las autoridades detuvieron al comandante Zúñiga, el cabecilla del alzamiento. Una vez que la Fiscalía General de Bolivia emitió la respectiva orden de aprehensión, y se abrió una investigación criminal contra él y los militares que participaron. De inmediato el presidente Arce nombró sustituto comandante del Ejército.

Ciertamente gobiernos de todo el mundo de inmediato condenaron los hechos mostrando su apoyo al presidente constitucional electo Luis Arce Catacora. Como el presidente de México tantos más.

Cabe lo siguiente. Si los militares lo hicieron con Evo Morales en 2019 para expulsarlo del poder, por qué no con Arce, Presidente Constitucional del Estado Plurinominal de Bolivia. Esa pudo ser la hipótesis de los conspiradores.

Como sabemos, es larga la historia de los golpes militares en América Latina. Siempre con intervención de la CIA y otros organismos ex profeso. Baste recordar los últimos como contra Hugo Chávez en Venezuela (2002), Pedro Castillo de Perú (2022), el propio Evo (2019), antes contra Rafael Correa en Ecuador (2010), o Manuel Zelaya de Honduras (2009). Y la historia sigue. Intervencionismo siempre en los asuntos de nuestros pueblos.

Por consiguiente, lo confirmaremos luego —eso seguro—, no será extraño que agentes extranjeros estén tras bambalinas, tan solo por el tema del litio, donde el presidente Luis Arce ha firmado importantes contratos desde 2023 con dos empresas chinas y una rusa para la explotación de los yacimientos de litio en Uyuni y Pastos Grandes, los más grandes de la región.



Y muchas finísimas personas se han graduado ahí (West Point). Muchos “hijos de puta” —Franklin de Somoza— pero son “nuestros hijos de puta”,


Ya sabemos las declaraciones de la señora Laura Richardson, lideresa del Comando Sur del Ejército de los Estados Unidos y su interés por el recurso no solo en Bolivia, como en el llamado triángulo dorado — Argentina, Bolivia y Chile— en donde se encuentra el 68% de las reservas de Latinoamérica (otros datos indican que el 85% “de las reservas conocidas en el planeta”). Por ello la visita de Richardson a Bolivia. Pero igual el paso de Arce por Rusia hace dos semanas.

Que no es tema nuevo, pero sí motivo de intervencionismo. Meras argucias para intervenir violentando en la vida política de los pueblos; todavía más cuando otras potencias están presentes en la región. Pero es asunto soberano de los pueblos a estas alturas del siglo XXI. Es a Bolivia a quien le compete decidir sobre sus reservas registradas de unos 21 millones de toneladas de reservas de litio, las más grandes del planeta, porque Argentina posee 19.3 millones y Chile 9.6 millones.

Tampoco es nuevo que en los ejércitos Latinoamericanos —al parecer no es el caso de Zúñiga—, nunca faltan algunos militares que se prestan al soborno y con ello al entreguismo a intereses extranjeros. No digo que sea el caso, pero es célebre la tradición militar educativa en la región,

donde reinan los planes de West Point —el hoy Instituto del Hemisferio Occidental para la Cooperación en Seguridad (WHINSEC)—. Como tampoco es ningún secreto que muchos altos mandos militares de Latinoamérica acuden a recibir, previo acuerdo con los gobiernos, cursos de “capacitación” bajo los esquemas de la Escuela de las Américas.

Reducto de la Guerra Fría y de tradición golpista e intervencionista en Latinoamérica como política de Washington, la instrucción se encaminó a: “Enseñar doctrinas de contrainsurgencia militar latinoamericana e inculcar una ideología anticomunista. Varios de sus antiguos alumnos participaron en organizar escuadrones de la muerte, organizar golpes de Estado o estuvieron implicados en diversas violaciones de derechos humanos”.

Y muchas finísimas personas se han graduado ahí. Muchos “hijos de puta” —Franklin de Somoza— pero que son los “hijos de puta” de Washington, políticos y operadores de violencia para el control social, con fines ajenos a los pueblos. Colonialismo del siglo XX, ¿neocolonialismo en el XXI? Ya no. Es el tiempo de la definición soberana de los pueblos; la hora del Sur Global. 





Biden-Trump, el debate de CNN que expuso el Presidente ante el Republicano

*Si nada le sale bien a los demócratas con Biden, tendrán que cambiar candidato en la Convención de la tercera semana de agosto, antes del segundo debate de Nueva York el 12 de septiembre.

Por Salvador González Briceño

Los demócratas están de capa caída, por decir lo menos. En cambio, los republicanos andan de fiesta. Porque sin mayores esfuerzos ganó Donald Trump. Joe Biden no estuvo a la altura. Esa es la realidad. No hay impresiones en contra. O favorables a Biden. Está perdido. Aun y cuando sus colegas demócratas quisieran lo contrario.

Claro ejemplo, los comentaristas de la cadena organizadora del debate, la CNN en Atlanta, Georgia, coincidieron casi todos en que el presidente Biden desaprovechó la oportunidad de erigirse candidato de los demócratas y el posible ganador de la elección del 5 de noviembre. Y eso en caso de que él sea el candidato. Porque ya se habla de que el Partido Demócrata estaría en un embrollo, porque realmente quiere a Biden-candidato y porque no se ve a otros con las tablas suficientes para competir y ganarle a Trump.

Ni Kamala Harris ni los Clinton —bueno, Hillary— estarían a la altura. Los segundos porque ya perdieron su oportunidad histórica, la primera,

vicepresidenta, porque ha sido tan trivial que si no pudo enfrentar el tema migratorio —un enorme reto, desde luego para cualquiera—, tampoco supo acompañar a Biden en ningún momento y en ningún asunto, menos apoyarlo como sí lo hicieron otros personajes de su gabinete como por ejemplo el secretario de Estado, Antony Blinken.

Desencanto y preocupación de los demócratas a partir de ahora. Porque si bien quieren a Biden, el perder ante Trump lo exhibe derrotado. Ese es el sabor que les ha dejado este primer debate “informal” entre los candidatos Trump-Biden a la presidencia. Es tal el apoyo que le hacen a su candidato que muestra de ello es el mismo debate o pre debate. Porque el de este día 27 de junio ha sido organizado, como sabemos todos, por la cadena CNN y por ello se realizó en Atlanta. Cabe señalar la influencia o el poder que tiene CNN en Estados Unidos como parte de la proyección de este país en el mundo; es decir, en la política exterior y sus acciones ante el mundo.



Primero, los presentadores Jake Tapper y Dana Bash, de CNN. El debate —por cierto, a modo para Biden; léase epidemia, drogas, interrupciones y golpeteo a Trump sobre el asalto al Capitolio, etc.— en la sede de la cadena informativa, para no perder de vista el poder de la televisora, con capacidad para organizar para un mundo expectante, un debate de estas alturas de la campaña y de los posibles candidatos presidenciales en EE.UU., bajo el eslogan del “voto latino 2024”.

Luego entonces, la muestra del influyentismo de la cadena puede medirse en que los candidatos acudieron puntuales, debatieron sobre algunos temas: economía, migración, política exterior. Ambos se prepararon para el mismo, al grado que el demócrata Biden se encerró ausentándose una semana completa para prepararse a debatir con Trump.

cansancio si se quiere, se mostró incoherente en sus posturas en varios momentos del debate. Y un desliz de la misma cadena en el sentido que, esperar que al 5 de noviembre que se den amplias discusiones entre los sectores de la sociedad para calibrar las bondades y logros de su candidato y presidente. En tanto de Trump se esforzó lo menos posible y fue claro en sus propuestas.

Pero ¿que refleja esta postura de CNN, además de su influencia como cadena televisiva?, que tiene un peso y hace alarde del mismo en meterse de lleno al proceso electoral para la toma de decisiones. Es decir, que el cuatrienio de Biden le ha favorecido a la televisora y los demás medios de comunicación, porque el presidente se ha metido en uno, dos o tres y más conflictos internacionales apoyando las guerras. El gran negocio para unos pocos.

El cuatrienio de Biden le ha favorecido a la televisora y los demás medios de comunicación, porque el presidente se ha metido en uno, dos o tres y más conflictos internacionales apoyando las guerras. El gran negocio para unos pocos.

Una larga disposición del espacio previo y posterior al debate en dicha cadena, así como la preferencia por Biden en cuanto a sus logros, sus políticas y periodo de gobierno, fue claro por los comentaristas de CNN. Salvo que en el post debate no les quedó otra que aceptar las debilidades —por decir lo menos— de un Biden que por la edad y el

En otras palabras, dicho sea lo anterior, por si quisieran ocultar que son voceros de los principales promotores de las guerras que en varios lugares del planeta lleva a cabo el complejo militar-industrial estadounidense. En Ucrania contra Rusia, en Israel contra Palestina, contra China por Taiwán, en África, etcétera.


Es por ello las preferencias de añorar que Biden siga al frente, salvo que al parecer de modo natural, la salud ya no le alcanza para el siguiente cuatrienio. Además, perdió un debate organizado por CNN para Biden, donde sin grandes esfuerzos se impuso Trump.

El Republicano, sin ser tan agreste como en los debates del 2020, se mostró controlado, propositivo —sin omitir lo que para CNN y demócratas fueron algunas “mentiras”, sin mostrar claramente cuáles (nosotros podemos aclarar el tema de los inmigrantes mexicanos)—, y en cierto sentido dominante del terreno que pisó, sin respuestas claras de su oponente.

Pero inclusive poniendo oídos sordos a este aspecto del apoyo de los medios —queda claro ahora que primero está CNN—, a la campaña de Biden y a su política belicista, el otro gran tema es que como televisión pretende tanto adelantarse a la campaña electoral —el que pega primero, pega dos veces— como ganarle la carrera a las redes sociales porque Trump es experto Twitter, como lo demostró para su primer periodo presidencial.

Este es el segundo motivo por el cual CNN se metió a la carreta contra las tecnologías, misma que, desde luego porque las redes sociales tendrán su impacto como veremos en cuando avance la campaña y si es Trump con mayor razón.

Finalmente, hay dos oportunidades más que tienen todavía los demócratas. 1) Que faltan todavía 131 días para las elecciones del 5 de noviembre; 2) Esperan que la Corte Suprema detenga a Trump al haber sido declarado culpable y con ello impedirle participar. En otras palabras, que el Lawfare promovido en su contra les resulte efectivo. ¿O quién o quiénes han pretendido tener a Trump fuera de la campaña?

Porque si nada les sale bien a los demócratas con Biden, tendrán que cambiar candidato en la Convención de la tercera semana de agosto, antes del segundo debate de Nueva York el 12 de septiembre. Qué dice Trump de los inmigrantes mexicanos. Que, de la mano de los demócratas, “locos” y “terroristas”, “están cambiando a EE.UU. en un vertedero”. Por ello las expulsiones, las deportaciones. Una piñata que le da resultados, postura electorera. Bueno, y de las guerras, dijo Trump, que si él fuera presidente Rusia no hubiera atacado. Sí a los aranceles a China porque “China nos está matando”. Habrá cambios en todo. 



Si nada les sale bien a los demócratas con Biden, tendrán que cambiar candidato en la Convención la tercera semana de agosto.



El pragmatismo que hunde a Joe Biden y a Estados Unidos como potencia por sus guerras

*Se trata del peor error estratégico de la actual alianza pragmática “militar-inteligente”, pues no saben qué hacer ante tanto desprestigio.

Por Salvador González Briceño

Un Estados Unidos, ¿sin estrategia? Bueno, de guerra contra el mundo por la supremacía o el hegemonismo como en el siglo XX, sí, hoy retrotraída a pleno XXI como si el mundo fuese el mismo de ayer. Esa es la “estrategia” del decadente imperio estadounidense. ¿A qué apunta con eso?

A sostener el negocio de la guerra de modo “permanente”, porque el corporativo armamentístico así lo exige y se ha impuesto en política exterior durante las últimas administraciones, lo menos desde los gobiernos de la familia Bush (padre y Jr.), semillero de gobiernos criminales que, si bien internamente no han sido juzgados el mundo sí los tiene catalogados como responsables de invasiones, saqueos y miles de asesinatos, tan solo en Oriente Medio.

Son sus guerras directas-indirectas, “proxis” al fin, dirigidas tras bambalinas y sobre todo apoyando con armamento, capacitadores y financiamiento. El peor ejemplo es el actual conflicto contra Rusia donde, tras dos años de confrontación queda más claro que desde la Casa Blanca es Joe Biden quien está detrás de una campaña orquestada por la CIA y el Pentágono desde el 2014 contra Putin, operación ejecutada desde terceros por la OTAN.

Qué decir, al margen, que los europeos han entregado lo que les restaba de soberanía (de oropel al fin) a los designios de Washington bajo la “promesa” de Guerra Fría —desde la segunda mitad del siglo XX—, que Estados Unidos ha sido el “gran protector” de Europa en materia de seguridad; países implicados mayormente en dicho conflicto articulado para destruir a Rusia, y pretender apoderarse de sus enormes reservas por tratarse del país más grande del mundo.

Pero lo mismo rige contra Palestina por parte de Israel, cuyo gobierno encabezado por Benjamín Netanyahu ha arremetido con todo el poderío del ejército israelí contra la población civil en Gaza para, de igual manera,



apoderarse de las reservas energéticas de la Palestina ocupada y ahora sometida a bombardeos permanentes hasta su liquidación con un Biden respaldando tamaña campaña criminal y genocida. ¿Y Taiwán? Estados Unidos es el primero en alentar el armamentismo de la isla, no obstante, la postura engañosa del apoyo a China sobre la política de “una sola China” hacia la posible, y para China obligada, reincorporación de Taiwán al país potencia del Asia Pacífico. Porque ahí está la Casa Blanca con su ambivalente posición sin dejar de apoyar a Taiwán para que permanezca “libre” e “independiente”, por así convenir a sus intereses.

En “guerra permanente”, alimentándolas como “guerras proxy”, por lo mismo sin inclusión directa, en términos corrientes: tirar la piedra, esconder la mano. Como lo está haciendo ahora Biden en los espacios mencionados, por cierto de la región del Rimland de Nicholas Spykman, circundante al Área pivote o Heartland de Halford Mackinder, de la mano del Departamento de Estado.

Se trata de la “guerra contra el mundo”, de manera “permanente”, solo que ahora la administración Biden o el presidente directamente la justifica como “lucha contra el autoritarismo”, tanto interno como hacia afuera, conforme el último reporte del The New York Times (12 de junio,

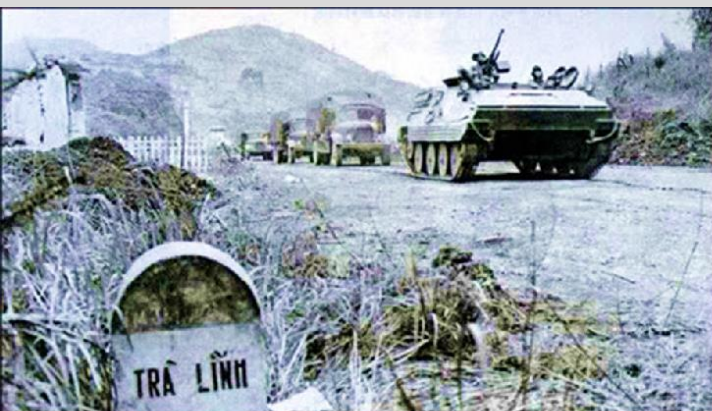
“Estados Unidos necesita grandes victorias, estas serían tres”) del periodista Bret Stephens.

Atendiendo a la propuesta Biden, plantea Stephens sobre su “teoría de la victoria”, que no parece tener una “su estilo de gobierno es gestionar las amenazas, no derrotarlas”. Enfrentando conflictos en Ucrania-OTAN, Palestina-Israel, Taiwán-China y contra Irán.

Solo que los “estrategas de la decadencia” —como bien se les puede calificar a los planificadores y orquestadores de los conflictos y las guerras de las últimas administraciones estadounidenses, del Pentágono, CIA, FBI, organismos privados que se cuentan por decenas—, claramente no están midiendo las consecuencias que forman parte de la caída de Estados Unidos como imperio por tales conflictos, están encaminando al mundo hacia una conflagración irreparable con las otras dos potencias del espectro: Rusia y China, sin descartar a Irán.

Bueno, Biden envía a Zelenski “armamento suficiente para no perder ante Vladimir Putin”. “Cree que Israel tiene derecho a protegerse”, pero ha dado pasos, “una resolución de alto al fuego respaldada por Estados Unidos que garantiza la supervivencia de Hamas”.

Los “estrategas de la decadencia” —como bien se les puede calificar a los planificadores y orquestadores de los conflictos y las guerras de las últimas administraciones estadounidenses, del Pentágono, CIA, FBI, organismos privados que se cuentan por decenas—, claramente no están midiendo las consecuencias que forman parte de la caída de Estados Unidos como imperio.





Sobre Irán, dice el Times, que "Irán nunca obtendrá armas nucleares. Pero ante la negativa de Irán a dar acceso a sus instalaciones nucleares a inspectores internacionales, Estados Unidos trabaja para suavizar la censura diplomática".

Con China "ha prometido defender a Taiwán en caso de invasión. Pero el gasto militar estadounidense proyectado cuando se ajusta a la inflación, es esencialmente estable, y el poder naval estadounidense no sigue el ritmo del crecimiento de China".

E internamente. Se pregunta el reportero: "Qué pasa con la amenaza de casa. Biden camina sonámbulo hacia la derrota contra un adversario criminal que hace tres años incitó a la violencia para anular la elección. Tiene el índice de aprobación más bajo de su mandato (Biden): 37.6%, según un promedio de encuestas. Jimmy Carter y George H.W. Bush estuvieron en territorio similar en momentos de sus presidencias de un solo mandato". Porque está en campaña para la reelección, es que, señala el Times,

"Biden necesita desesperadamente algunas victorias, reales, no cosméticas." ¿Cómo conseguirlas? El alto al fuego en Gaza no lo es. "Comienza con una pausa de seis semanas en los combates que podría llevar a la liberación de algunos de los rehenes israelíes a cambio de cientos de prisioneros palestinos".

Pero, sigue el Times, corre el riesgo de desmoronarse porque ningún gobierno israelí se retirará de Gaza mientras Hamas conserve el poder, y tampoco liberará a todos los rehenes ni cumplirá los demás términos del acuerdo mientras las fuerzas israelíes permanezcan en territorio.

Con una Ucrania donde la situación en la que se metieron todos es demás complicada para Occidente con Estados Unidos al frente. Lo que para Biden significa: todo alto al fuego se le desmorona de cara a las elecciones, con un Trump tocando a las puertas de la Casa Blanca. Nadie sabe en la que se mete hasta que igual ignora cómo salir. Se trata del peor error estratégico de la actual alianza pragmática "militar-inteligente", que no saben qué hacer ante tanto desprestigio. 🇺🇸



Suiza, reunión de paz (Biden en campaña) para Ucrania sin Rusia y sin el Sur Global

*EE.UU. pretende imponer “su” paz en Ucrania doblegando a Rusia. Mero acto de campaña de Biden. Querían el consenso, sobre todo del Sur Global pero no llegó.

Por Salvador González Briceño

Pues nada. Con la otredad que ocurre de manera casi simultánea. Resulta que si el G7 con sus políticas globalistas pretende engatusar nuevamente al África Subsahariana para ir en su “rescate” con finas propuestas referentes a sus recursos naturales —¿cómo se le llama a eso, ayuda o saqueo neocolonial?—; la misma patraña sucedió en Suiza donde se realizó recién (fin de semana 15-16) la muy cantada “cumbre para la paz” en Ucrania, un concilio de la OTAN organizado por Estados Unidos para aparentar “consenso y unidad” en la imposición de soliloquios, perdón, de “acuerdos” masivos pero sin la presencia de Rusia.

Al menos 100, entre líderes y organizaciones asistieron a la conferencia en el centro turístico cerca de Lucerna, Suiza, para consensuar un “plan de paz”, el mismo de 10 puntos que esbozó Ucrania por primera vez a finales de 2022, pero sin la contraparte rusa. ¿Qué clase de plan? Bueno, es el plan-Zelenski de imposición, claro está, sin Putin ni Rusia. Propuestas de todo con soluciones de nada.

El evento fue orquestado por Estados Unidos con la participación de la OTAN. Porque, como siempre, busca el apoyo de “la comunidad internacional”, sus aliados o aquellos doblegados a sus designios, para conseguir la imposición de sus políticas. Asistieron personajes de alto nivel: por la Casa Blanca, la vicepresidenta Kamala Harris anunció el paquete de ayuda de más de 1,500 millones de dólares, para apoyar a Ucrania en la reconstrucción de la “infraestructura y abordar las necesidades humanitarias derivadas del conflicto”, según sus palabras.

Igual, jefes de Estados y de gobierno del G7 y europeos: Francia, Alemania, Reino Unido, así como el primer ministro de Japón, Fumio Kishida. El escenario perfecto para la propaganda, digo para las propuestas de Occidente con un Zelenski como el principal vocero del plan y las propuestas. “Todo lo que se acuerde hoy en la cumbre será parte del proceso de paz que todos necesitamos”, dijo el por cierto ex presidente Zelenski.



Un presidente cuya legitimidad es intrumisa, sin más aval que el de sus mentores, de quienes lo pusieron en ese lugar, con todo y elecciones de los ciudadanos ucranianos. ¿Pero cómo acordar nada sin la contraparte? Nada. Porque la Casa Blanca le toma el pelo al mundo. O es lo que pretende.

Al menos durante la campaña electoral de un candidato que solo alienta las divisiones internas como el Lawfare a su contrincante Donald Trump para sacarlo de la contienda. Pero no lo consigue con el poco más del 30% de aceptación contra más del 60% de Trump. O sea, que ya está perdido pero pretende aciertos tanto internos como de fuera para impresionar a sus electores, ¿o justificar otro fraude?

Prueba es que Biden se atreve a presentar "resultados". Alega tres puntos de éxito en su favor: haber logrado un acuerdo bilateral Biden-Zelenski (?); la ayuda de los 50 mil millones de dólares (Kamala tiene otros datos), y; el "acuerdo para las sanciones igual para países que apoyan a Rusia".

Bueno, es porque "estamos por la soberanía", dijo Biden, también "estamos por Ucrania". Por eso un ilegítimo Zelenski (saltándose todas las líneas jurídicas dejó de ser presidente el pasado 20 de mayo), dijo: "Los mensajes —de Putin— son los mismos que los de Hitler" (otro: ?).

El "contraste", sin embargo, es: en tanto Zelenski incluye en su plan "demandas de un cese de hostilidades, la restauración de la integridad territorial de Ucrania, la retirada de las tropas rusas del suelo ucraniano y la restauración de las fronteras de Ucrania

con Rusia antes de la guerra".

Putin reclama otras condiciones de las iniciales o previas al conflicto: "que las tropas ucranianas se retiren de cuatro regiones del sur y el este del territorio ucraniano", ya anexadas; y que Ucrania "abandone su intento de unirse a la OTAN". En tanto los avances y control de territorio por el ejército ruso es minimizado al máximo: "las fuerzas rusas han logrado avances modestos en dos de las regiones, Donetsk y Luhansk en los últimos meses, pero están lejos de ocupar las cuatro, que incluyen Jersón y Zaporíyia.

Por lo mismo, y al cobijo de Washington, Zelenski dice que: "Putin entiende que habrá una cumbre de paz. Que la mayor parte del mundo está del lado de Ucrania, del lado de la vida. Y en vísperas de la cumbre, en medio de sirenas antiaéreas, muertos y ataques con misiles, parece estar hablando de una especie de ultimátum".

Además, la Cumbre adopta que la "declaración firme", que todas las "centrales nucleares" del país, comenzando por la de Zaporíyia, pasen "bajo completo control soberano de Kiev", con un llamado al retorno de "todos los civiles, niños incluidos, deportados y desplazados de manera ilegal a Rusia.

"Creemos, dicta el decálogo, que alcanzar la paz necesita la participación del diálogo entre todas las partes", declaración suscrita por Estados Unidos, Reino Unido, la Comisión Europea, Italia, Portugal y España. "Por lo tanto, hemos decidido adoptar pasos concretos en el futuro para implicar a representantes de todas las partes en los

aspectos mencionados en este comunicado final" (sic).

Entre los fines de la cumbre: 1) Dar voz a todo tipo de opiniones, solo a favor. Pero 13 países se negaron a firmar: India, Brasil, Arabia Saudí, Iraq, Jordania, Sudáfrica, Indonesia, Colombia, Emiratos Árabes Unidos y México, países del llamado Sur Global, que Zelenski quería ganar. 2) Una paz basada en la Carta de las Naciones Unidas, llegará el momento de que Rusia sea parte de nuestros esfuerzos. 3) Sobre la inclusión de Rusia como parte necesaria para el diálogo, Kuleba ha declarado que entiende "perfectamente" que llegará un momento en que será necesario dialogar con Moscú. Pero será en igualdad de condiciones.

En apariencia todo salió como se planeó. Pero la presidenta suiza y anfitriona de la Cumbre, Viola Amhard, quien reconocía que no se hacía "ilusiones" sobre un posible "entendimiento final" en la reunión.

El fin de la cumbre era que los 100 respaldan una paz "justa y duradera" para Ucrania en el marco de la Carta de Naciones Unidas (Joseph Borrell).

México presentó su compromiso con la paz, el diálogo y la diplomacia para resolver conflictos, por lo que pidió que Rusia también esté dentro de las conversaciones.

Guerra perdida, Estados Unidos pretende imponer "su" paz en Ucrania doblegando a Rusia. Mero acto de campaña de Biden. Querían el consenso, sobre todo del Sur Global pero no llegó. El pato tirándole a las escopetas.



SUPLEMENTO

EDITORIAL

AVANZA LA EXTREMA DERECHA EN EUROPA


El “fantasma” que recorre Europa no es el comunismo, es la ultraderecha.

Sin solución a los principales problemas —economía, inflación, desempleo y guerras—, partidos y líderes tradicionales han sido castigados por la población, especialmente joven en las recientes elecciones al Parlamento Europeo.

La extrema derecha avanzó principalmente en Francia, Italia, Polonia, Alemania y Hungría. Pero ya gobierna en seis países, además de Italia y Hungría: Países Bajos, Eslovaquia, Croacia y Suecia donde los demócratas apoyan a la centroderecha. Puede regresar a Austria y alcanzar el poder en Bélgica. El más preocupado es Macron por su contrincante Marine Le Pen.

Hay tres escenarios que bien podemos plantear como trasfondo de la problemática en Europa que ha permitido a la extrema derecha avanzar.

- 1) La crisis múltiple, o como le llaman “policrisis”, secuelas de: el impacto de la crisis financiera desde 2008, la crisis de refugiados de 2015, la pandemia del Covid-19 y la guerra en Ucrania, con los derivados de cada situación.
- 2) Con énfasis la guerra en Ucrania contra Rusia que ha derivado, entre otras cosas, una escases energética y expuesto la fragilidad para la UE en “seguridad”; la derecha se ha opuesto apoyar a Kiev y su belicismo.
- 3) El abandono de sus principales demandas, como el abandono de la UE para una nueva Europa de naciones libres e independientes (Le Pen).

A los votantes jóvenes les preocupan los derechos humanos, la salud y el cambio climático, la educación y el empleo, por citar los menos. Falta indicar que al parecer no se percatan que la guerra toca a sus puertas. 

AVANZA LA ULTRADERECHA, SE HUNDE LA IZQUIERDA Y DESCOMPONE EL ESCENARIO POLÍTICO EUROPEO

*Las elecciones Parlamentarias Europeas resultaron un parteaguas. Veremos hacia dónde se encaminan los nuevos dirigentes: paz con negociaciones o guerra con mayor involucramiento. Suena retroceso.

Por Salvador González Briceño*

Grandes sorpresas, lo menos inesperados ajustes, cuando no profundos. “preocupantes” para otros. Por desinterés o descrédito de políticos y partidos, o todos juntos. No será porque siguen a pie juntillas el principio del artículo 10.4 del Tratado de la UE: “Los partidos políticos a escala europea contribuirán a formar la conciencia política europea y a expresar la voluntad de los ciudadanos de la Unión”. Como ningún partido en “democracia”.

En el fondo —no lo dicen, pero claramente les atañe—, destaca la nueva geopolítica por lo que corresponde a los ciudadanos, de la guerra y su involucramiento a exigencia de Estados Unidos y el sometimiento a ciegas de sus líderes a los designios de la OTAN: todos contra Rusia en terreno de Ucrania, un conflicto que apunta

para largo y por lo mismo con serias posibilidades de extenderse al colectivo europeo.

Pérdida para algunos, como el de por sí arruinado y por ello hasta recién protagonista a fin de camuflarse, el presidente francés Emmanuel Macron —por sus derrotas en el África Occidental: expulsado de Burkina Faso, Mali o Níger; tratando de recomponer con Mozambique, Malawi y Zambia—, que está en la picota porque Marine Le Pen lo rebasó por la derecha, la ultra. Y por lo mismo Macron ha convocado elecciones anticipadas. Alemania no se queda atrás. Es más, como quedó en claro, los avances de la ultraderecha se centraron en países donde se elige gran número de escaños, precisamente Francia, Italia y Alemania.



Es decir, la fuerza principalmente descontenta con la situación geopolítica, la ultraderecha, es quien se ha quedado con el triunfo, lo que recompone el escenario político de la Unión Europea.

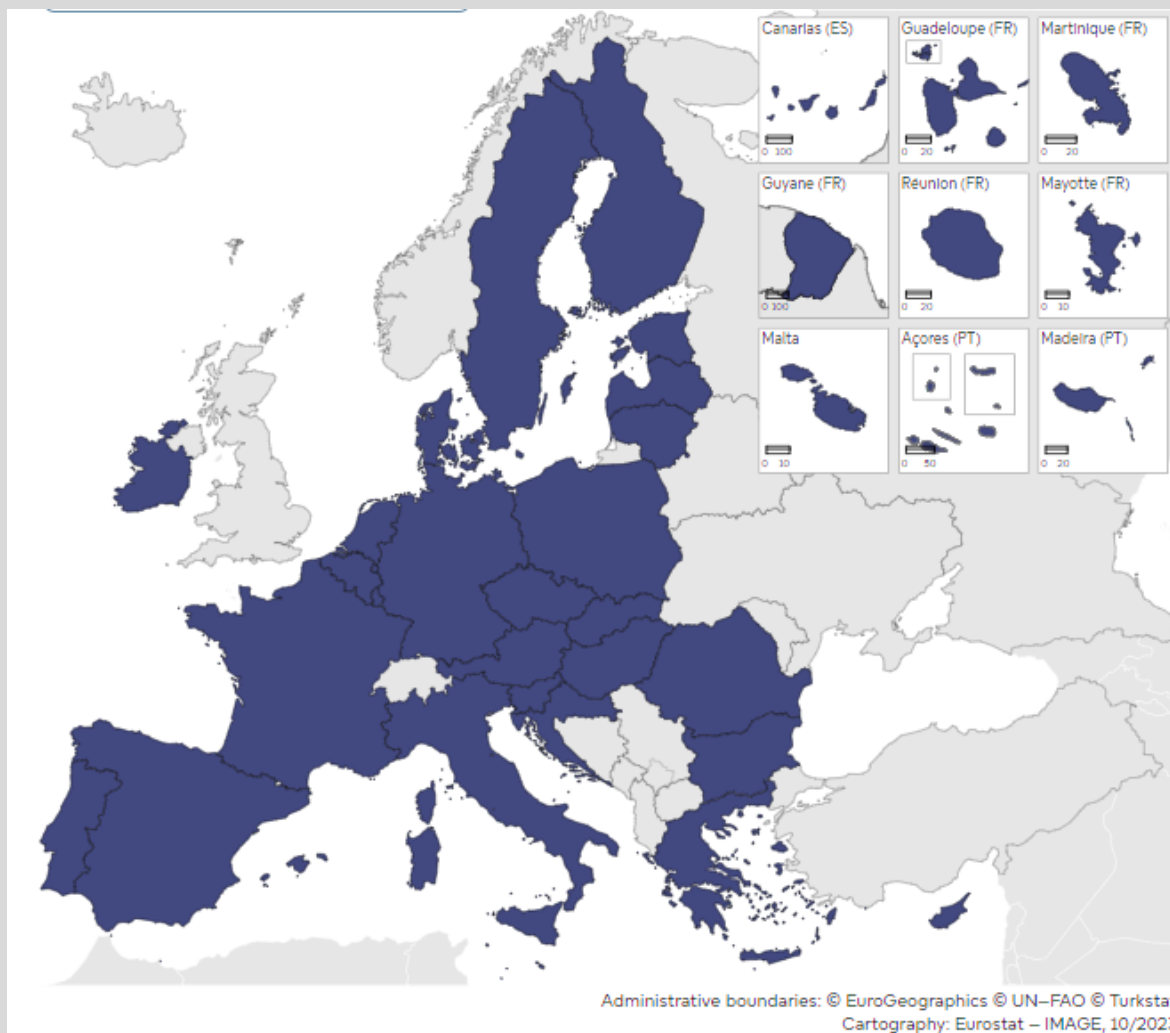
¿Acaso los europeos no tienen más alternativas? Las tienen, por ello la composición del Parlamento es plural, pero el trasfondo de lo que realmente requieren los ciudadanos se pierde entre tantas corrientes partidistas que los "representan". (Infra veremos el espectro).

Y se esperan cambios en las políticas, pese a que las piruetas de Ursula von der Leyen —la actual presidenta— le permitirán, al parecer mediante las alianzas, hacerse con la mayoría simple en el Parlamento y posiblemente continuar en el cargo.

El que de plano parece pisará la calle es Charles Michel, presidente del Consejo, el segundo cargo en importancia, pero que depende por supuesto de las nuevas mayorías.

El tema es, porque hace una semana, del 6 al 9, se celebraron las "elecciones parlamentarias europeas 2024", en 23 de los 27 estados

[Ahora hay veintisiete Estados miembros: Bélgica, Bulgaria, Chequia, Dinamarca, Alemania, Estonia, Irlanda, Grecia, España, Francia, Croacia, Italia, Chipre, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Hungría, Malta, Países Bajos, Austria, Polonia, Portugal, Rumanía, Eslovenia, Eslovaquia, Finlandia y Suecia]. Con la salvedad de checos, irlandeses, malteses y eslovacos.



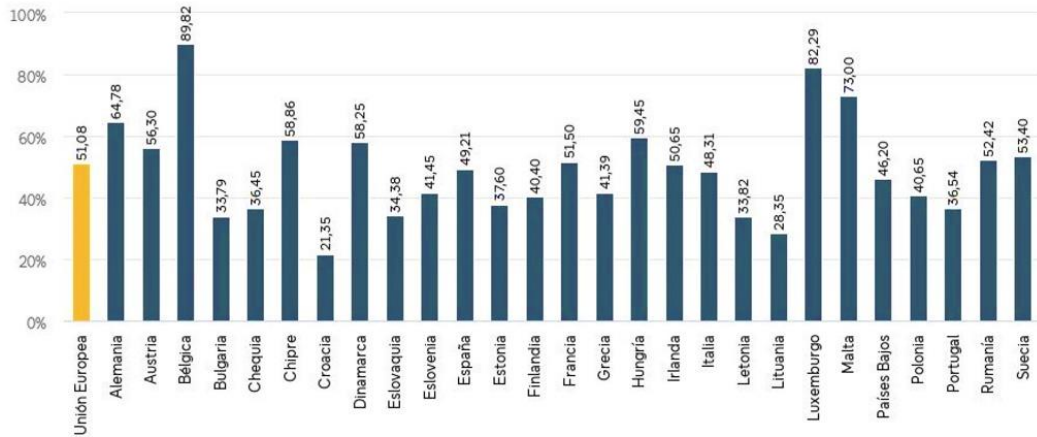
Lo que está en juego, los 751 escaños de representación en el Parlamento Europeo. De 357 millones en padrón votó el 52.01%, menor a la participación registrada en 1994, cuando fue del 56.7%, pese a la reducción de edad a 16 años para el voto de jóvenes en

cuatro países: Bélgica, Alemania, Malta y Austria. Y en Grecia a los 17 años.

En seguida, la votación por país y el promedio UE. Como puede medirse, el promedio es del 51%, lo menos representativo.

Participación por país (%)

Resultados provisionales



Fuente: Datos facilitados por Verian para el Parlamento Europeo



Como se aprecia en el gráfico, los países con mayor participación fueron: Bélgica, Luxemburgo, Malta y Alemania en cuarto lugar. La menor presencia de votantes registrada, en: Croacia, Lituania, Bulgaria y Letonia. O el desinterés de los votantes.

En la siguiente gráfica tenemos una proyección, entre la actual y la posible tras la elección, por escaños. Es importante para ver la composición previa a la elección. Por eso la traemos ahora (la "proyectada" ha sido superada). Vemos:

Composición del Parlamento Europeo Por grupos políticos y en número de escaños

Proyección estimada para 2024 a partir de encuestas

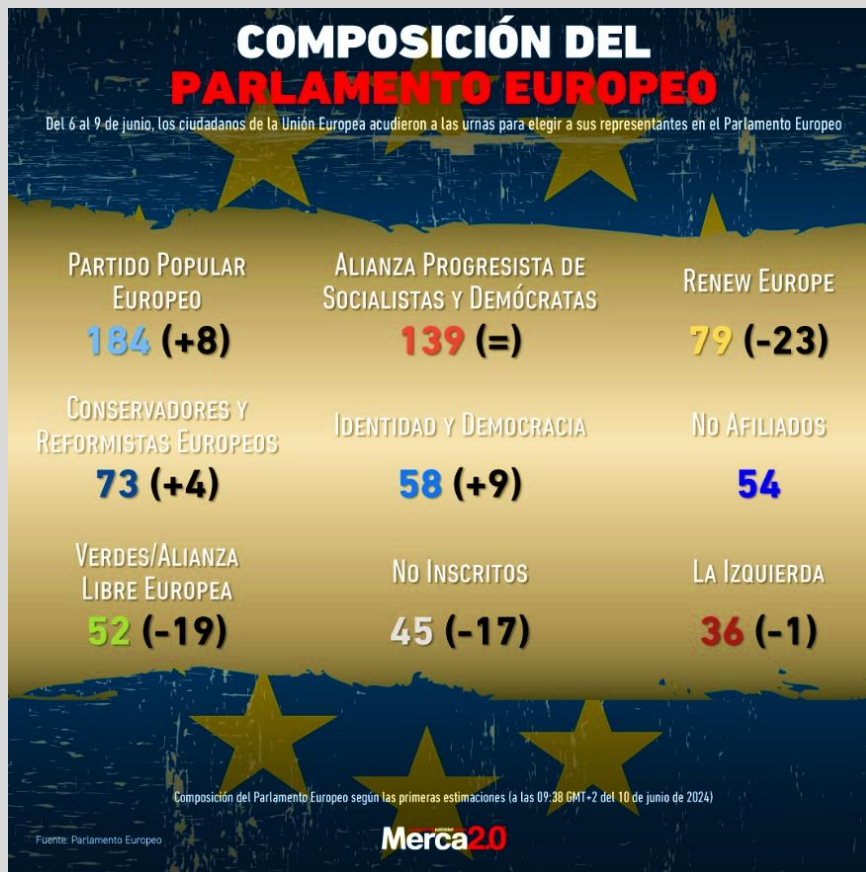
Arco parlamentario actual



- Izquierda
- Alianza progresista de Socialistas y Demócratas
- Verdes/Alianza Libre Europea
- Renovar Europa
- Partido Popular Europeo
- Conservadores y Reformistas Europeos
- Identidad y Democracia
- No Inscritos

FUENTE: ECFR

En seguida, aun con datos provisionales de la propia UE, lo más cercano (a la fecha de corte, sábado 15) tal y como quedaría la conformación parlamentaria lo vemos en seguida.



Fuente: <https://www.merca20.com/grafica-del-dia-la-composicion-del-parlamento-europeo/>

Aquí vemos a las fuerzas políticas que avanzaron y quiénes retroceden. En primer orden el PPE, Popular Conservador de corte Demócrata Cristiano, de centroderecha y pro europeo con 192 escaños. Seguido por S&P de Alianza Progresista con 139 lugares para seguir iguales. Luego "Identidad y Democracia" de Le Pen que gana 9 para sumar 67 espacios. "Conservadores y reformistas" europeos que igual ganan 4 para 77 sillas en el Parlamento.

Entre los perdedores Renew Europe se queda con 23 menos para quedar en 79, es la fuerza política que más pierde. Le sigue la Alianza Verde con 19 menos para quedarse con 52 escaños.

Tenemos el desglose por partidos, inclinaciones políticas y grupos parlamentarios en el Parlamento:

Partidos, Ideologías y Grupos parlamentarios:

- 1.- Partido Identidad y Democracia / Extremaderecha-Derecha / Grupo Identidad y Democracia.
- 2.- Grupo de los Conservadores y Reformistas Europeos / Derecha / Grupo Conservadores y Reformistas Europeos.
- 3.- Movimiento Político Cristiano Europeo / Derecha-Centro derecha / Grupo Conservadores y Reformistas Europeos.
- 4.- Partido Popular Europeo / Centroderecha / Grupo del Partido Popular Europeo.
- 5.- Partido de la Alianza de los Liberales y Demócratas por Europa / Centro / Grupo Renovador Europa.
- 6.- Partido Demócrata Europeo / Centro / Grupo Renovador Europa.
- 7.- Partido de los Socialistas Europeos / Centroizquierda / Grupo de la Alianza Progresista de Socialistas y Demócratas.
- 8.- Alianza Libre Europea / Centroizquierda / Grupo de Los Verdes / Alianza Libre Europea.
- 9.- Partido Verde Europeo / Izquierda-Centroizquierda / Grupo de Los Verdes/Alianza Libre Europea.

10.- Partido de la Izquierda Europea / Izquierda / Grupo de La Izquierda en el Parlamento Europeo.

Nota: las Coaliciones deben estar inscritas "en la Autoridad para los partidos políticos europeos y las fundaciones políticas europeas (APPF)".

Principales líderes de la ultraderecha

Identidad y Democracia (ID)

		
Francia Marine Le Pen Agrupación Nacional	Italia Mateo Salvini Lega	Países Bajos Geert Wilders Partido de la Libertad (PVV)

		
Italia Giorgia Meloni Hermanos de Italia	España Santiago Abascal Vox	Hungría Viktor Orbán Fidesz

Como vemos, particularmente en Francia votó el 40.4% de la población (gráfica), para este proceso de elección al Parlamento Europeo este 2024. Y, como vimos, los resultados de inmediato causaron la reacción de Macron en términos de convocar a elecciones legislativas.

El motivo: Marine Le Pen, de extrema derecha, derrotó a Macron en las urnas. El partido Agrupación Nacional liderado por Le Pen se ha convertido en la primera fuerza del país galo con el 32.4% de los votos para conseguir 31 eurodiputados. Contra el Partido Renacimiento del presidente Macron apenas consiguió un 15.2% de las preferencias para 14 escaños, apenas superando a los socialistas que lograron un 14.3%.

Por supuesto que la agrupación ultraderechista y con ello Le Pen apuesta, desde luego, a disputar a Macron y a su partido en urnas el poder, por ahora legislativo, en Francia.

De ahí tanto el salto de Le Pen como el temor al que entró Macron. Con un solo ejemplo: las posturas encontradas sobre la guerra en Ucrania.

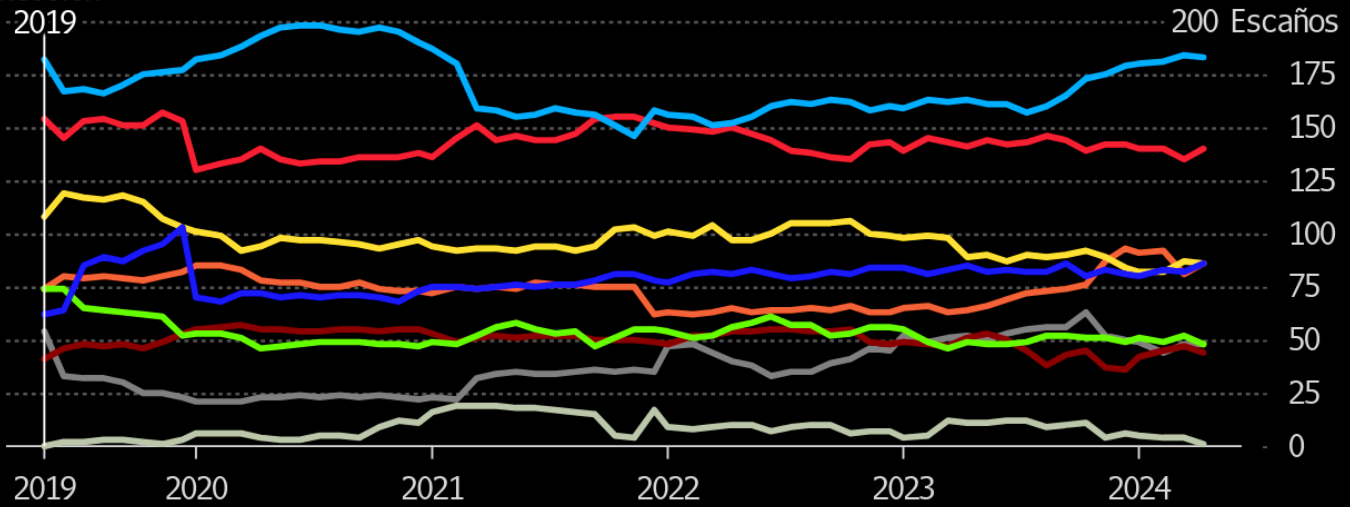
Donde todos conocemos el activismo de Macron frente a la postura de Le Pen de que Europa no debe sancionar a Rusia, aparte su presunte "afinidad" con el presidente Putin. Valga como ejemplo. El líder francés anda ahora muy activo de la mano de Biden en lograr los "acuerdos" sobre el uso de activos congelados de Rusia para enviarlos a Ucrania.

Por su lado, el presidente se dirigió a los ciudadanos descalificando el punto "por falta de coherencia y de políticas prácticas". Había convocado a elecciones anticipadas a la Asamblea Nacional a celebrar en dos vueltas, el 30 de julio y el 7 de julio. Porque los ciudadanos "son inteligentes y conocen la diferencia entre mostrar enfado y votar por un proyecto coherente (sic)".

Proyección de escaños del Parlamento Europeo

■ PPE centroderecha ■ S&D centroizquierda ■ ECR nacionalistas ■ RE liberales
■ Verdes/ALE ■ Izquierda ■ No inscritos ■ ID derecha ■ No afiliados

Resultados
elección



Fuente: Europe Elects

Bloomberg

El importante ensayo de las parlamentarias de la Unión Europea.

Pero la verdad es que Macron estaría a un tris de perder la elección por él convocada el día 7 de julio por el partido Agrupación Nacional que promete "unidad nacional".

El caso es que no pocos franceses ni del exterior miran a Macron como un presidente débil y se ha expuesto a ser el gran perdedor en la próxima elección convocada por él y los ultraderechistas están listos para ganarle. Las posibilidades no son pocas, todo lo contrario. Y una muestra ha sido el importante ensayo de las parlamentarias de la UE.

En tanto Von der Leyen confía en mantener el control desde el Partido Popular Europeo que tendrá la mayoría de escaños, dice, aún podrá actuar "como un ancla de estabilidad", pero pide a sus "aliados políticos" que colaboren para protegerse contra los extremistas". Ha planteado convertir a Europa en un "bastión contra los extremos de la derecha y de la izquierda", en favor de llegar a acuerdos con Meloni. Una propuesta bien vista por Pedro Sánchez, por ejemplo.

Porque "El centro está aguantando —dijo la presidenta del Parlamento en Bruselas— pero también es cierto que los extremos de izquierda y derecha han ganado apoyo, y por eso el resultado conlleva una gran responsabilidad para los partidos del centro".

De Alemania ni cómo defender a Olaf Scholz. Pues su Partido Socialdemócrata consiguió el peor resultado "histórico" con un 14% contra el Partido Demócrata Cristiano que estuvo encima con el 29.5% de las preferencias y donde el de ultraderecha Alternativa para Alemania, consiguió el 16.5%. Es decir, Scholz está perdido como alternativa de gobierno para su país.

En Austria de igual manera el Partido de la Libertad gana con un 25.5% de los votos, aún y sea un punto por arriba del gobernante Partido Popular que consiguió 24.7% de las preferencias de los austriacos. En Italia Georgia Meloni mejora sus resultados, se fortalece. "A estos resultados hay que añadir los de Hungría, con más del 50% de los votos para el Fidesz de Orbán y el Movimiento Nuestra Patria,

una formación aún más ultra. En Polonia donde la ultraderecha dividida en dos partidos arrasa con el 48,28%: Los de Países Bajos, donde las diferentes candidaturas de extrema derecha alcanzan más del 30%. O Bélgica, donde el ascenso de la reacción, incluyendo formaciones nacionalistas supremacistas y de origen neofascista en Flandes, ha forzado al primer ministro liberal a dimitir.” (IR, “Elecciones Europeas. Avance contundente de la extrema derecha y la debacle de la izquierda del sistema”, en: <https://acortar.link/4qNTXu>).

En síntesis, muchas lecciones podemos extraer de esta elección en Europa. Por ejemplo, es claro que el avance de la derecha y la ultraderecha es porque los “moderados” no han sabido ni podido defender sus postulados de la construcción de una sociedad mejor.

Que las izquierdas son opciones poco fiables a estas alturas — centro y derecha responden a intereses de la Europa capitalista—, de la descomposición de la sociedad europea.

Es el nuevo fantasma que recorre Europa, el ultra del radicalismo derechista que asume tener soluciones para temas como migración, el medioambiente, la defensa o la agricultura e incluso las guerras.

¿Será que la derecha ultra tiene opciones de solución para los problemas de su propia supervivencia como UE, como se encuentra ahora a causa del sometimiento que ejerce sobre la región Estados Unidos, a cuenta de una guerra que es más del Departamento de Estado que la misma UE?

Es más bien el reflejo de una Europa en picada; tremenda ideologización del ciudadano que los partidos de izquierda no han podido revertir. Peor que retroceso: degradación o hundimiento.

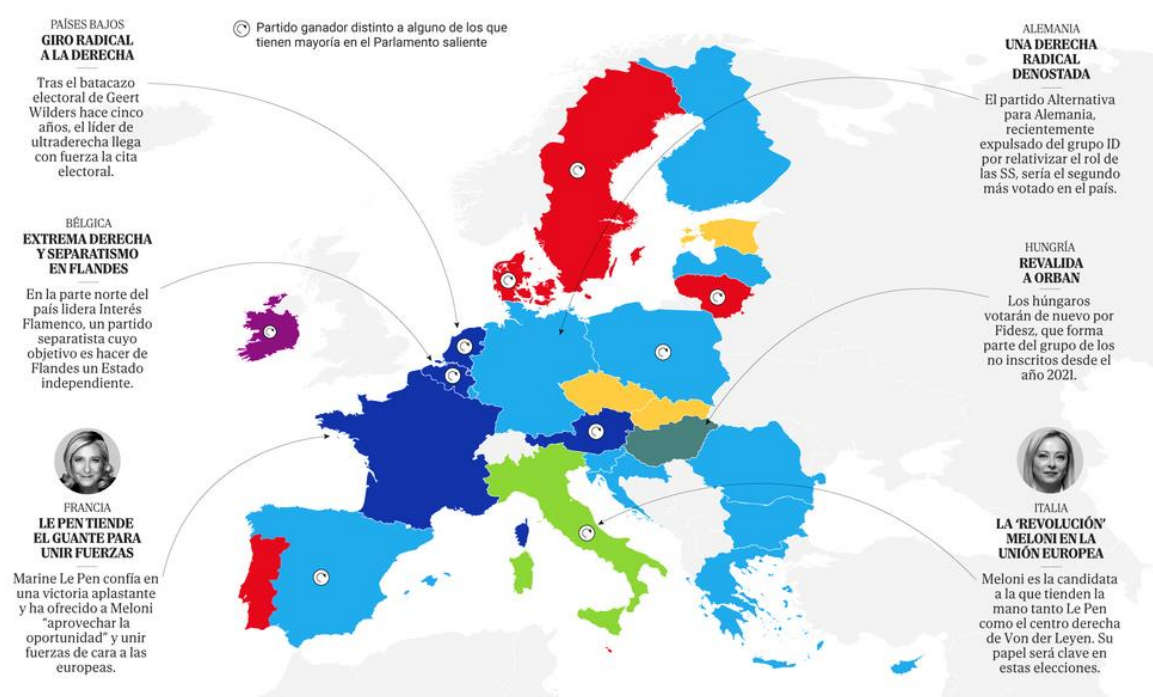
Las elecciones Parlamentarias Europeas resultaron un parteaguas. Veremos hacia dónde se encaminan los nuevos dirigentes: paz con negociaciones o guerra con mayor involucramiento. Autonomía o sometimiento en pleno Siglo XXI; apunta lo segundo. 🇺🇸

EL MOMENTO DECISIVO DE LA ULTRADERECHA

Las formaciones de extrema derecha, presentes ya en la gran mayoría de Parlamentos nacionales, se preparan para llegar con fuerza a las urnas. Se apunta a una amplia victoria de las formaciones ultra en países como Francia o Italia, donde Georgia Meloni aspira a exportar su modelo al resto de Europa. Los europeos le han perdido el miedo a la derecha dura que, de confirmarse los sondeos, se instalaría en el hemiciclo como tercera fuerza.

PRIMERAS FUERZAS POLÍTICAS A LA CABEZA EN LOS ÚLTIMOS MESES

- S&D (Socialdemócratas)
- PPE (Centro derecha)
- RENEW (Liberales)
- VERDES/ALE (Ecologistas/Nacionalistas)
- CRE (Derecha dura)
- ID (Extrema derecha)
- LA IZQUIERDA (Izquierda radical)
- No inscritos



El G7 y su delirante “cumbre” para salvar África con políticas neocoloniales caducas

*Tabla de salvación para un puñado de países a quienes el destino ya los alcanzó, pero no se han dado cuenta:
¡Que alguien les avise!

Por Salvador González Briceño

En representación (sic) del mundo, los llamados países “desarrollados”, agrupados en el denominado G7 —o Grupo de los 7: Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, Reino Unido y Estados Unidos—, de reunió en Apulia (Borgo Egnazia) la bota itálica del 13 al 15 de junio de 2024.

En la foto para el recuerdo pasaron los siete líderes, más los presidentes de la Comisión Europea, Von der Leyen y del Consejo Europeo, Charles Michel, primero. En otras postales estarían otros “invitados” —pero cómo no, si sobreviven las propuestas de extracción y neocoloniales de los “siete grandes”— como el mismo Papa jesuita, el argentino Francisco Bergoglio.

Asistieron líderes de Argelia, Argentina, Brasil, India, Jordania, Kenia, Mauritania, Túnez, Turquía y Emiratos Árabes Unidos. También jefes del Banco Africano de Desarrollo, el Fondo Monetario Internacional, la Organización de Economía Cooperación y Desarrollo, Naciones Unidas y el Banco Mundial. La Iglesia católica, como aval o garantía de los negocios de corte neoliberal del organismo, como a la fecha.

Reunidos bajo dos principios y un estigma: 1) Un G7 que prologa para el

mundo, bajo estrictos acuerdos al viejo estilo de la Guerra Fría, por tanto con directrices neoliberales y una globalización caduca; 2) Un G7 cuyos integrantes se erigen los dueños todavía, capaces de imponer “acuerdos” en su bienestar —sin importar el daño a sus acólitos—, y para que sean adoptados por el resto, como dignos representantes de la explotación y un neocolonialismo en proceso de superación, y; 3) Pretendiendo imponer políticas para el resto del mundo, primeramente bajo el escudo de los organismos financieros internacionales rapaces —y de paso el Papa como aval del concilio neoliberal (¿caso para la Iglesia igualmente sus negocios están quebrados?)—, y en seguida, pretendiendo desconocer que desde la última guerra emprendida por ellos (los 7 occidentales) contra Rusia el mundo sigue siendo el mismo.

Pero se olvidan que por el estigma es, precisamente, que están perdidos. Incluso que sus pretendidos acuerdos están fracturados por los vicios del pasado, un pasado que hoy ya no existe lo quieran o no. Además de la guerra que están perdiendo claramente Estados Unidos y el Reino Unido con Rusia —el resto igual—, el otro caso es Francia cuyo líder Macron se cuelga de lo que sea para guardar las apariencias de que las excolonias ya lo mandaron allende sus propias fronteras.



Sin embargo, se asumen “salvadores”. Por ejemplo, creen que en “la situación global” actual los desafíos del “Sur Global” afectan y son una prueba “para el orden internacional”. Se les olvida que se trata del “orden internacional basado en reglas” que son las que impone Estados Unidos y nadie más; acaso el Reino Unido toma de ese orden lo que le conviene e interesa, pero nada para el resto, incluidos los mismos “socios” del G7. Puras patrañas.

También que los “desafíos de la “seguridad internacional”, una seguridad que destruye siempre Estados Unidos ahí en donde quiere generar y al mismo tiempo perpetuar sus conflictos —las guerras todas desde los tiempos de la Guerra Fría, Siglo XX, han sido articuladas por Washington y sus serviles—, siempre para perpetuar “sus intereses”, el de sus corporativos incluido el primordial que es la guerra, “requiere una respuesta internacional, decidida y equitativa, basada en la solidaridad y la responsabilidad compartida”.

O sea, en otras palabras, que ante las guerras de Estados Unidos, el llamado es a ser solidarios con dichas políticas de “seguridad”, en forma por demás decidida y equitativa, además de solidaria y bajo la responsabilidad del resto, de países; como para contar con el respaldo y aval en sus conflictos contra quien se la pegue la gana. Yo hago la guerra y luego te invito a que me legitimes así sea mi propia guerra para mis

propios fines. Muy buena treta, lingüística y política (¡ah, Chomsky!) de enredar a otros para legitimarse.

Ah, bueno, pero hay preocupación por resolver los asuntos de terceros. Nada de meter las narices para solucionar los temas de los pueblos sino para seguir complicándolos como el siglo pasado.

Hacen un llamado al cobijo de África, pero cómo no. Por doble vía: 1) que el FMI ha “decidido” crear “una tercera presidencia para el África subsahariana —esa que ya le dio una patada a Macron para que salga de sus países; ah, pero por eso para salvarlo está el FMI—, 2) los “líderes” respaldan el llamado (la súplica, verdad) de los países africanos a “tener una mayor voz en los organismos internacionales”, aceptando para ello a la Unidad Africana.

¿Todo para qué? No se piense mal. Se trata de una región que “dará forma al futuro del mundo” —que pastel tan exclusivo, ahora que se sabe no podrán con el país más grande del mundo —Rusia— y se querían repartir entre todos ellos como “países desarrollados”—, dado que: “está experimentando un auge demográfico y con un 60% de su población menor de 25 años; es el continente más joven, para 2050, podría albergar a 2.500 millones de personas; también cuenta con abundantes recursos naturales, una enorme reserva humana talento y un amplio margen para el crecimiento económico.”

Los “desafíos” de la “seguridad internacional”, una seguridad que destruye siempre EE.UU. ahí en donde quiere generar y al mismo tiempo perpetuar los conflictos.




El Plan Mattei de Italia para África; o la estrategia Giorgia Meloni para iniciar una “nueva cooperación” con África basada en “ayuda” para control de los flujos migratorios y una serie de proyectos por más de 5,500 millones de euros entre “créditos y garantías”.

Por tanto, y otra vez no se piense mal, es que “los desafíos globales requieren soluciones compartidas y arraigadas en la solidaridad y en los Propósitos y Principios de la Carta de las Naciones Unidas, y que una mayor cooperación entre el G7 y los socios externos en los foros multilaterales...”. Todo para el bien, verdad, de los países africanos.

Es por lo mismo que, como un G7 bondadoso, se propone varias políticas para África: 1) Promover el desarrollo infraestructural, económico y social en la región, en línea con la Agenda 2030 —esa la del Nuevo Orden Mundial que para imponerse primero se asumen dioses y quieren destruir a la mayor parte de población del mundo sin más— para el Desarrollo Sostenible y apoyar a sus países en su labor hacia la creación de valor, la estabilidad y la prosperidad.

2) Arraigado en principios compartidos, propiedad local e iniciativas tangibles, como la Asociación para Infraestructura e inversión global, Global Gateway y el Plan Mattei de Italia para África (o la estrategia Giorgia Meloni para iniciar una “nueva cooperación” con África basada en “ayuda” para control de los flujos migratorios y una serie de proyectos por más de 5,500 millones de euros entre “créditos y garantías”; ique conste que no son fondos para el desarrollo de los países, sino deudas y control financiero para poder acceder a sus recursos!). Con el objetivo (ese sí bondadoso) de: superar las barreras a la seguridad alimentaria, construir sistemas agrícolas y alimentarios resilientes y hacer realidad el derecho a una alimentación adecuada...

3) Proyectos energéticos. Claro con el apoyo de la Inteligencia Artificial, “una tecnología formidable con potencial para impulsar la producción y la productividad industriales. La transición a una economía neta cero debe ser inclusiva y verse como una oportunidad para el desarrollo social.” Una transición a la energía limpia presenta una oportunidad única para impulsar una nueva era de productividad, crecimiento industrial y desarrollo económico en África”. Y la “iniciativa Energía para el crecimiento en África, respaldada por una declaración conjunta del G7 con siete países africanos, y ya apoyado por tres países más, que busca promover inversiones en energía limpia en toda África, abordar barreras y brechas y promover la industria desarrollo.”

Neocolonialismo rampante para el “continente del futuro”, el del G7 para África, pero nada más. Tabla de salvación para un puñado de países a quienes el destino ya los alcanzó, pero no se han dado cuenta: ¡Que alguien les avise! 



Rusia-Corea del Norte-Vietnam, “relaciones estratégicas” para la Nueva Eurasia

*Por lo visto, Corea del Norte y Vietnam se suman al plan chino-ruso eurasiático, el Heartland-Mackinder-Brzezinski, no para EE.UU. sino Eurasia.

Por Salvador González Briceño

Un mes después de que el presidente Vladimir Putin visitara China por invitación del presidente Xi Jinping, el presidente ruso es recibido (días 18 y 19 de junio) en alfombra roja por Kim Jong Un, líder de Corea del Norte en la plaza Kim Il-sung de Pionyang con todos los honores.

Clave, el recorrido de Putin por dos países porque continuaría a Vietnam para, de igual manera, refrescar las relaciones entre ambos países fuertes aliados en tiempos de la Unión Soviética con proyectos sociopolíticos del mismo carril, sin olvidar la alta dignidad que posee este pueblo que derrotó al imperio estadounidense con todo y su poderosa maquinaria militar.

Vecinos y opositores de Occidente, la llegada del presidente ruso a Norcorea tiene una peculiaridad especial, porque ambos países están en el foco de atención, particularmente de Estados Unidos como del Reino Unido; el primero porque desató la “invasión” a Ucrania y el segundo por-

que está despegando en la región bajo políticas propias de desarrollo y, finalmente, país clave en el entorno del Asia Pacífico que está despertando cada día mayor interés geopolítico.

Putin había visitado Pionyang el año 2000, en tanto Kim a Rusia en 2001, 2002, 2011, 2019 y con la guerra a cuestas, en septiembre de 2023. Ahora ambos líderes se reúnen para, entre otros acuerdos, la firma de un documento fundamental para forjar la cooperación entre ambos países en el largo plazo.

Mejor dicho, un “Tratado de Asociación Estratégica Integral” que sustituye a los anteriores “Tratado de Amistad, Buena Vecindad y Cooperación 2000”, así como las Declaraciones de Moscú y Pionyang del 2000 y el 2001. El nuevo documento, ha referido una fuente rusa, Yuriy Ushakov, “se debe a cambios en la situación geopolítica y a los recientes avances cualitativos en las relaciones bilaterales”. Un acuerdo para la garantía de una “mayor estabilidad en el noreste asiático”.





“Tratado de asistencia mutua en caso de agresión contra una de las partes del acuerdo”, acuerdo Rusia Corea del Norte.

Es, por tanto, un documento innovador que, a decir del presidente ruso Vladimir Putin, dicho “tratado de asociación integral prevé, entre otras cosas, la asistencia mutua en caso de agresión contra una de las partes del acuerdo”. O, como han dicho los occidentales, una suerte de Artículo 5° de la OTAN, donde cualquiera de los “socios” o “amigos” del órgano atlantista que sea atacado será defendido por todos”.

En tanto al presidente Kim de Corea del Norte, ha dicho sobre el mismo que “es de naturaleza pacífica y defensiva”. Agrega: “No me cabe duda de que será una fuerza motriz que acelerará la creación de un nuevo mundo multipolar”, a su parecer. Y deja abierta la posibilidad de enviar tropa al campo de batalla.

Lo cierto es que, acepta Putin, Moscú no descarta el desarrollo de la cooperación técnico-militar con Pionyang, entre otras áreas que serán atendidas por ambos países como la agricultura, el deporte, el turismo, etcétera. O, como admite un analista de los temas de Rusia, el tratado supone: “básicamente la afirmación de un acercamiento absoluto entre los dos países que comparten enemigo, un elemento sancionador y perseguidor, y también comparten esa voluntad de desarrollarse mirando hacia el futuro.

“También desde Corea del Norte ven que están en el momento donde pueden romper ese aislamiento al que EE.UU. quiso someter durante estas últimas

décadas, y que precisamente la salida es ahora el acercamiento a Rusia, a China y a otros países de ese mundo multipolar de ese ámbito de los BRICS, de la Organización de Cooperación de Shanghái [OCS], para que, precisamente, les dé absolutamente igual las sanciones occidentales” (Enrique Refoyo, citado por Sputnik).

Y en lo que respecta a Hanói por la visita de Putin a Vietnam, el nivel no baja sino todo lo contrario: avanza de igual manera que con Corea del Norte hacia un “Nuevo Nivel de Asociación Estratégica e Integral”, en lo que es la 5ª visita del presidente ruso a dicho país los días 19 y 20 mes en curso, fue recibido por el presidente Tô Lâm. Es decir, un pequeño/gran país es clave la visita de Putin en tanto Rusia es para él una “protección estratégica contra grandes potencias” de largo plazo, y de quien tendrá apoyo en diversas áreas de la economía, la energía y militar.

De ese modo, y pese a las amenazas de Washington —todo lo contrario—, Hanói recibió la visita de Estado de Putin. El comunicado oficial de la capital vietnamita califica el acto de política exterior como de la mayor importancia para el país asiático, dijo: “Al mismo tiempo, la visita demuestra también la aplicación activa de una política exterior con espíritu de independencia, autosuficiencia, diversificación y multilateralismo en beneficio de la nación y el pueblo y como contribución a la paz y la estabilidad en el mundo”.




Los voceros de Washington declaran, no obstante, que si Estados Unidos mejoró sus relaciones comerciales con Vietnam, luego de la visita del presidente Joe Biden el año pasado, "ningún país debería dar a Putin una plataforma para promover su guerra de agresión y permitirle normalizar sus atrocidades...", en voz de la embajadora de ese país en Hanói. Puesto que "si —el presidente Putin— puede viajar libremente, podrá normalizar las flagrantes violaciones del derecho internacional por parte de Rusia". O sea...

El tema es que, en consonancia con la política exterior de Vietnam, opinan los propios expertos de ese país, "Hanói no participa en ninguna alianza militar, no se alía con un país para luchar contra otro, no permitirá que otros Estados establezcan bases militares en su suelo o lo utilicen para perjudicar a terceras naciones, y no utiliza ni amenaza con usar la fuerza en las relaciones internacionales." (Nguyen Minh Tam, experto en temas internacionales)

Es más, "Rusia y Vietnam tienen visiones muy similares sobre la situación en la región Asia-Pacífico y pueden coordinar mejor sus respuestas a los cambios", subrayó el especialista. Sin olvidar que parte del convenio es no firmar con terceros países agresores de alguno de los dos.

Lo cierto es que, tanto con Corea del Norte como Vietnam, los acuerdos de "Asociación Estratégica" de Rusia anidan un avance general para el área Asia-Pacífico, así un solo analista no llame la atención sobre ello. Lo hemos señalado de la siguiente manera: La "asociación estratégica" chino-rusa apunta a la escalada, tanto entre ellos como al exterior para interceder en la problemática internacional, los días 16 y 17 de mayo en el marco de los 75 años de relaciones entre ambos vecinos. Pero más allá.

Dicho de otra manera: "En la reciente cumbre Xi-Putin se han sentado las bases para la creación de la gran Eurasia con China —la 'próxima revolución tecnológica', a desarrollar en Harbin, ciudad fronteriza fundada por Rusia en 1898, capital de Heilongjiang al nororiente chino—: la región geopolítica del Heartland Mackinder-Brzezinski, pero a voluntad, con actores y protagonistas invitados, no advenedizos, invasores o neocolonialistas de Guerra Fría. Con China y Rusia, o Rusia y China, como cabezas del Sur Global que asumen la construcción de un Orden Mundial más justo."

Un plan que Estados Unidos, para quien los estrategas geopolíticos propusieron, pero ahora queda a manos de terceros, los actores emergentes. Por lo visto, Corea del Norte y Vietnam se suman al plan eurasiático chino-ruso. 



Del genocidio en Gaza, a una auténtica guerra si Netanyahu decide atacar Líbano-Hezbollah

*Si Israel ataca Líbano regionaliza el conflicto entre Oriente Próximo y Medio Oriente, porque atrás de Hezbollah se encuentra Irán.

Por Salvador González Briceño

De atreverse a incursionar contra el Líbano como amenaza el primer ministro israelí Benjamin Netanyahu, entonces sí que tendrá una guerra y se le complicarán las cosas sobre el terreno y en todas direcciones. Por varias razones, entre las que destacan al menos las siguientes:

- 1) Atacar a Líbano es ir contra su otro enemigo Hezbollah, y éste no es un grupo como Hamás —de por sí resistente—, sino que cuenta con arsenales armamentísticos con los cuales responderá a todas las iniciativas israelíes;
- 2) Netanyahu debe tener presente que se trata de “otro” país, de Líbano, donde participan “otros intereses” y geopolíticamente estaría escalando a nivel regional y por tanto desbordando “su guerra” contra terceros países;
- 3) Se ve complicado que el primer ministro israelí siga manteniendo, como hasta ahora, todo el respaldo de Estados Unidos —la política sostenida Joe Biden—, porque no está claro que continúe su mandato otro cuatrienio porque el relevo con Donald Trump y las elecciones están a un tris;
- 4) Saltar la línea roja hacia la peligrosa regionalización, es lo que derivaría para Israel si ataca Líbano, pues terceros países entrarían a la defensa libanesa, como ya lo dijo Rusia, por lo que las incursiones del ejército israelí desde el 7 de octubre a la fecha en Gaza no tendrían comparación;
- 5) Ahora, si como parece la apuesta de Netanyahu —hoy que tiene los poderes para la toma unipersonal de las directrices de los conflictos, y por tanto escalarlos donde lo decida—, se quiere anticipar a la salida de Biden y por tanto avanzar hasta donde le sea posible, entonces ese será su otro error estratégico porque el primero fue la incursión contra Gaza solo por tratarse de civiles, en su mayoría niños y mujeres.

No olvidemos el recuento de la tragedia, al 28 de mayo, por la dificultad misma de recabar la información: “En un balance no definitivo, ya que las cifras se basan únicamente en los cuerpos que llegan a los hospitales, la agresión de la ocupación israelí contra nuestro pueblo en Gaza y Cisjordania es de 36 mil 618 personas asesinadas (hay otros datos, lamentable) y 86 mil 150 heridos, desde el 7 de octubre.





Qué hará Netanyahu si se terminan los apoyos abiertos y claros des Biden con la llegada de un Trump...

Acompañado de testimonios desgarradores como de James Elder:

"Las madres de Gaza me contaban a menudo que intentaban que sus hijos durmieran en las infernales tiendas de Rafah. Hay una falta total de sanidad. Hay 7 meses de traumas. Y ahora todos han visto las imágenes de niños quemados y muertos: de tiendas realmente bombardeadas en Rafah. Tiendas de campaña. Bombardeadas. Durante meses y meses, hemos dicho que ningún lugar es seguro en Gaza. De hecho, en diciembre advertimos que las llamadas 'zonas seguras' corrían el riesgo de convertirse en 'zonas de muerte'.

De la noche a la mañana, más pesadillas se han convertido en realidad. Esta noche, las madres de Gaza volverán a abrazar a sus hijos y a esperar que duerman. Y ellas, y nosotros, rezaremos para que vuelvan a despertar." — James Elder, UNICEF. (Newsletter 28 de mayo, 2024).

Lo sucedido en Rafah es peor que terrorífico, tras las últimas operaciones del ejército israelí. De tamaño genocidio es responsable Netanyahu, que sirve a los intereses sionistas tanto locales, pero sobre todo del sionismo-estadounidense que controla, enquistado en todos los centros de poder y toma de decisiones de dicho país.

Como sabemos, la incursión contra civiles de Netanyahu en Gaza tiene la

argucia de terminar con el grupo terrorista Hamas, una meta que se ve imposible de cumplir así prometa conseguirla. Porque puede ser todo lo contrario: más pronto que tarde estará cosechando los frutos de sus actos contra los palestinos de Gaza. P. ejemplo:

¿Cómo pretende Netanyahu resolver su propuesta del "Estado de Israel ampliado", si son varios los países que a estas alturas de "su" guerra contra los palestinos han reconocido ya al Estado de Palestina? Por nada. ¿Qué hará el primer ministro si tiene en su haber la orden de captura de la Corte Penal Internacional?

Y el mayor de todos sus retos: ¿Qué hará Netanyahu si se terminan los apoyos abiertos y claros desde Estados Unidos con la llegada de un Trump a la presidencia para quien Israel está "perdiendo absolutamente la guerra de relaciones públicas" y "perdiendo su poder" en el Congreso (eso a vuelapluma)?

Ah, pero resulta que eso no es lo peor, sino dos asuntos más: 1) si ataca Libano su operación no será una excursión; 2) apostar a la regionalización es involucrar a terceros países en su contra. Solo que el primer ministro parece superar todas las trabas hasta ahora. Y está amenazando escalar regionalmente el conflicto. Se olvida que el mundo no está en 1948.



Atacar Líbano será el suicidio para Netanyahu y su régimen sionista, si es que se atreve y no pasa de las amenazas. Porque lo espera, si es que decide, a declaraciones del secretario general de Hezbolá, Seyyed Hassan Nasrallah: "Hezbolá no quiere una guerra total con Israel"..., pero si no es así, entonces "Israel debe prepararse para ataques desde tierra, aire y mar, y la situación del Mediterráneo cambiará completamente", si decide involucrarse en un conflicto en toda regla con el Líbano".

Israel es quien habla de "guerra total" contra Hezbolá. La última amenaza fue emitida por el Ministro de Asuntos Exteriores de Israel, Israel Katz, quien ha declarado: "Estamos muy cerca del momento en que se decidirá cambiar las reglas del juego contra Hezbolá y el Líbano. En una guerra total, Hezbollah será destruido y el Líbano gravemente derrotado", dijo Katz en X." (En, Il faro sul mondo: <https://acortar.link/bdVTin>).


"Nasrallah también dijo que el número de combatientes de Hezbollah listos para unirse a la guerra ha superado los 100,000. El líder de la resistencia también destacó el fracaso de Israel a la hora de lograr sus objetivos militares en Gaza.

"Israel afirma ser el ejército más fuerte de Asia occidental, pero no ha

logrado derrotar a Hamás, afirmó el líder. Desde que declaró la guerra a Gaza el 7 de octubre, el Primer Ministro Benjamín Netanyahu ha prometido lograr una 'victoria total' sobre Hamás y 'destruir' la Resistencia (ni reclutando a los ultraortodoxos). Los sueños de Netanyahu hasta ahora han sido esquivos, ya que Hamás ha asestado importantes golpes al régimen en el campo de batalla de Gaza." (Ibidem).

Hay más: si Israel ataca Líbano implica también Irán, sin más.

"Con su arsenal de 150 mil cohetes y misiles de diverso alcance dirigidos contra todo Israel, Hezbolá es el elemento disuasorio más masivo de que dispone Irán en su enfrentamiento con Israel. Hezbolá tiene capacidad para saturar las defensas antiaéreas israelíes disparando varios miles de misiles al día.

Ya durante la guerra del verano de 2006, había conseguido disparar un centenar de cohetes al día, cifra que aumentó a 250 durante la última semana de este enfrentamiento de 33 días, que terminó sin victoria para Israel, o incluso con una derrota a medias en relación con sus objetivos declarados, y que Hezbolá celebró enfáticamente como una «victoria divina»." (<https://n9.cl/yqeak>). 





Centro de Geopolítica en México
Salvador González Briceño

ASSANGE, WIKILEAKS SIGUE



© Kin Cheung/AP Photo/picture alliance

Edición del Centro de Geopolítica en México

Correo: contacto@nuevageopolitica.com

¡VENTA SOBRE PEDIDO!

RUSIA VS. UCRANIA
LA GEOPOLÍTICA DE LA GUERRA

Salvador González Briceño

Lic. en Periodismo
Estudia Sociología en la UNAM

Premio Nacional de Periodismo 2019
Especialista en temas internacionales, economía y política

Portal: geopolitica.com
sobre temas geopolíticos

Editor de Vozes del Periodista
Sección especializada en Geopolítica y Multipolaridad

Editor de diarios y revistas
Proyectos propios

Director del periódico **El Día**,
año 2009

Más de 30 años
ejerciendo periodismo

nuevageopolitica.com
contacto@nuevageopolitica.com
[NvaGeopolitica Brieno](https://www.facebook.com/NvaGeopoliticaBrieno)

Salvador González Briceño

RUSIA VS. UCRANIA
LA GEOPOLÍTICA DE LA GUERRA

Salvador González Briceño

RUSIA VS. UCRANIA
LA GEOPOLÍTICA DE LA GUERRA

1ª EDICIÓN

Ruski Tyszky
Ternova
Járkov

FOTO CORTESÍA: (A) / (B) / (C) / (D) / (E) / (F) / (G) / (H) / (I) / (J) / (K) / (L) / (M) / (N) / (O) / (P) / (Q) / (R) / (S) / (T) / (U) / (V) / (W) / (X) / (Y) / (Z) / (AA) / (AB) / (AC) / (AD) / (AE) / (AF) / (AG) / (AH) / (AI) / (AJ) / (AK) / (AL) / (AM) / (AN) / (AO) / (AP) / (AQ) / (AR) / (AS) / (AT) / (AU) / (AV) / (AW) / (AX) / (AY) / (AZ) / (BA) / (BB) / (BC) / (BD) / (BE) / (BF) / (BG) / (BH) / (BI) / (BJ) / (BK) / (BL) / (BM) / (BN) / (BO) / (BP) / (BQ) / (BR) / (BS) / (BT) / (BU) / (BV) / (BW) / (BX) / (BY) / (BZ) / (CA) / (CB) / (CC) / (CD) / (CE) / (CF) / (CG) / (CH) / (CI) / (CJ) / (CK) / (CL) / (CM) / (CN) / (CO) / (CP) / (CQ) / (CR) / (CS) / (CT) / (CU) / (CV) / (CW) / (CX) / (CY) / (CZ) / (DA) / (DB) / (DC) / (DD) / (DE) / (DF) / (DG) / (DH) / (DI) / (DJ) / (DK) / (DL) / (DM) / (DN) / (DO) / (DP) / (DQ) / (DR) / (DS) / (DT) / (DU) / (DV) / (DW) / (DX) / (DY) / (DZ) / (EA) / (EB) / (EC) / (ED) / (EE) / (EF) / (EG) / (EH) / (EI) / (EJ) / (EK) / (EL) / (EM) / (EN) / (EO) / (EP) / (EQ) / (ER) / (ES) / (ET) / (EU) / (EV) / (EW) / (EX) / (EY) / (EZ) / (FA) / (FB) / (FC) / (FD) / (FE) / (FF) / (FG) / (FH) / (FI) / (FJ) / (FK) / (FL) / (FM) / (FN) / (FO) / (FP) / (FQ) / (FR) / (FS) / (FT) / (FU) / (FV) / (FW) / (FX) / (FY) / (FZ) / (GA) / (GB) / (GC) / (GD) / (GE) / (GF) / (GG) / (GH) / (GI) / (GJ) / (GK) / (GL) / (GM) / (GN) / (GO) / (GP) / (GQ) / (GR) / (GS) / (GT) / (GU) / (GV) / (GW) / (GX) / (GY) / (GZ) / (HA) / (HB) / (HC) / (HD) / (HE) / (HF) / (HG) / (HH) / (HI) / (HJ) / (HK) / (HL) / (HM) / (HN) / (HO) / (HP) / (HQ) / (HR) / (HS) / (HT) / (HU) / (HV) / (HW) / (HX) / (HY) / (HZ) / (IA) / (IB) / (IC) / (ID) / (IE) / (IF) / (IG) / (IH) / (II) / (IJ) / (IK) / (IL) / (IM) / (IN) / (IO) / (IP) / (IQ) / (IR) / (IS) / (IT) / (IU) / (IV) / (IW) / (IX) / (IY) / (IZ) / (JA) / (JB) / (JC) / (JD) / (JE) / (JF) / (JG) / (JH) / (JI) / (JJ) / (JK) / (JL) / (JM) / (JN) / (JO) / (JP) / (JQ) / (JR) / (JS) / (JT) / (JU) / (JV) / (JW) / (JX) / (JY) / (JZ) / (KA) / (KB) / (KC) / (KD) / (KE) / (KF) / (KG) / (KH) / (KI) / (KJ) / (KK) / (KL) / (KM) / (KN) / (KO) / (KP) / (KQ) / (KR) / (KS) / (KT) / (KU) / (KV) / (KW) / (KX) / (KY) / (KZ) / (LA) / (LB) / (LC) / (LD) / (LE) / (LF) / (LG) / (LH) / (LI) / (LJ) / (LK) / (LL) / (LM) / (LN) / (LO) / (LP) / (LQ) / (LR) / (LS) / (LT) / (LU) / (LV) / (LW) / (LX) / (LY) / (LZ) / (MA) / (MB) / (MC) / (MD) / (ME) / (MF) / (MG) / (MH) / (MI) / (MJ) / (MK) / (ML) / (MM) / (MN) / (MO) / (MP) / (MQ) / (MR) / (MS) / (MT) / (MU) / (MV) / (MW) / (MX) / (MY) / (MZ) / (NA) / (NB) / (NC) / (ND) / (NE) / (NF) / (NG) / (NH) / (NI) / (NJ) / (NK) / (NL) / (NM) / (NN) / (NO) / (NP) / (NQ) / (NR) / (NS) / (NT) / (NU) / (NV) / (NW) / (NX) / (NY) / (NZ) / (OA) / (OB) / (OC) / (OD) / (OE) / (OF) / (OG) / (OH) / (OI) / (OJ) / (OK) / (OL) / (OM) / (ON) / (OO) / (OP) / (OQ) / (OR) / (OS) / (OT) / (OU) / (OV) / (OW) / (OX) / (OY) / (OZ) / (PA) / (PB) / (PC) / (PD) / (PE) / (PF) / (PG) / (PH) / (PI) / (PJ) / (PK) / (PL) / (PM) / (PN) / (PO) / (PP) / (PQ) / (PR) / (PS) / (PT) / (PU) / (PV) / (PW) / (PX) / (PY) / (PZ) / (QA) / (QB) / (QC) / (QD) / (QE) / (QF) / (QG) / (QH) / (QI) / (QJ) / (QK) / (QL) / (QM) / (QN) / (QO) / (QP) / (QQ) / (QR) / (QS) / (QT) / (QU) / (QV) / (QW) / (QX) / (QY) / (QZ) / (RA) / (RB) / (RC) / (RD) / (RE) / (RF) / (RG) / (RH) / (RI) / (RJ) / (RK) / (RL) / (RM) / (RN) / (RO) / (RP) / (RQ) / (RR) / (RS) / (RT) / (RU) / (RV) / (RW) / (RX) / (RY) / (RZ) / (SA) / (SB) / (SC) / (SD) / (SE) / (SF) / (SG) / (SH) / (SI) / (SJ) / (SK) / (SL) / (SM) / (SN) / (SO) / (SP) / (SQ) / (SR) / (SS) / (ST) / (SU) / (SV) / (SW) / (SX) / (SY) / (SZ) / (TA) / (TB) / (TC) / (TD) / (TE) / (TF) / (TG) / (TH) / (TI) / (TJ) / (TK) / (TL) / (TM) / (TN) / (TO) / (TP) / (TQ) / (TR) / (TS) / (TT) / (TU) / (TV) / (TW) / (TX) / (TY) / (TZ) / (UA) / (UB) / (UC) / (UD) / (UE) / (UF) / (UG) / (UH) / (UI) / (UJ) / (UK) / (UL) / (UM) / (UN) / (UO) / (UP) / (UQ) / (UR) / (US) / (UT) / (UU) / (UV) / (UW) / (UX) / (UY) / (UZ) / (VA) / (VB) / (VC) / (VD) / (VE) / (VF) / (VG) / (VH) / (VI) / (VJ) / (VK) / (VL) / (VM) / (VN) / (VO) / (VP) / (VQ) / (VR) / (VS) / (VT) / (VU) / (VV) / (VW) / (VX) / (VY) / (VZ) / (WA) / (WB) / (WC) / (WD) / (WE) / (WF) / (WG) / (WH) / (WI) / (WJ) / (WK) / (WL) / (WM) / (WN) / (WO) / (WP) / (WQ) / (WR) / (WS) / (WT) / (WU) / (WV) / (WW) / (WX) / (WY) / (WZ) / (XA) / (XB) / (XC) / (XD) / (XE) / (XF) / (XG) / (XH) / (XI) / (XJ) / (XK) / (XL) / (XM) / (XN) / (XO) / (XP) / (XQ) / (XR) / (XS) / (XT) / (XU) / (XV) / (XW) / (XX) / (XY) / (XZ) / (YA) / (YB) / (YC) / (YD) / (YE) / (YF) / (YG) / (YH) / (YI) / (YJ) / (YK) / (YL) / (YM) / (YN) / (YO) / (YP) / (YQ) / (YR) / (YS) / (YT) / (YU) / (YV) / (YW) / (YX) / (YY) / (YZ) / (ZA) / (ZB) / (ZC) / (ZD) / (ZE) / (ZF) / (ZG) / (ZH) / (ZI) / (ZJ) / (ZK) / (ZL) / (ZM) / (ZN) / (ZO) / (ZP) / (ZQ) / (ZR) / (ZS) / (ZT) / (ZU) / (ZV) / (ZW) / (ZX) / (ZY) / (ZZ)

El principio del fin de la globalización,
la supremacía del dólar y la hegemonía estadounidense

LIBROS DE AUTOR

DOSSIER: Geopolítica
Y MULTIPOLARIDAD

SALVADOR GONZÁLEZ BRICEÑO

Lic. en Periodismo
Estudia Sociología en la UNAM

Premio Nacional de Periodismo 2019
Especialista en temas internacionales, economía y política

Portal: geopolitica.com
sobre temas geopolíticos

Editor de Vozes del Periodista
y Sección especializada en: Geopolítica y Multipolaridad

Editor de diarios y revistas
Proyectos propios

Director del periódico **El Día**, año 2009

Más de 30 años
ejerciendo periodismo

nuevageopolitica.com
contacto@nuevageopolitica.com
[NvaGeopolitica Brieno](https://www.facebook.com/NvaGeopoliticaBrieno)

Salvador González Briceño

DOSSIER: Geopolítica
Y MULTIPOLARIDAD

Salvador González Briceño

DOSSIER: Geopolítica
Y MULTIPOLARIDAD

Salvador González Briceño

Edición del Centro de Geopolítica en México

Correo: contacto@nuevageopolitica.com