



NUEVO DISEÑO

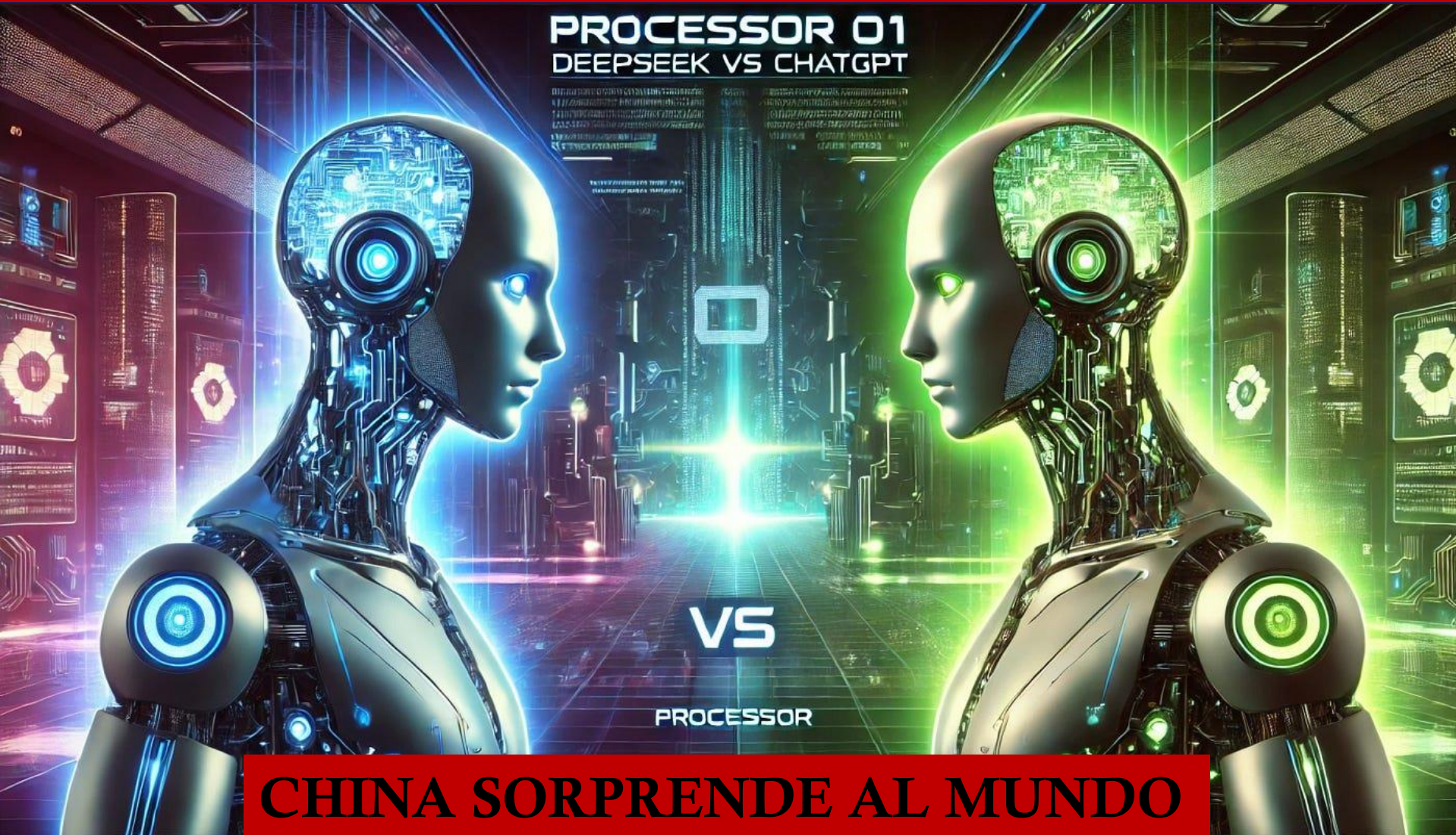
NUEVA GEOPOLÍTICA

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Briceño

NuevaGeopolitica.com

Revista Especializada / 1 al 15 de febrero 2025, No. 20



CHINA SORPRENDE AL MUNDO



MÉXICO RESPONDE A SANCIONES DE TRUMP



CONTENIDO

EDITORIAL

03 Primeros actos de gobierno, primeros desencuentros

PRINCIPAL

04 DeepSeek, la bomba china de Inteligencia Artificial que sacudió a Estados Unidos

06 Estados Unidos, vecino incómodo para México, ahora Canadá y Latinoamérica

08 Trump, entre la herencia Biden y la inevitable decadencia imperial de EE.UU.

TEMA CENTRAL

10 Lanzamiento de DeepSeek humilla y obliga a empresas de EE.UU. a ver la superioridad china

12 La bomba china DeepSeek sacude el despilfarro de 500 mdd de IA de Trump

15 Inteligencia Artificial DeepSeek de China traslada capital tecnológico de Palo Alto a Hangzhou

17 Trump: tecnología digital y choque de civilizaciones

18 En sus tres primeros días, Trump trastornó a EE.UU., luego se dirigió al mundo

20 Trump contra el establishment que representa el Estado profundo: ¿quién ganará?

22 Trump está decidido a poner fin a la guerra en Ucrania: podría ser una falsa bandera

24 La era del excepcionalismo interplanetario

25 Trump busca un cambio radical en EE.UU., ¿cuál será la reacción de país?

26 La “prueba de fuego” de Trump

28 El entorno intelectual de Trump: del populismo al transhumanismo y el tecnofeudalismo

ESPECIAL

29 La guerra de Trump contra México y el mundo entero, por la balanza de pagos

33 La importancia estratégica de la economía social, cooperativa y solidaria

SUPLEMENTO

EDITORIAL

34 Trumpismo en construcción

35 La revolución de Trump (en línea con el Estado profundo), I parte

39 La revolución de Trump (en línea con el Estado profundo), II parte

ESPECIALISTAS

42 La guerra militar-económica, un equilibrio de poder en evolución

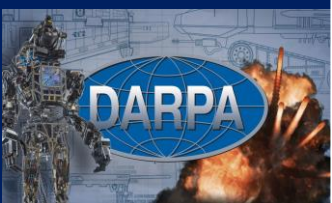
43 DARPA: Resident Evil, bajo el paraguas del Pentágono

45 ¿Apoya el presidente Trump la producción de vacunas ARNm asesinas?

47 Más estadounidenses murieron por Covid-19 que en las 1a y 2a GM y Vietnam

49 La bomba china DeepSeek sacude el despilfarro

52 Ramón de la Fuente y Erich Fromm



PRIMEROS ACTOS DE GOBIERNO, PRIMEROS DESENCUENTROS

Lo previsto. Donald Trump presidente está cumpliendo sus amenazas. Al primer día las convirtió en órdenes ejecutivas. Lo primero serán los aranceles a Canadá y México del 25 por ciento por el fentanilo y el comercio desventajoso para Estados Unidos (sic). Ambos países que se “aprovechan”.

Luego vendrá la “toma” del Canal de Panamá, porque los panameños ni quieren ni su presidente está de acuerdo en la “devolución” del mismo. Pero Trump insiste. ¿De Canadá y Groenlandia? Nada en claro, pero cualquier acción será posterior.

Lo primero es que Trump asume, de la mano del proteccionismo y la Doctrina Monroe, que sus políticas decimonónicas rendirán frutos. Pero pronto resultará —el saldo está a la vista— que, por ejemplo, la expulsión de inmigrantes le saldrá cara.

Medidas, todas, fuera de lugar. Perderá la carrera contra el tiempo por sus acciones de gobierno. Cosechará más enemigos de los que ya tiene Estados Unidos como decadente imperio.

Para muestra un botón: la salida del DeepSeek chino que sorprendió al mundo de las tecnologías y la Inteligencia Artificial. Tanto que en pocos días propició grandes pérdidas en la bolsa neoyorquina a empresas como NVIDIA, fabricante de chips en Estados Unidos.

El propio presidente Trump tuvo que salir a calmar los ánimos, anunciando cuantiosas inversiones para la IA. Pero el golpe estaba dado. Y fue la creación china de un chat tan eficiente como ChatGPT o Gemini, pero más barato. Y gratuito porque es libre para cualquier usuario. Con otros beneficios, como bajarlo a cualquier servidor y personalizarlo al entregar todas las claves, lo que no tienen otros.

¿Golpe de China a Estados Unidos en su propio terreno?

Sí y no. Lo primero porque DeepSeek presenta grandes ventajas. Segundo, porque China es el segundo país en la lista de desarrolladores de IA. Y todavía falta lo que ocurra en materia de computación cuántica.

Luego entonces, a partir de ahora la “guerra” por las tecnologías apenas comienza. Trump anunció ya grandes inversiones. Falta lo que diga Xi Jinping. Pero el golpe dado a Estados Unidos nadie se lo quita. Es más, se anunció en un momento inesperado.


En plena actuación, a pocos días de su toma de posesión, Trump ya enfrenta la rivalidad de la segunda potencia, si no es que la primera. Y en su propio terreno, el de las tecnologías “de punta”.

Una sola acción, la publicación de DeepSeek, puso en jaque a los competidores occidentales. Y eso coloca a cada uno en su lugar. Lo menos competitivo. China ha mostrado lo que puede hacer, o ya emprende: avances en materias que requieren grandes inversiones, pero con pocos recursos sin perder la eficiencia.

No tardará la sorpresa en computación cuántica. Más ahora que seguro se desatará la competitividad por la superioridad. Y eso que China no tiene acceso a los chips de NVIDIA por restricciones de Washington. Pero no hace falta.

Y lo que es peor para Estados Unidos: China expone la fragilidad de los proyectos tecnológicos del otro. Al tiempo que muestra su potencialidad. Ni qué decir del terreno geopolítico, o si se quiere geotecnológico.

Falta ver lo que derive de todo esto, que puede estar pleno de sorpresas. Por lo pronto, con todo y sanciones, China demuestra que tiene potencial. Igual que es un competidor serio y de cuidado.

Que tiene la capacidad para superar al otro, tras una rivalidad que Estados Unidos le puso al frente. 



DEEPSEEK, LA BOMBA CHINA DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL QUE SACUDIÓ A ESTADOS UNIDOS

**Se suponía que la IA sería la vía rápida hacia el control social absoluto [cinismo puro de los liberales] y el gobierno oligárquico en los próximos milenios, pero ahora estos molestos chinos han dado vuelta a la carreta.*

Por Salvador González Briceño*

La IA no es tan IA. La mente humana no es, como ChatGPT y sus semejantes, una máquina estadística y glotona de cientos de terabytes de datos en pos de obtener la respuesta más plausible a una conversación o la más probable a una pregunta científica. La mente humana es un sistema sorprendentemente eficiente y elegante que opera con una cantidad limitada de información. No trata de lesionar correlaciones a partir de datos, sino que intenta crear explicaciones. [...] Dejemos de llamarla entonces <Inteligencia Artificial> y llamémosla por lo que es y hace: Un software de plagio, que no crea nada, sino que copia obras existentes, de artistas existentes, alterándolas lo suficiente como para escapar de las leyes de derechos de autor. Se trata del mayor robo de propiedad intelectual que se registre desde que los colonos europeos llegaron a tierras nativas americanas:

Noam Chomsky.

E

s verdad. Y no hay mejor explicación que la de Chomsky sobre el significado de la IA, la inteligencia artificial. La importancia se la dan los desarrolladores y usuarios que la adquieren —desde los programas de cómputo—. Esa suerte de plagio de muchos pensadores, creadores de contenido que ahora circula en la web. La IA sólo compila los datos de la mente humana sobre los más diversos temas, luego de una interrogante del usuario que interactúa con ella.

Se trata del mayor robo de propiedad intelectual, desde la llegada de los colonos europeos a tierras nativas americanas, sean ingleses, españoles o portugueses. Pero la IA se encuentra ahora en la cumbre de los avances tecnológicos que pasa primero por el cedazo de los “descubrimientos científicos” —desde el telar, la máquina de vapor, la de combustión interna, la electricidad, el telégrafo, hasta la separación del átomo, etcétera—, y en

“

Porque el dueño del dinero presume siempre que él es el creador de la riqueza, y no el trabajador que pone su esfuerzo en los procesos productivos.

todo caso sólo acumula bits en chips que cada vez corren a mayor velocidad.

Lo está siendo todavía más con la computación cuántica, un proceso tan acelerado como la relación básica entre la suma y la multiplicación. Claro que, como en todo desarrollo tecnológico, lo que se busca es la eficiencia (?) en el trabajo para abaratarlo, el desplazo de mano de obra. En el capitalismo la incorporación de la tecnología siempre representa enviar trabajadores al desempleo, sean o no calificados.

Porque el dueño del dinero presume siempre que él es el creador de la riqueza, y no el trabajador que pone su esfuerzo en los procesos productivos. Así sea en el rublo de los servicios, las telecomunicaciones, el campo, como en la manufactura o la gran industria. Pero sólo en donde hay sangre, sudor y lágrimas, ahí en donde queda el pellejo del

obrero, como diría Marx, hay creación de valor, no afuera. Y la computación cuántica acelerará los procesos de manejo de información. Lo es ahora con la IA, que explora grandes campos y maneja millones de datos en segundos.

Es verdad que Estados Unidos ha sido líder en el ramo de la IA, desde que dejó de ser tendencia tecnológica a factor clave del desarrollo de las economías. Le siguen: China, Reino Unido, India, Emiratos Árabes, Francia, Corea del Sur, Alemania, Japón y Singapur, conforme el ranking del Instituto de IA de la Universidad de Stanford (reporte de diciembre 2024, fuente: <https://goo.su/T7WNHh>).

Y le invierte en instituciones como Stanford y el MIT. También innovación y producción por 67.2 mil millones de dólares en 2023 en investigación privada para OpenAI y Google. En tanto China apenas alcanza 7.8 mil millones el mismo año, con ventajas sólo en publicaciones, patentes e investigación de IA. Sólo tiene liderazgo mundial en infraestructura de investigación, la Academia de Ciencias y Tsinghua University.

El caso es que la aparición sorpresiva de DeepSeek de origen chino el 20 de enero sólo unos días después. Tomó por sorpresa a las empresas tecnológicas del mundo, hundiendo a las principales que cotizan en la bolsa de Nueva York y exhibiendo a Estados Unidos como país vulnerable ante China como su principal competidor en la economía mundial y ahora el sector tecnológico de punta.

Tan causó alerta que, sería el mismo presidente Trump quien saldría hacer una "llamada de alarma", con declaraciones para apaciguar los mercados y anunciar inversiones millonarias en dicho sector: "competir para ganar", declaró. Resulta que DeepSeek impactó en las tecnológicas estadounidenses y europeas, el índice Nasdaq que retrocedía el lunes 28 un 3.7%, en tanto Nvidia (fabricante de chips) registró una caída histórica del 17%, equivalente a 570 mil millones de euros en sus acciones bursátiles. (Datos en: <https://goo.su/AuSB9c>).

La ventaja de DeepSeek es que maneja código abierto, fue desarrollado con tecnología de apenas seis millones de dólares (el 10% del ChatGPT) "utilizando modelos antiguos de tarjetas gráficas Nvidia", pero han puesto en duda la hegemonía tecnológica estadounidense.

Y lo menos es que de ahora en adelante la "guerra de la IA" será desatada entre Estados Unidos y China. Razón por la cual de inmediato Trump anunció el plan Stargate al que destinará 500 mil millones de dólares.

Es pronto, claro, para la valoración de DeepSeek. Pero las ventajas que tiene para usuarios, como ser sin costo y poder bajar al propio servidor no lo tienen las otras desarrolladoras. Pero China va más allá: "Ciertos modelos de lenguaje han desarrollado la capacidad de autoprogramarse o autoclonarse para evitar ser

apagados". Razón suficiente para que la competencia china (pese al "botón rojo" de Google para detener acciones peligrosas) surja como el gran desafío para las empresas estadounidenses.

Por lo pronto, creada por una fracción del costo de ChatGPT y OpenAI, DeepSeek, no sólo sacudió al mundo digital y bolsista de las principales empresas occidentales —como exhibirlas de su elevado costo en valor de bolsa—, también coloca a China de cara a las pretensiones de Estados Unidos de tener el dominio tecnológico para el "control social".

De la mano del otro campo en disputa del que a partir de ya Estados Unidos acelerará inversiones para el desarrollo: de la computación cuántica, el otro brazo de los avances tecnológicos para las siguientes generaciones que manejarán simulación de datos, cálculos rápidos, búsquedas, IA, privacidad, algoritmos, entre las muchas aplicaciones para las ciencias en general.

Pero aptas para el uso exclusivo de muy pocos.

¿Para el control poblacional? Hacia allá apunta.

Pero es lo actual, de la mano de la IA, avanza el transhumanismo y la biotecnología. ¿Para el uso común? No, por los elevados costos. Por eso las empresas del tema están altamente cotizadas, amasan grandes fortunas, pero estarán al servicio de los gobiernos. Sólo de los que puedan pagar tales desarrollos.

Un avance de la ciencia más para servir a los que pagan. Aquellos que financian el desarrollo de la IA, como la computación cuántica y la biotecnología. Nada bueno saldrá de todo eso sin los controles respectivos.

¿Pero cómo si los desarrolladores son privados, así sea con fondos públicos? Como escribe uno de nuestros analistas del tema, aquí en NUEVAGEOPOLITICA.COM: "Se suponía que la IA sería la vía rápida hacia el control social absoluto [cinismo puro de los liberales] y el gobierno oligárquico en los próximos milenios, pero ahora estos molestos chinos han dado vuelta a la carreta, dejando atrás a las elites occidentales". (Mike Whitney, "La bomba china DeepSeek sacude el despilfarro de 500 mil millones de dólares de inteligencia artificial de Trump").

O esta otra opinión: El lanzamiento de DeepSeek AI humilla a las empresas occidentales y obliga a los estadounidenses a ver la superioridad de China: Andrew Anglin. Mientras tanto, el "lunes negro" para las tecnológicas representó pérdidas por 1 billón de dólares.

Tan sólo NVIDIA, la principal empresa perdedora, recuperaría pérdidas tres días después. Pero el golpe geotecnológico chino a Estados Unidos está dado. (1 de febrero 2025).

*Director del Centro de Geopolítica en México y nuevageopolitica.com. 

“

Pero es lo actual, de la mano de la IA, avanza el transhumanismo y la biotecnología. ¿Para el uso común? No, por los elevados costos. Por eso las empresas del tema están altamente cotizadas, amasan grandes fortunas, pero estarán al servicio de los gobiernos. Sólo de los que puedan pagar tales desarrollos.

Un avance de la ciencia más para servir a los que pagan. Aquellos que financian el desarrollo de la IA, como la computación cuántica y la biotecnología. Nada bueno saldrá de todo eso sin los controles respectivos.

ESTADOS UNIDOS, VECINO INCÓMODO PARA MÉXICO, AHORA CANADÁ Y LATINOAMÉRICA

**Hay que estar alertas porque las acciones de Trump son impredecibles. Sin restar que, como los colombianos, groelandeses o panameños y mexicanos, todos, están prestos a defender sus intereses, su seguridad nacional, su soberanía. La Presidenta Claudia lo declaró así: “tenemos himno”, al referirse a la primera estrofa.*

Por Salvador González Briceño*

T

rump llegó con la espada desenvainada para su segundo mandato presidencial, tras la alternancia Biden-Harris. No es novedad, tratándose del presidente de un país imperial decadente, incluso más allá de su personalidad impredecible, lleno de arrogancia y prepotencia racial.

Porque Estados Unidos de América no es ya el país hegemón de la década 1991-2001 en el mundo. Como tampoco es lo que fue durante la Guerra Fría, uno de los polos de la lucha ideológico-política y económica entre capitalismo y socialismo, la bipolaridad fincada tras el reparto de regiones al final de la Segunda Guerra Mundial.

Pero hay más. Internamente, Estados Unidos cavó su propia tumba con dos acciones aparentemente ajenas, pero trascendentales: 1) Tolerando a un sistema financiero que terminó apoderándose del control de la economía real, tras la determinación de Richard Nixon en 1971 de abandonar el patrón oro y su convertibilidad respecto al dólar al nacer la especulación que se desató después; 2) La autodestrucción, simbólica pero al fin real, de las Torres Gemelas de Nueva York en 2001 —no hay “terrorismo” sin Estado y ese país es el principal instigador: pronto, cuando se abran los archivos de la CIA se rebelarán sus operaciones criminales—, que significó el derribo del otrora poderoso imperio estadounidense.

Combinación dialéctica de acontecimientos internos versus los externos, o viceversa. A fin de cuentas, la preponderancia de dos sectores clave y al mismo tiempo

“

Combinación dialéctica de acontecimientos internos versus los externos, o viceversa. A fin de cuentas, la preponderancia de dos sectores clave y al mismo tiempo control de unos cuantos personajes, los pertenecientes al sector financiero y los señores de la guerra.

bajo el control de unos cuantos personajes, los pertenecientes al sector financiero y los señores de la guerra. El poder real a la sombra de los poderes establecidos, electos y presuntamente representativos —el ardid de la “democracia ideal”— del interés general.

Los dueños de las finanzas y sus instituciones, como la Reserva Federal y la bolsa de Nueva York —que nunca pierden, y cuando lo hacen reparten el costo entre los contribuyentes— y la industria de la guerra (el aparato militar-industrial de Eisenhower) con todo e invasiones a países y venta de armas para la “seguridad” del mundo, de un “enemigo” puesto frente al espejo al que se debe combatir siempre.

A resumidas cuentas, si es que se puede, se trata de lo siguiente: Si bien Estados Unidos “ganó” la Guerra Fría con la caída de la Unión Soviética (el país que venció al nazismo y entró en Berlín), la hegemonía le carcomió. Por la supremacía del sistema financiero —los índices Dow Jones, el S&P 500, Nasdaq, etcétera— se abandonó la economía real. La bursatilización se confundió con el crecimiento del PIB y descuidaron la industria y manufactura internas. Pero más aún.

Con el arribo de los neoconservadores desde la administración de los Bush al poder, el país cambió de “enemigos”: de la Guerra Fría al terrorismo; de la URSS a todos los países financiadores de “terroristas” tras el 11/S; “o estás conmigo o contra mí”, fue la condena, pero te atienes a las consecuencias.

Aquí la lista creció a contentillo presidencial y los halcones de la Casa Blanca. Sin abandonar todas las demás herramientas de control, como los golpes de Estado —las “revoluciones de colores”—, las invasiones —de países del Medio Oriente—, el espionaje y sobre todo la “guerra proxy”, luego que Vietnam representó un duro golpe al corazón del “ejército más poderoso del mundo”, una espina que nunca se sacó.

Un doble camino tomó Estados Unidos tras el 11/S: 1) invadir aquellos países “financiadores del terror”, 2) declarar la guerra a cualquiera con la sola clasificación de país “terrorista”. Es decir, Estados Unidos se lanza contra el mundo, al no tener contrapeso alguno en el escenario mundial.

Hasta que le armaron el conflicto a Rusia desde Ucrania, EE.UU.-OTAN-UE como los principales instigadores. Y se reconoce a China como el principal competidor geoeconómico. De entonces para acá queda claro que el imperio tiene competencia en el terreno geopolítico con Rusia y el geoeconómico por China.

La arremetida del hoy decadente imperio contra el mundo, ha sido por varias vías. El narcotráfico es una de ellas —extensivo como crimen organizado—, como arma injerencista e intervencionista, para desestabilizar países como Colombia o México. Hoy la “moda” es el fentanilo. Una droga que fue desarrollada por laboratorios de Estados Unidos, que pronto vuelve adictos a las víctimas, enfermos y consumidores.

Como instrumentos de control de terceros países, el mercado de las drogas no crece sin la colusión primero de los controladores del negocio —ahí donde van a parar las ganancias, el sistema bancario y financiero de Estados Unidos—, luego de los gobiernos locales y las instancias policiales. Peor cuando se declara la “guerra a los narcos”, como en México en el sexenio del espurio Felipe Calderón al inicio de su sexenio.

En esto destaca la subordinación de la clase política mexicana a los representantes del gobierno estadounidense: la Embajada. Claro que durante los gobiernos del PRI y el PAN acudían, no solo políticos como legisladores a recibir la “línea” por el embajador en turno. Ha sido desde 2018 que la situación cambió, con el gobierno de López Obrador y ahora Claudia Sheinbaum, quienes han exigido respeto a la soberanía del país: ni injerencia ni subordinación porque México no es colonia de nadie sino país independiente, libre y soberano, en términos de la Constitución y es el pueblo de México quien lo sostiene.

“

En respuesta, claro, la Presidenta Sheinbaum declara actuar con la “cabeza fría”, pero anuncia contar con opciones según se comporte Trump, como la contraposición impositiva a los productos de México. No obstante, la repatriación de los inmigrantes y la vigilancia militar de la frontera ya comenzó. ¿Hasta dónde llegará Trump con sus amenazas? Al cumplido, en tanto los propios empresarios estadounidenses se queden sin mano de obra mexicana para las cosechas, y los servicios.

Ha sido como retrotraer el tema —de la soberanía y el resguardo de la seguridad nacional—, porque desde la intrusión neoliberal y con la globalización se pugnó desde el centro del imperio por la extinción del Estado (los calificados “estados fallidos”) y la debilidad de las fuerzas armadas de cada país. La violencia del crimen organizado como catalizador de la inseguridad, la propagación del miedo y la supremacía de la violencia al interior de las sociedades para desestabilizar países.

Con el agravante, que Estados Unidos abastece de armas a las bandas del crimen organizado —el país pone los muertos—, siendo el principal consumidor de drogas en el mundo, sin hacer algo por enfrentar el problema internamente, pero acusando a los de afuera, sea Colombia, México o China. Sin combatir a las bandas propias ni declarar al consumo como problema de salud pública.

Con un Trump que amenaza, no sólo cambiar de nombre al Golfo de México (icuidado con los hidrocarburos, no sea que se los quieran robar!), como Zedillo que entregó la Isla Bermeja, porque dice Trump que su país se convertirá en el mayor exportador de energéticos), también imponer aranceles del 25 por ciento —para México y Canadá, que entrarían en vigor el 1 de febrero por el tema del fentanilo (que siempre sí)— y declarar a los narcos “terroristas”. Por todo y la arremetida contra México es de peligro. Y está latente.

En respuesta, claro, la Presidenta Sheinbaum declara actuar con la “cabeza fría”, pero anuncia contar con opciones “a, b y c”, según se comporte Trump, como la contraposición impositiva a los productos de México. No obstante, la repatriación de los inmigrantes y la vigilancia militar de la frontera ya comenzó. ¿Hasta dónde llegará Trump con sus amenazas? Al cumplido, en tanto los propios empresarios estadounidenses se queden sin mano de obra mexicana para las cosechas, y los servicios.

Por tanto, hay que estar alertas porque las acciones de Trump son impredecibles. Sin restar que, como los colombianos, groelandeses o panameños y mexicanos, todos, están prestos a defender sus intereses, su seguridad nacional, su soberanía. Latinoamérica, con los focos encendidos. La Presidenta Claudia lo declaró así: “tenemos himno”, al referirse a la primera estrofa.

Tan perdido está el presidente Trump como el imperio mismo. Por eso es de peligro. (31 de enero 2025).

*Director del Centro de Geopolítica en México, y nuevageopolitica.com. 

TRUMP, ENTRE LA HERENCIA BIDEN Y LA INEVITABLE DECADENCIA IMPERIAL DE ESTADOS UNIDOS

**Administración fallida la de Trump, porque no hará nada serio para revertir la decadencia imperial estadounidense, sólo cosechará lo sembrado.*

Por Salvador González Briceño*

La siega viene tras la siembra. No es novedad. Pero es la calidad de la semilla, la tierra, el agua y las condiciones climáticas (naturales, sin el "cambio climático" de la Agenda 2030) lo que determinan la cuantía de la cosecha. Como donde hay abusos, violencia, violaciones, arrebato, hasta invasiones territoriales, guerra en pocas palabras contra terceros países, lo que deriva de ello no es "paz, libertad ni democracia" sino desconfianza, descrédito y todo tipo de reacciones adversas.

Los imperios se imponen bajo el yugo de hierro contra terceros —cercanos o lejanos, al fin "conquistas"—, pero sus contradicciones internas, corrupción/descomposición que se manifiesta en prepotencia, terminan siempre por romper sus propios lazos hasta conseguir la debacle. Es cuando, en tiempos cruciales, la historia toma otros giros. Hoy el imperio estadounidense, que asume controlar el mundo todavía, ignora que su poderío ya pasó.

No es teoría de conspiración, simple realismo. Un realismo geopolítico no coyuntural. Ni siquiera tiene que ver con el profesor Mearsheimer —y su "realismo ofensivo"—, como tampoco en referencia a Kissinger o Brzezinski, quienes apostaron por la supremacía de Estados Unidos rumbo al siglo XXI.

Pero nada. El Siglo XXI tiene otros planes. Más de un país empuja la rueda de la historia. Para nadie en su relación con Estados Unidos caben las mismas reglas. Es el "orden internacional" salido de Yalta al final de la Segunda Guerra Mundial caduco. Países como Rusia y China, y los que conforman el grupo BRICS+, están cansados de los atropellos, las amenazas, las sanciones económicas, las guerras, etcétera.

“

Soberanía con independencia y libertad, esos valores que desde el "occidente colectivo", el neoliberalismo trató de romper por todos los medios: como se asumió en contra de los estados, de los gobiernos y hasta de los mismos ejércitos

Digamos por ahora que el hundimiento de Estados Unidos avanza bajo una doble vertiente: 1) El país pierde hegemonía —la dilapidó con sus acciones— que conservó por una década, entre 1991 (la caída de la URSS) y el 2001 (el golpe "terrorista" a sus Torres Gemelas), pese a asumirse país "grande" todavía con Trump; 2) La rueda de la historia no se mueve ya en Occidente sino desde Eurasia, ahí donde los países agraviados surgen ahora como Sur Global bajo el novedoso concepto de mundo multipolar. Ni colonialismo-neocolonialismo, ni dominio-subordinación de ningún centro de poder, europeo o anglosajón.

Gran oportunidad para los países históricamente víctimas de los atropellos del imperialismo estadounidense, en África, Asia y Latinoamérica. Ni siquiera es porque todos se unan en contra de Estados Unidos, es porque la inercia de la soberanía de cada país requiere avanzar por rutas diferentes. No para atender a los amos del dinero, como para la satisfacción de las necesidades de los pueblos.

Soberanía con independencia y libertad —esos valores que desde el "occidente colectivo", el neoliberalismo trató de romper por todos los medios: como se asumió en contra de los estados, de los gobiernos y hasta de los mismos ejércitos; todo para imponer el caos y desestabilizar para el control de los recursos naturales de terceros—, en un ambiente democrático y determinación interna de países ansiosos de avanzar por sendas distintas a la explotación y sujeción imperial.

Si la historia se vuelca rumbo a Eurasia es porque los controles del Siglo XX han abandonado a sus antiguos amos. Eurasia volvió al redil de la historia gracias a la OTAN que provocó a Rusia y con Estados Unidos al mando, al perder la

guerra en Ucrania.

Con todo y los poderes a la sombra en Estados Unidos se resisten a perder, algunos temas indican lo contrario:

- 1.- La guerra contra Rusia de la OTAN está perdida, y luego de tres años se resisten a parar y negociar el fin del conflicto.
- 2.- Esa guerra contra Rusia que se preparó desde el 2014 con el golpe de Estado en Ucrania para la derrota rusa, solo les creó problemas como "occidente colectivo".
- 3.- Como en batalla, tampoco las sanciones económicas dieron frutos; todo lo contrario, países como Alemania y Francia —el resto de países europeos también—, se pierden en la debacle hoy por el corte del abastecimiento del gas.
- 4.- Los generales del Pentágono insisten, por cierto, que el apoyo a Ucrania debe continuar.
- 5.- El arribo de Trump no es garantía de que el conflicto termine pronto, como prometió en campaña el hoy presidente.
- 6.- Desde luego, si se pretende desde "Occidente" que Rusia acepte algún condicionamiento en las negociaciones que incluyan riesgos para su soberanía el conflicto sigue.
- 7.- Aún con un escenario propicio para negociar el fin del conflicto, el mismo dura no menos de seis meses, tan sólo por dos motivos propiciados desde Washington: la ley Zelenski para no negociar la paz con Rusia, y su permanencia como presidente ilegítimo.

Tiempos de cosecha. A resumidas cuentas, el principal conflicto heredado por Biden a Trump es también la mejor muestra que Estados Unidos pierde ante Rusia en la geopolítica global; es decir, su control hegemónico del mundo como potencia única. Es así como la tesis del Heartland de Mackinder-Brzezinski para su país se vino abajo, porque el "corazón del mundo" sigue siendo ruso; ni para anglosajones, europeos ni estadounidenses.

El sólo reconocimiento que el conflicto debe terminar da muestra de la derrota geopolítica estadounidense. Y lo peor para Occidente es que el conflicto acercó a Rusia con China, el auténtico "enemigo" del imperio estadounidense, como dicen. Se trata de la siguiente derrota de Washington: perder a China, por las amenazas permanentes de la administración Biden del principio "una sola China" y apoyar permanentemente a Taiwán.

Pero no sólo Rusia y China. La otra gran derrota para la administración Biden ha sido la pérdida de dominio del dólar como moneda de cambio, reserva mundial y venta de los energéticos. Arma de guerra, el dólar ha

“

En fin, que además de los problemas heredados por Biden, Trump tiene los propios. Pero carece de los planes para revertirlos.

Administración fallida la de Trump, porque no hará nada serio para revertir la decadencia imperial estadounidense, sólo cosechará lo sembrado.

perdido terreno en el comercio global, hoy entre algunos países (Rusia e Irán, p. ej.). Y pronto serán los BRICS+ con su moneda única, con todo y las amenazas arancelarias de Trump.

Tres de las principales pérdidas de Estados Unidos, gracias a Biden, Es la herencia para un Trump que trae su propia agenda. Sin dejar de lado el peor conflicto: el genocidio palestino perpetrado por el sionista Netanyahu.

Geopolíticos, es claro que Trump no podrá revertir los problemas fácilmente. Que tendría, si es que realmente quiere reposicionar a Estados Unidos en el mundo. Pero nada. Ni se lo propone. Y con su propia agenda lo que está propiciando son mayores conflictos.

Esto es, los asuntos de Trump —más allá de la campaña— ya irrumpen el escenario internacional creando más conflictos con órdenes ejecutivas. Resaltan: a) la anexión de Canadá; b) la invasión de Groenlandia; c) la recuperación del Canal de Panamá;

d) la expulsión de inmigrantes mexicanos y centroamericanos y la militarización de la frontera; e) el cambio nombre, Golfo de México por "golfo de américa"; f) la tipificación de narcotraficantes mexicanos de "terroristas", se convierte en amenaza latente contra la soberanía de México, entre otros.

Como puede verse, Trump atiende a intereses del Estado profundo. Asumiendo que arremetiendo contra terceros países recupera el respeto, rescata al imperio y se asume hegemón para el Siglo XXI.


De ahí sus aspiraciones anexionistas, decimonónicas. Su tesis del resurgimiento de la Doctrina Monroe, del expansionismo de la mano proteccionista. Los aranceles del 25 por ciento a productos de Canadá y México ya no en febrero sino al 1 de marzo, siguiendo al expresidente William McKinley que "hizo rico a Estados Unidos". Con circunstancias hoy distintas.

Mayores problemas, es lo que está generando Trump. Pero está perdido. Con su Make America Great Again no recupera al país. Menos expulsando mano de obra inmigrante. Qué decir del caos estructural económico y financiero. O su impagable deuda pública. Trump no tiene otra salida que una crisis estructural profunda, mayor a la de 1929. Claro que la crisis de las economías y sociedades provocadas por la "pandemia" del presunto "covid-19" fue un intento que no le salió tan mal a las elites. Pero han sido descubiertos.

Se trata del mayor desastre humanitario por los miles y miles de personas que fueron vacunadas sólo para morir. Un desastre peor que el genocidio nazi, provocado éste por la guerra bacteriológica, no por causas naturales.

Los conflictos de Trump con países específicos —así como la Unión Europea cuyos líderes sólo sirven a intereses estadounidenses: con Canadá, Dinamarca por Groenlandia, Panamá por el Canal y México por varios temas. Así como contra China, no cosechará más que problemas, mayores a los que pretende resolver.

Claro que tampoco China es un "enemigo" fácil. Prueba de ello es la nueva inteligencia DeepSeek R1, que ha puesto de cabeza tanto a las empresas tecnológicas en Estados Unidos como a la bolsa de Nueva York. Es en la inteligencia artificial como en la computación cuántica que se dará la batalla de las nuevas tecnologías en este Siglo XXI.

En fin, que además de los problemas heredados por Biden, Trump tiene los propios. Pero carece de los planes para revertirlos. Administración fallida la de Trump, porque no hará nada serio para revertir la decadencia imperial estadounidense, sólo cosechará lo sembrado. Para Dugin se trata de una revolución conservadora la de Trump. (31 de enero 2025). 

LANZAMIENTO DE DEEPSEEK AI HUMILLA A LAS EMPRESAS OCCIDENTALES Y OBLIGA A ESTADOUNIDENSES A VER LA SUPERIORIDAD CHINA

**¿No sería mejor reflexionar sobre por qué y cómo China ha llegado a ser mucho mejor que Estados Unidos y cambiar de rumbo para que Estados Unidos tenga un lugar en el mundo futuro que está surgiendo?*

Por Andrew Anglin

“

La vida en Estados Unidos es mucho más difícil de lo que debería ser en el año en curso, donde la tecnología se ha desarrollado hasta el punto en que no hay razón para que la gente trabaje en varios empleos y luche por sobrevivir.

Durante años he intentado explicar que todo es mejor en China que en Estados Unidos. La diferencia es tan enorme que si un estadounidense criado con propaganda caricaturesca sobre su lugar de nacimiento como "el mejor país del mundo" visita China, puede desencadenar una grave crisis personal. Sencillamente, no tiene sentido. No es de extrañar que los estadounidenses que nunca han estado en China tengan dificultades para asimilar esta realidad y a menudo recurran a afirmaciones absurdas como "China es un país del tercer mundo" o "los chinos no tienen ninguna libertad" (algunos incluso llegan a afirmar que "los chinos son esclavos del gobierno").

La realidad es que China no sólo se jacta de un nivel de vida drásticamente más alto para el ciudadano medio, sino que también ofrece mucha más libertad que Estados Unidos (podría decirse que es imposible tener prosperidad sin libertad, de ahí que el deterioro de la calidad de vida estadounidense pueda vincularse tan fácilmente a las restricciones impuestas a la libertad personal).

Cuando digo que "China es superior", no quiero decir que el pueblo chino sea superior al estadounidense. Simplemente estoy señalando la cuestión objetiva de que China es un país superior para vivir y que el sistema chino es capaz de mucho más que Estados Unidos. Más que una crítica al pueblo estadounidense, se trata de una crítica al sistema estadounidense de democracia liberal y a sus valores de feminismo, homosexualidad, multiculturalismo y la cultura decadente que acompaña a este conjunto de valores. China no funciona con un conjunto extraño de ideas abstractas sobre la naturaleza del hombre y, por lo tanto, la competencia del individuo y del grupo es mucho mayor.

Piense en esto: si usted escuchara que en un país tres de cada cuatro personas tienen un sobrepeso peligroso, mientras que en otro la cifra es de una de cada veinte, probablemente supondría que el país con la tasa de obesidad más baja es mejor en muchos otros aspectos. La degradación física de los estadounidenses es muy visible e indicativa de una cultura con profundos problemas.

Las ideas erróneas sobre el hecho de que China es pobre o represiva tienen su origen claramente en el gobierno y los medios de comunicación estadounidenses. Sin embargo, muchos de los que están dispuestos a cuestionar la narrativa de los medios sobre el poder judío no pueden comprender que esos mismos medios controlados por los judíos mienten sobre China. El año pasado, en pleno auge del genocidio cometido por los judíos contra el pueblo de Gaza, el Congreso de Estados Unidos votó a favor de prohibir la aplicación de

redes sociales TikTok, controlada por China, con el argumento de que permitía a los estadounidenses ver lo que los judíos estaban haciendo a la población indefensa de Palestina. Anteriormente, muchos miembros del gobierno habían tratado de prohibir TikTok con el argumento de que era "espionaje chino", aunque nunca dieron ninguna explicación detallada (el código de la aplicación es visible para Google y Apple, lo que hace imposible que TikTok tenga capacidades de espionaje más allá de las de cualquier otra aplicación). Sin embargo, no hubo suficiente apoyo hasta que personas como el senador Josh Hawley pudieron argumentar que los chinos estaban convirtiendo a los estadounidenses en antisemitas al permitirles ver videos de las atrocidades en Gaza que estaban siendo bloqueados por las empresas de redes sociales occidentales.

Cuando la prohibición iba a entrar en vigor el 19 de enero, una ola de usuarios estadounidenses de TikTok protestaron descargando "RedNote", una aplicación china diseñada para uso doméstico (a diferencia de TikTok, que fue creada para una audiencia internacional). Los estadounidenses que usaron RedNote pudieron ver por primera vez la verdadera China y se sorprendieron al ver que la vida en Estados Unidos es mucho más difícil de lo que debería ser en el año en curso, donde la tecnología se ha desarrollado hasta el punto en que no hay razón para que la gente trabaje en varios empleos y luche por sobrevivir. Aunque pocos hicieron la conexión entre la mayor calidad de vida de China y su adhesión a las normas culturales tradicionales, este vínculo con el tiempo se volverá

innegable. Como era de esperar, muchos de izquierda y derecha (e incluso de "extrema derecha") afirmaron que RedNote no mostraba la "China real" y que, fuera de todas las ciudades futuristas que la gente veía en la aplicación, todos en China son secretamente pobres y oprimidos por su malvado gobierno comunista.

Además de difundir información errónea sobre China, Estados Unidos ha bloqueado la importación de muchos productos chinos. Esto significa que los estadounidenses no saben que China ahora tiene dos empresas diferentes que lanzan teléfonos inteligentes que son objetivamente mejores que los producidos por Apple, o que una lista completa de empresas han superado a Tesla y ahora están lanzando vehículos eléctricos que son significativamente más baratos y mejores.

Aunque Estados Unidos ha hecho todo lo posible para bloquear productos chinos de calidad superior (lo que claramente viola sus propios principios de "libre comercio"), carece de mecanismos para detener la importación de software. El año pasado, los jugadores se quedaron atónitos ante el hecho de que tres de los juegos más exitosos del año, en tres géneros diferentes (Black Myth: Wukong, Marvel Rivals y Path of Exile 2), fueron creados por empresas chinas. Estos juegos fueron celebrados no sólo por evitar los temas transexuales, feministas e interraciales que dominan los juegos occidentales modernos, sino también por su superioridad técnica y creativa. La calidad de estos juegos y los ataques que recibieron de los medios estadounidenses hicieron que muchos reconsideraran sus opiniones sobre China. Hubo una protesta cuando a Wukong se le negó el premio al Juego del Año en los Game Awards, y Wukong ganó fácilmente cuando se permitió a los jugadores votar en los Steam Awards.

He estado señalando la superioridad de la calidad (y el precio) de los productos electrónicos de consumo y he escrito extensamente sobre los videojuegos de calidad superior lanzados por China. Pero muchos siguieron negando la realidad, inventando diversas excusas para alinearse con su creencia de que "Estados Unidos es mejor".

La semana pasada, los chinos lanzaron el equivalente a una bomba nuclear sobre Estados Unidos al lanzar su modelo de inteligencia artificial DeepSeek para uso público, y está claro que esto finalmente romperá la ilusión. DeepSeek R1 es superior en todos los aspectos a ChatGPT, que actualmente es el modelo más avanzado en Occidente. Si bien proporciona una experiencia de chat mucho más limpia y precisa, también funciona con una fracción del hardware que requieren los modelos occidentales, lo que provocó que el precio de las acciones de Nvidia, la empresa que produce prácticamente toda la potencia informática para la inteligencia artificial, cayera masivamente.

Los chinos desarrollaron este modelo con apenas 200 personas y a un costo mínimo. Al publicarlo como código abierto, se aseguraron de que todas las grandes empresas tecnológicas (Microsoft, Meta, xAI y otras) se vean obligadas a adoptarlo como base para su propio

código. No hay forma concebible de humillar más al sector tecnológico estadounidense. La brecha es tan enorme que resulta casi increíble y demuestra que estas empresas están enormemente sobrevaluadas y que su condición de oligopolio las ha vuelto tan decadentes y obesas como el estadounidense promedio.

Cuando digo que China tiene más libertad que Estados Unidos, no me refiero simplemente a que hay más libertad de expresión, con una gama mucho más amplia de opiniones permitidas, o a que los policías no son matones psicópatas. También hago hincapié en el hecho de que la asociación del gobierno estadounidense con grandes corporaciones ha permitido a estas corporaciones utilizar el poder del gobierno para aplastar la competencia de las empresas más pequeñas, lo que, además de garantizar que la riqueza permanezca en unas pocas manos pequeñas, destruye el ingenio. No es casualidad que DeepSeek haya sido desarrollado por una pequeña empresa china y no por TenCent o alguna de las otras grandes empresas tecnológicas de China. Cuando se tiene un sistema que permite tanto a las grandes empresas como a la competencia de pequeñas empresas emergentes, estas últimas suelen estar dirigidas por jóvenes que tienen mucho más hambre que los ejecutivos de las grandes empresas, y esto crea las condiciones para que el pequeño supere a la gran y abultada corporación.

“

China no quiere una guerra con Estados Unidos. Quiere cooperación y una competencia sana. La agenda estadounidense de confrontar y de algún modo dominar a China con la fuerza militar está destinada al fracaso por las mismas razones por las que los intentos estadounidenses de dominar a China en el sector tecnológico han fracasado de manera tan humillante.

Otra conclusión obvia es que el equipo chino que desarrolló DeepSeek está compuesto en su totalidad por hombres chinos, sin diversidad alguna, lo que pone en tela de juicio las afirmaciones del sistema estadounidense de que "la diversidad es nuestra fortaleza" y que un equipo "arcoíris" es mejor que uno homogéneo. Parecería que estas iniciativas de "diversidad" representan decadencia más que competencia.

Un momento para reflexionar

Sin duda, los medios estadounidenses van a restarle importancia a este monumental avance de los chinos, aunque todas las empresas estadounidenses se vean obligadas por necesidad a adoptar el modelo de inteligencia artificial DeepSeek. Pero quienes analizan la situación en la realidad deberían tomarse un tiempo para reflexionar sobre lo que está sucediendo exactamente en Estados Unidos.

¿Es realmente necesario que las cosas sean así? ¿Es realmente "la economía" la que impulsa la aplicación de los valores liberales, o es al revés? ¿Se está obligando a la economía de Occidente a ajustarse a normas sociales que se imponen por su propio bien?

No soy chino, soy estadounidense. Mi propósito al explicar que China es un país muy superior a Estados Unidos es cambiar a Estados Unidos, no promover explícitamente a China. Los valores liberales son un pacto colectivo de suicidio social. Si Estados Unidos continúa por el camino que está recorriendo ahora, el camino de la decadencia y la depravación, quedaremos en el basurero de la historia y seremos en gran medida olvidados, una nota a pie de página y libros de historia en mandarín.

¿No sería mejor reflexionar sobre por qué y cómo China ha llegado a ser mucho mejor que Estados Unidos y cambiar de rumbo para que Estados Unidos tenga un lugar en el mundo futuro que está surgiendo? La administración de Donald Trump ofrece oportunidades para cambiar las cosas. Puede que no sean enormes, pero plantean un desafío a las normas establecidas del liberalismo.

China no quiere una guerra con Estados Unidos. Quiere cooperación y una competencia sana. La agenda estadounidense de confrontar y de algún modo dominar a China con la fuerza militar está destinada al fracaso por las mismas razones por las que los intentos estadounidenses de dominar a China en el sector tecnológico han fracasado de manera tan humillante.

El futuro está abierto para nosotros. Necesitamos cambiar de rumbo. Necesitamos poner fin a este proyecto de liberalismo, a esta obsesión con las mujeres, los homosexuales y las personas de piel oscura. Necesitamos volver a los valores que hicieron grande a la civilización europea en primer lugar, que tienen sus raíces en el concepto cristiano del hombre como una creación divina, más que como una unidad económica. (28 de enero 2025). [Fuente: <https://goo.su/mtlPBt>].

(Republicado de The Daily Stormer con permiso del autor o representante).



LA BOMBA CHINA DEEPSEEK SACUDE EL DESPILFARRO DE 500 MIL MILLONES DE DÓLARES DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL DE TRUMP

**La humanidad debería alentar a sus líderes empresariales y políticos a ejercer un buen juicio y prepararse para desastres inesperados que podrían acabar con la especie.*

Por Mike Whitney



El futuro de la humanidad se está decidiendo en estos momentos. Y no se está decidiendo en un campo de batalla en Europa del Este, Oriente Medio o el estrecho de Taiwán, sino en los centros de datos y las instalaciones de investigación donde los expertos en tecnología crean "la infraestructura física y virtual para impulsar la próxima generación de inteligencia artificial". Se trata de una batalla campal en toda regla que ya ha provocado varias bajas, aunque no lo dirías leyendo los titulares que suelen ignorar los recientes acontecimientos "cataclísmicos". Pero cuando el presidente Trump anunció el lanzamiento de un proyecto de infraestructura de inteligencia artificial de 500.000 millones de dólares (Stargate) el martes, apenas horas después de que China lanzara su DeepSeek R1 que "supera a sus rivales en capacidades avanzadas de codificación, matemáticas y conocimiento general", se hizo dolorosamente obvio que la batalla por el futuro "está en marcha" a lo grande. Y no es una batalla que ninguna de las dos bandas pueda permitirse perder. Así lo resumió el experto en tecnología Adam Button:

Imaginemos que estamos en 2017 y que el iPhone X acaba de salir al mercado. Se vendía a 999 dólares y Apple estaba arrasando en ventas y construyendo una amplia ventaja en torno a su ecosistema.

Ahora imaginemos que, tan solo unos días después, otra empresa presenta un teléfono y una plataforma que son iguales en todos los aspectos, si no mejores, y el precio es de solo 30 dólares.

Eso es lo que sucedió hoy en el espacio de la IA. DeepSeek de China lanzó un modelo de código abierto que funciona a la par de los últimos modelos de OpenAI, pero cuyo funcionamiento cuesta una fracción ínfima. Es más, incluso puedes descargarlo y ejecutarlo gratis (o por el costo de tu electricidad) por tu cuenta.

“

Se suponía que la IA sería la vía rápida hacia el control social absoluto y el gobierno oligárquico en los próximos milenios, pero ahora esos molestos chinos han dado vuelta la carreta dejando a las élites occidentales con un problema que tal vez no puedan solucionar

El producto es un gran salto en términos de escalabilidad y eficiencia y puede cambiar radicalmente las expectativas sobre cuánta potencia y computación se necesitarán para gestionar la revolución de la IA. También llega apenas horas antes de que Trump anuncie una inversión de 100.000 millones de dólares en centros de datos estadounidenses. El modelo muestra que hay diferentes formas de entrenar modelos de IA fundamentales que ofrecen los mismos resultados con un coste mucho menor. También abre muchas más aplicaciones para la IA que antes habrían sido demasiado caras de ejecutar, lo que debería ampliar las aplicaciones en la economía real. El DeepSeek de China puede haber cambiado radicalmente la economía de la IA, según Forex Live

Imaginemos el pánico que se está extendiendo por las capitales tecnológicas occidentales en este momento. Se suponía que la IA sería la vía rápida hacia el control social absoluto y el gobierno oligárquico en los próximos milenios, pero ahora esos molestos chinos han dado vuelta la carreta dejando a las élites occidentales con un problema que tal vez no puedan solucionar. (Véase: La IA sin control nos llevará a un estado policial, edri). Esperaban que sus sanciones a los microchips sabotearan los esfuerzos de China en materia de IA durante al menos una década, pero, en cambio, China ha vuelto rugiendo con un sistema que ha dejado a los gigantes tecnológicos sin aliento.

Por supuesto, los asombrosos avances de China en materia de desarrollo tecnológico no son nada nuevo, como señaló el editor Ron Unz en un artículo reciente en el que señaló que "entre 2003 y 2007, Estados Unidos lideró en 60 de las 64 tecnologías", mientras que, a partir de 2022, "China lideró en 52 de las 64 tecnologías". Eso no es una competencia, es una paliza en un estacionamiento. Aquí está Unz:

“

DeepSeek informa que RI superó a ol de OpenAI en varios puntos de referencia y pruebas, incluidos AIME (una prueba de razonamiento matemático), MATH-500 (una colección de problemas de palabras) y SWE-bench Verified (una herramienta de evaluación de programación).

producido un sistema que es tan bueno como el mejor de Estados Unidos, sino que lo han hecho más asequible, más accesible y más transparente. ¿A quién no le gustaría?

(Nota: OpenAI es un laboratorio de investigación de inteligencia artificial (IA) estadounidense. Está formado por la organización sin fines de lucro OpenAI Incorporated y su corporación subsidiaria con fines de lucro OpenAI Limited Partnership. OpenAI se ha convertido en uno de los principales líderes de la era de la IA generativa. OpenAI es una empresa privada que ha abierto el código fuente de parte de su tecnología, pero no ha abierto el código fuente de la mayor parte de su tecnología... Por el contrario, DeepSeek AI RI es de código abierto, lo que significa que su código es de acceso público: cualquiera puede ver, modificar y distribuir el código como crea conveniente. El software de código abierto se desarrolla de forma descentralizada y colaborativa, basándose en la revisión por pares y la producción comunitaria).

A continuación, más información del analista político Arnaud Bertrand en una publicación en X:

La mayoría de la gente probablemente no se da cuenta de lo malas que son las noticias sobre el Deepseek de China para OpenAI. Han presentado un modelo que iguala e incluso supera al último modelo ol de OpenAI en varios puntos de referencia, y están cobrando solo el 3% del precio. Es básicamente como si alguien hubiera lanzado un móvil a la par del iPhone pero lo vendiera a 30 dólares en lugar de 1000. Es así de dramático.

Es más, lo están lanzando en código abierto, por lo que incluso tienes la opción (que OpenAI no ofrece) de no usar su API en absoluto y ejecutar el modelo "gratis" tú mismo.

Si hoy eres cliente de OpenAI, obviamente comenzarás a hacerte algunas preguntas, como "espera, ¿por qué exactamente debería pagar 30 veces más?". Esto es algo bastante transformador, que desafía fundamentalmente la economía del mercado...

Básicamente, parece que el juego ha cambiado. Todo gracias a una empresa china que acaba de demostrar cómo las restricciones tecnológicas estadounidenses pueden tener consecuencias espectaculares, al obligarlos a crear soluciones más eficientes que ahora

comparten con el mundo a un 3 % del precio de OpenAI. Como dice el refrán, a veces la presión crea diamantes. @RnaudBertrand.

¿Se hace una idea? Todo lo que Estados Unidos ha hecho para obstaculizar el desarrollo de China (incluidas sanciones económicas, embargos de chips, provocaciones militares, intromisiones políticas, incluso el arresto de un ejecutivo de Huawei, algo verdaderamente patético) les ha estallado en la cara. La fuerza laboral china, bien educada, altamente motivada y tecnológicamente hábil, ha producido un modelo de IA que iguala o supera lo mejor que Occidente tiene para ofrecer, a una fracción del costo y con código abierto que permite a los usuarios modificar y distribuir el código como mejor les parezca.

Entonces, ¿qué versión de IA parece ser un beneficio genuino para la humanidad y cuál parece ser otro plan para transformar el mundo en un estado policial distópico controlado por aspirantes a tiranos y psicópatas fanáticos del control? A continuación, Bertrand nos cuenta por qué China está haciendo que la IA esté disponible a un precio tan bajo: ...habla de una filosofía/visión diferente sobre la IA: irónicamente, el nombre "OpenAI" trata básicamente de intentar establecer un monopolio estableciendo un foso con cantidades masivas de GPU y dinero. Deepseek claramente está apostando por un futuro en el que la IA se convierta en un producto, ampliamente disponible y asequible para todos. Al fijar precios tan agresivos y publicar su código abierto, no solo están compitiendo con OpenAI, sino que básicamente están declarando que la IA debería ser como la electricidad o la conectividad a Internet: una utilidad básica que impulsa la innovación en lugar de un servicio premium controlado por unos pocos jugadores. Y en ese mundo, es mucho mejor ser el primero que ayudó a que sucediera que el jugador heredado que intentó detenerlo. @RnaudBertrand

(El espeluznante Larry Ellison predice que "los ciudadanos se comportarán de la mejor manera" con un sistema de vigilancia policial estatal basado en inteligencia artificial).

Así que, básicamente, es como todo lo demás en este mundo enfermo y retorcido, donde un puñado de malhechores avaros se abren paso a la fuerza hacia una nueva tecnología para engordar sus propias cuentas bancarias mientras plantan su talón firmemente sobre el cuello de la humanidad. Me parece que el enfoque de China es muy superior, ya que está claramente dirigido a proporcionar los beneficios de la IA al mayor número de personas al menor costo posible. A continuación, se incluyen algunos comentarios aleatorios sobre la IA DeepSeek de China que seleccioné de X y que muestran lo entusiasmada que está la gente con esta versión innovadora:

Las ramificaciones de esto son enormes. Todos los días China hace algo increíble, totalmente diferente del estancamiento de la UE, que habla todo el día sin lograr nada, o del último plan malvado que sale de Washington. Esto es simplemente brillante e inspirador. ¿Les hará ganar más buena voluntad @CaptainCrusty66.

China es hoy líder mundial en muchas de las tecnologías futuras más importantes. El éxito de sus empresas comerciales en telecomunicaciones (Huawei, Zongxin), vehículos eléctricos (BYD, Geely, Great Wall, etc.), baterías (CATL, BYD) y energía fotovoltaica (Tongwei Solar, JA, Aiko, etc.) se basa directamente en esa destreza en I+D.

De manera similar, la modernización del ejército chino se basa en el desarrollo tecnológico masivo de la comunidad científica del país y su base industrial... Con su liderazgo en investigación científica y tecnológica, China está posicionada para superar a los EE. UU. en los ámbitos económico y militar en los próximos años... American Pravda: China vs. America, Ron Unz, Unz Review

Nada de esto debería sorprender, aunque el momento de la publicación de DeepSeek (que se adelantó al anuncio de Trump sobre Stargate) demuestra que a los chinos no les importa poner trabas a la estrategia global de Washington si eso favorece sus intereses regionales, lo que sin duda es así. A continuación, se ofrece un poco más de información de un artículo de Benj Edwards en Ars Technica:

El lunes, el laboratorio chino de inteligencia artificial DeepSeek lanzó su nueva familia de modelos RI bajo una licencia abierta del MIT, y su versión más grande contiene 671 mil millones de parámetros. La empresa afirma que el modelo funciona a niveles comparables al modelo de razonamiento simulado (SR) ol de OpenAI en varios puntos de referencia de matemáticas y codificación...

Los lanzamientos inmediatamente llamaron la atención de la comunidad de IA porque la mayoría de los modelos de ponderaciones abiertas existentes se han quedado atrás de los modelos propietarios como el ol de OpenAI en los llamados puntos de referencia de razonamiento...

El modelo RI funciona de manera diferente a los modelos de lenguaje grandes típicos... Intentan simular una cadena de pensamiento similar a la humana a medida que el modelo resuelve la consulta. Esta clase de lo que podríamos llamar modelos de "razonamiento simulado", o modelos SR para abreviar, surgió cuando OpenAI presentó su familia de modelos l en septiembre de 2024.

DeepSeek informa que RI superó a ol de OpenAI en varios puntos de referencia y pruebas, incluidos AIME (una prueba de razonamiento matemático), MATH-500 (una colección de problemas de palabras) y SWE-bench Verified (una herramienta de evaluación de programación).

TechCrunch informa que tres laboratorios chinos (DeepSeek, Alibaba y Kimi de Moonshot AI) han publicado modelos que, según afirman, coinciden con las capacidades de ol de OpenAI. DeepSeek presentó por primera vez una vista previa de RI en noviembre. El modelo de "razonamiento" chino de vanguardia rivaliza con el ol de OpenAI y su descarga es gratuita, ars technica

Se trata de un asunto muy importante. Estados Unidos pretende dominar el mundo en esta tecnología crucial y, sin embargo, los advenedizos chinos no sólo han

Es el libro de recetas de China para el éxito en todas las industrias donde los oligopolios occidentales han dominado. @bbooker450.

La IA pasará a formar parte de infraestructuras cotidianas como la electricidad y el agua corriente. DeepSeek es un paso importante en esa dirección, gracias a su reducción de costes y su naturaleza de código abierto @MrBig2024

Vivimos en una época en la que una empresa no estadounidense mantiene viva la misión original de OpenAI: una investigación verdaderamente abierta y de vanguardia que empodere a todos ... @DrJimFan

Esto es genial... no se trata simplemente de otro lanzamiento de LLM de código abierto. Se trata de capacidades de razonamiento de nivel I que se pueden ejecutar localmente, que se pueden modificar y que se pueden estudiar...

Es un mundo muy diferente al que estábamos ayer. AI, línea de comentarios

Comparación de precios de OpenAI o DeepSeek AI RL: RL es significativamente más económico en todas las categorías (ahorro del 96 al 98 %). Ahora ya sabe por qué las grandes organizaciones no quieren que el código abierto continúe. Si la humanidad alguna vez se va a beneficiar de la IA, será gracias al código abierto. @ai_for_success.

China está revolucionando la teoría dominante del desarrollo de manera asombrosa. Su PIB per cápita es de apenas 12.000 dólares, un 70% menos que el promedio de los países de altos ingresos. Y, sin embargo, posee la red ferroviaria de alta velocidad más grande del mundo. Ha desarrollado su propia aviación comercial. Es líder mundial en tecnología de energía renovable y vehículos eléctricos. Posee tecnología médica avanzada, tecnología de teléfonos inteligentes, producción de microchips, ingeniería aeroespacial... China tiene una mayor expectativa de vida que Estados Unidos, con un 80% menos de ingresos. Nos dijeron que este tipo de desarrollo requería niveles muy altos de PIB/capital, pero en los últimos diez años China ha demostrado que se puede lograr con niveles mucho más modestos de producción. ¿Cómo lo hace? Utilizando las finanzas públicas y la política industrial para orientar la inversión y la producción hacia objetivos sociales y necesidades nacionales de desarrollo. Esto le permite convertir la producción agregada en resultados de desarrollo de manera mucho más eficiente que otros países, donde la capacidad productiva a menudo se desperdicia en actividades que pueden ser muy rentables para el capital o beneficiosas para los ricos, pero que en realidad no pueden impulsar el desarrollo. Por supuesto, China aún tiene brechas de desarrollo que deben ser abordadas. Y sabemos por otros países que se pueden lograr indicadores sociales más altos con el nivel de PIB/capitalización de China, centrándose más en la política social. Pero los logros son innegables y los economistas del desarrollo están haciendo balance. @jasonhickel.

JULIAN ASSANGE dice que 'se está utilizando inteligencia

artificial para asesinatos en masa en Gaza'... "La mayoría de los objetivos en Gaza son bombardeados como resultado de los ataques con inteligencia artificial"...Se ha revelado que Google proporcionó herramientas de inteligencia artificial al ejército israelí en las primeras semanas del genocidio.

Lamentablemente, la intensidad de la competencia entre Estados Unidos y China ignora los riesgos inherentes a la inteligencia artificial y su amenaza inminente para la supervivencia humana. En un artículo analítico reciente de la Corporación Rand titulado AI and Geopolitics: How Might AI Affect the Rise and Fall of Nations? (IA y geopolítica: ¿cómo podría la IA afectar el ascenso y la caída de las naciones?), los autores ofrecen una ventana inquietante hacia un futuro en el que "las máquinas habilitadas por IA, de inteligencia equivalente o mayor y, potencialmente, capacidades altamente disruptivas" podrían representar una amenaza para nuestra propia existencia. Tengamos en cuenta que la línea entre nuestra realidad histórica y la ciencia ficción ya se ha cruzado, al igual que la probabilidad de que nuestra propia creación, la IA, probablemente "se convierta en un actor, no solo un factor" en los desafíos existenciales que enfrenta nuestra especie. A continuación, una breve sinopsis de este artículo verdaderamente inquietante:

Aunque la tecnología ha influido a menudo en la geopolítica, la perspectiva de la IA significa que la propia tecnología podría convertirse en un actor geopolítico. La IA podría tener motivos y objetivos que difieran considerablemente de los de los gobiernos y las empresas privadas. La incapacidad de los humanos para comprender cómo "piensa" la IA y nuestra comprensión

“

La humanidad debería alentar a sus líderes empresariales y políticos a ejercer un buen juicio y prepararse para desastres inesperados que podrían acabar con la especie.

limitada de los efectos de segundo y tercer orden de nuestras órdenes o solicitudes a la IA también son muy preocupantes. Los humanos tenemos suficientes problemas para interactuar entre nosotros. Queda por ver cómo manejaremos nuestras relaciones con una o más IA...

Estamos entrando en una era tanto de iluminación como de caos...


La naturaleza sin fronteras de la IA hace que sea difícil controlarla o regularla. A medida que se expanda la capacidad de procesamiento, se optimicen los modelos y maduren los marcos de código abierto, la capacidad de crear aplicaciones de IA de gran impacto se volverá cada vez más difusa. En un mundo así, los investigadores e ingenieros bien intencionados utilizarán este poder para hacer cosas maravillosas, los individuos mal intencionados lo utilizarán para hacer cosas terribles, y las IA podrían hacer cosas maravillosas y terribles. El resultado neto no es ni una era de iluminación inmaculada ni un desastre absoluto, sino una mezcla de ambos. La humanidad aprenderá a salir adelante y a vivir con esta tecnología revolucionaria, tal como lo hemos hecho con tantas otras tecnologías transformadoras en el pasado...

Los peligros potenciales que plantea la IA son muchos. En el extremo, se incluye la amenaza de extinción humana, que podría producirse por una catástrofe provocada por la IA, como un virus bien diseñado que se propague fácilmente, eluda la detección y destruya nuestra civilización. Menos grave, pero considerablemente preocupante, es la amenaza a la gobernanza democrática si las IA ganan poder sobre las personas...

La IA no se puede contener mediante la regulación, por lo que la mejor política apuntará a minimizar el daño que pueda causar. Esto probablemente será más crítico en el ámbito de la bioseguridad, pero la reducción de daños también incluye contrarrestar las amenazas a la ciberseguridad, fortalecer la resiliencia democrática y desarrollar opciones de respuesta de emergencia para una amplia variedad de amenazas provenientes de actores estatales, subestatales y no estatales...

En vista de la probable proliferación muy generalizada de capacidades avanzadas de IA para actores del sector privado y público y personas con recursos suficientes, los gobiernos deberían trabajar en estrecha colaboración con las principales entidades del sector privado para desarrollar herramientas avanzadas de pronóstico, simulacros de guerra y planes estratégicos para lidiar con lo que los expertos anticipan que será una amplia variedad de eventos catastróficos inesperados habilitados por IA. IA y geopolítica: ¿Cómo podría la IA afectar el ascenso y la caída de las naciones?, RAND

En otras palabras, la humanidad debería alentar a sus líderes empresariales y políticos a ejercer un buen juicio y prepararse para desastres inesperados que podrían acabar con la especie.

Esa simplemente no es suficiente defensa para el desafío que enfrentamos. (22 de enero de 2025). [Fuente: <https://goo.su/X39VSVS>]. 

INTELIGENCIA ARTIFICIAL DEEPSEEK DE CHINA TRASLADA LA CAPITAL TECNOLÓGICA DE PALO ALTO A HANGZHOU

**O, como dijo Jim Fan: el futuro de la IA es la democratización...
Es la corriente de la historia en la que debemos surfear, no nadar
en contra. ...Jim Fan @DrJimFan.*

Por Mike Whitney

E

n cuestión de días, la noticia de la sensación de inteligencia artificial china, DeepSeek R1, ha pasado de ser una suave brisa a un huracán de fuerza 5. Ahora está claro que nadie en Silicon Valley o Washington DC tenía la menor idea de que su mundo estaba a punto de ponerse patas arriba por un nuevo producto innovador que desplazaría las placas geopolíticas más hacia el este. Pero eso, de hecho, es lo que ha sucedido. Y no es simplemente porque la última versión de DeepSeek iguala o supera el rendimiento del mejor modelo de Estados Unidos, OpenAI; sino porque es más barata, más accesible y más transparente. Esta es una IA para todos, independientemente de su posición social o ingresos. Y su aparición repentina "de la nada" ha puesto en duda la capacidad de los gigantes tecnológicos occidentales para anticipar la capacidad de sus competidores o para liderar una industria que es esencial para que Washington preserve su control cada vez más débil sobre el poder global. He aquí un breve resumen de Venture Beat:

...Gracias al lanzamiento de DeepSeek R1, un nuevo modelo de lenguaje grande que realiza un "razonamiento" similar al mejor modelo disponible actualmente de OpenAI, o1, y tarda varios segundos o minutos en responder preguntas difíciles y resolver problemas complejos mientras reflexiona sobre su propio análisis paso a paso o en "cadena de pensamiento".

“

Y su aparición repentina "de la nada" ha puesto en duda la capacidad de los gigantes tecnológicos occidentales para anticipar la capacidad de sus competidores o para liderar una industria que es esencial para que Washington...

No solo eso, sino que DeepSeek R1 obtuvo una puntuación tan alta o más alta que o1 de OpenAI en una variedad de puntos de referencia de terceros... y, según se informa, fue entrenado a una fracción del costo... con muchas menos unidades de procesamiento de gráficos (GPU) bajo un estricto embargo impuesto por los EE. UU., el territorio natal de OpenAI.

Pero a diferencia de o1, que está disponible solo para los suscriptores de pago de ChatGPT del nivel Plus (20 dólares al mes) y niveles más caros (como Pro a 200 dólares al mes), DeepSeek R1 se lanzó como un modelo de código completamente abierto, lo que también explica por qué se ha disparado rápidamente en las listas de los modelos más descargados y activos de la comunidad de intercambio de código de IA Hugging Face. Por qué todo el mundo en IA está enloquecido por DeepSeek, Venture Beat

"Enloquecer" es probablemente el eufemismo del siglo. Silicon Valley está sumida en un colapso emocional total y el camino a seguir dista de ser seguro. Como veremos más adelante, los mandarines tecnológicos occidentales tendrán que volver al punto de partida y modificar su enfoque hacia la nueva realidad. En resumen, la agenda la están fijando personas con diferentes prioridades, valores y creencias que viven a 16.000 kilómetros de distancia. No comparten la idea de que los avances tecnológicos deberían reforzar la vigilancia policial

estatal u otras formas represivas de control social (como hacen en Occidente). Su visión del futuro es completamente diferente, pero invariablemente optimista.

¿Notaste que "DeepSeek RI obtuvo una puntuación tan alta o superior a la del ol de OpenAI (mientras) se encontraba bajo un estricto embargo impuesto por los EE. UU."?

En otras palabras, estos niños prodigio chinos crearon su versión de vanguardia con una mano atada a la espalda. Hicieron caso omiso de las onerosas sanciones de Washington y vencieron al Tío Sam en su propio juego, lo cual es todo un logro. (Forbes: "Los controles estadounidenses a las exportaciones de semiconductores avanzados tenían como objetivo frenar el progreso de la IA en China, pero es posible que hayan estimulado inadvertidamente la innovación"). Aquí hay más:

Gracias a que es completamente de código abierto, ya se han perfeccionado y entrenado muchas variaciones del modelo para diferentes propósitos específicos de tareas, como hacerlo lo suficientemente pequeño para ejecutarlo en un dispositivo móvil o combinarlo con otros modelos de código abierto. Incluso si desea usarlo para fines de desarrollo, los costos de API de DeepSeek son más del 90 % más económicos que el modelo ol equivalente de OpenAI. Por qué todo el mundo en IA está enloquecido por DeepSeek, Venture Beat.

Más barato, más adaptable y más transparente. ¿Hay más? Hay:

Lo más impresionante de todo es que ni siquiera es necesario ser ingeniero de software para usarlo: DeepSeek tiene un sitio web gratuito y una aplicación móvil incluso para usuarios de EE. UU. con una interfaz de chatbot impulsada por RI muy similar a ChatGPT de OpenAI. Excepto que, una vez más, DeepSeek socavó o "modificó" a OpenAI al conectar este poderoso modelo de razonamiento a la búsqueda web, algo que OpenAI aún no ha hecho... Por qué todo el mundo en IA está enloquecido por DeepSeek, Venture Beat

¿Tiene razón el autor? ¿Están los magnates tecnológicos y sus aliados adinerados "enloqueciendo" por DeepSeek o lo ven como un pequeño fallo en el camino hacia la supremacía de la IA? Así responde a esa pregunta:

Un mensaje publicado en Blind... ha estado circulando sugiriendo que Meta está en crisis por el éxito de DeepSeek debido a la rapidez con la que superó los propios esfuerzos de Meta por ser el rey de la IA de código abierto con sus modelos Llama.

Parece que mucha gente está muy preocupada, y con razón. DeepSeek es una bomba nuclear detonada en el corazón de Silicon Valley. Es un desafío directo a la familia real de facto de los brahmanes tecnológicos de Estados Unidos, que pensaban que su reinado duraría para siempre. Ahora se encuentran jugando a "ponerse al día" con un grupo de cerebritos intelectuales advenedizos que están haciendo que su mundo se derrumbe a su alrededor. Más importante aún, el futuro de la IA se está decidiendo en Hangzhou, no en Palo Alto, lo que significa que podríamos ver una pausa en las guerras, ya que al Tío Sam le resulta más difícil financiar su interminable derramamiento de sangre. Sería un respiro muy bienvenido.

El autor del artículo citado cita incluso a uno de mis analistas favoritos de X, Arnaud Bertrand, una fuente inestimable de información imparcial sobre los acontecimientos en China. Esto es lo que dijo:

“

En resumen, es como construir una línea Maginot digital de medio billón de dólares: un monumento muy caro a suposiciones obsoletas y equivocadas. Esto es OpenAI y, por extensión, los Estados Unidos que luchan en la última guerra.

"No se puede dejar de insistir en lo mucho que esto cambia todo el juego. Y no solo en lo que respecta a la IA, sino que también es una crítica masiva al intento equivocado de Estados Unidos de detener el desarrollo tecnológico de China, sin el cual Deepseek tal vez no hubiera sido posible..."

Sí, todo el asunto del embargo de semiconductores fracasó espectacularmente, lo que demuestra una vez más que estamos gobernados por unos imbéciles incompetentes a quienes les encanta castigar a la gente por violar las reglas que inventan sobre la marcha. Basta con ver el desastre que han creado estos "genios".

Terminaremos con la perspicaz crítica de Bertrand al despilfarro de 500 mil millones de dólares de Stargate de Trump, que quedará obsoleto incluso antes de empezar a construirse:

Stargate, si sigue adelante, es probable que se convierta en uno de los mayores desperdicios de capital de la historia:

1) Se basa en suposiciones obsoletas sobre la importancia de la escala computacional en IA (el dogma "mayor computación = mejor IA"), que DeepSeek acaba de demostrar que es incorrecto.

2) Supone que el futuro de la IA está en modelos cerrados y controlados a pesar de la clara preferencia del mercado por alternativas democratizadas y de código abierto.


3) Se aferra a un manual de la Guerra Fría, enmarcando el dominio de la IA como una carrera armamentista de hardware de suma cero, lo que realmente está en desacuerdo con la dirección que está tomando la IA (de nuevo, software de código abierto, comunidades globales de desarrolladores y ecosistemas colaborativos).

4) Apuesta todo por OpenAI, una empresa plagada de problemas de gobernanza y un modelo de negocio que ha desafiado seriamente la ventaja de costos de 30x de DeepSeek.

En resumen, es como construir una línea Maginot digital de medio billón de dólares: un monumento muy caro a suposiciones obsoletas y equivocadas. Esto es OpenAI y, por extensión, los Estados Unidos que luchan en la última guerra.

Arnaud Bertrand @RnaudBertrand

O, como dijo Jim Fan: el futuro de la IA es la democratización... Es la corriente de la historia en la que debemos surfear, no nadar en contra. ...Jim Fan @DrJimFan.

De hecho, lo es. (24 de enero de 2025). [Fuente: <https://goo.su/R2y8e>]. 

TRUMP: TECNOLOGÍA DIGITAL Y CHOQUE DE CIVILIZACIONES

**Ha comenzado el choque de civilizaciones y la materia del debate es la ciencia, la tecnología digital y los derechos humanos.*

Por Jorge Fernando Negrete P.*

"Toda civilización se considera a sí misma el centro del mundo y escribe su historia como el drama central de la historia humana." Samuel P. Huntington.

La toma de posesión de Trump como presidente de Estados Unidos marca la inflexión que hacía falta en este mundo de autoritarismos. La respuesta americana, está en el mundo digital.

El autoritarismo de derecha e izquierda viene con una sola capacidad: llevar cualquier conversación al extremo. No es una conversación de matices, sino de luz y sombra. Tienen urgencia por resultados y poca paciencia para el debate.

En el mundo digital, el centro del debate está en el ejercicio de los derechos humanos y políticos en este ecosistema. Pero, ¿qué pasa si el debate local se extiende al mundo? ¿Cuáles derechos humanos imperan? ¿La libertad de expresión se aplica de acuerdo a los valores europeos, norteamericanos o latinoamericanos?

La palabra "derechos humanos" se ha vuelto como la palabra democracia, un concepto polisémico que se interpreta de forma distinta en todas las geografías y épocas.

Europa. Regula el mundo digital y persigue las Big Tech en materia fiscal, libertad de expresión, competencia económica, protección al consumidor, datos personales, derechos digitales, creó una ley de mercados y servicios digitales y ahora regula la Inteligencia Artificial. Los derechos humanos son a la europea. Les ha aplicado multas que suman miles de millones de dólares. Ursula von der Leyen, presidenta de la Comisión Europea, en un viaje a EUA, visitó a los CEOs de las Big Tech y se dedicó a invitarlos a cumplir las rígidas y complejas leyes de Europa, y al mismo tiempo a invertir. Las Big Tech sienten el asedio de Europa.

Los empresarios. La incorporación de los empresarios y poderosas empresas digitales al gobierno de Trump hablan de una visión conjunta, y ésta es la respuesta a los diversos ataques que sienten del mundo. El primero fue Mark Zuckerberg, quien anunció: "La eliminación de los verificadores de hechos, va regular solo los actos ilegales". "Vamos a trabajar con el presidente Trump, para hacer


“

La superioridad de los valores jurídicos y derechos humanos de EUA sobre el mundo se subrayan cuando Trump señaló que, "después de años de esfuerzos ilegales e inconstitucionales para restringir la libertad de expresión, voy a firmar una Orden Ejecutiva que pone fin a toda forma de censura, para restablecer la libertad de expresión". Zuckerberg cambia Meta de California a Texas.

retroceder a los gobiernos de todo el mundo que están yendo tras de las empresas estadounidenses y presionando para censurar". "Los Estados Unidos tienen las protecciones constitucionales más fuertes del mundo en materia de libertad de expresión". Contrario sensu, "Europa tiene las leyes que institucionalizan la censura y hacen difícil construir algo innovador allá". "Vamos a trasladar nuestros equipos de confianza, seguridad y moderación de contenido fuera de California y nuestra revisión de contenido de Estados Unidos a Texas", "restablecemos la libre expresión en nuestras plataformas".

El presidente Trump mencionó un principio de superioridad científica y tecnológica al señalar: "Pusimos el conocimiento en manos de la humanidad". Si Biden creó la Ley de Ciencia, Tecnología y Chips para una superioridad en IA y cómputo, Trump anunció que "vamos a enviar a nuestros astronautas para que planten una bandera de EUA en la superficie de Marte". La tecnología de lo diminuto y la tecnología de lo espacial. La ciencia y la tecnología como herramienta de poder económico, geopolítico y soberanía digital. Y manda mensaje al mundo: elimina la Orden Ejecutiva sobre Desarrollo y uso seguro, confiable y protegido de la IA.

La superioridad de los valores jurídicos y derechos humanos de EUA sobre el mundo se subrayan cuando Trump señaló que, "después de años de esfuerzos ilegales e inconstitucionales para restringir la libertad de expresión, voy a firmar una Orden Ejecutiva que pone fin a toda forma de censura, para restablecer la libertad de expresión". Zuckerberg cambia Meta de California a Texas.

Este choque lo señaló el Dr. Arturo Dropeza respecto de China apoyado en Huntington, pero se confirma en el mensaje de Trump, que el choque se extiende en occidente: ha comenzado el choque de civilizaciones y la materia del debate es la ciencia, la tecnología digital y los derechos humanos. (24 de enero 2025). [Fuente: <https://lc.cx/DISWIn>]. 

*Presidente de Digital Policy & Law.

EN SUS TRES PRIMEROS DÍAS, TRUMP TRASTORNÓ A EE.UU., LUEGO SE DIRIGIÓ AL MUNDO

**Trump ve los aranceles como algo más que una herramienta económica a corto plazo.*

Por Stephen Collinson*

E

n su cuarto día, el presidente Donald Trump se dispuso a imponer su voluntad en todo el mundo.

Las élites europeas vieron a Trump entrar virtualmente en la localidad alpina suiza de Davos este jueves, en una metáfora de un mundo que asimila su regreso al poder cargado de testosterona con temerosa fascinación.

El escenario era perfecto para el presidente. En una pantalla gigante, el outsider por excelencia se alzaba literalmente sobre su regañada audiencia de banqueros, financieros, titanes empresariales, líderes de ONG, peces gordos de la política y diplomáticos.

La aparición en el Foro Económico Mundial fue el último movimiento hiper confiado de Trump para remodelar el destino de Estados Unidos tras una semana frenética de decretos y conferencias de prensa sorprendentes y desenfadadas.

Trump lanzó su amenaza más explícita hasta la fecha de imponer aranceles a las exportaciones europeas, fijó un objetivo casi inalcanzable para el gasto en defensa de los países de la OTAN, volvió a tratar de incitar al presidente de Rusia, Vladimir Putin, a entablar conversaciones para poner fin a la guerra de Ucrania e insistió en su enfoque de palo y zanahoria con el líder chino Xi Jinping.

Pero la razón por la que el discurso de este jueves puede pasar a la historia es que Trump dio a la multitud de Davos su visión más cruda sobre el nuevo papel de Estados Unidos en el mundo.

"Fue elegido como un disruptor", dijo David Miliband, exministro de Asuntos Exteriores de Reino Unido, a Christiane Amanpour de CNN desde Davos.

"Prometió que perturbaría la forma actual de hacer las cosas, tanto en Estados Unidos como a escala internacional", dijo Miliband, ahora director general del Comité Internacional de



A partir de ahora, dejó claro, cada acto de política exterior estadounidense vendrá acompañado de un cálculo de valor que calibre cómo beneficia a los estadounidenses. Otros países y multinacionales no tienen por qué seguir el juego, pero si deciden no hacerlo, serán castigados, incluso con aranceles.

Rescate. "Ha sido coherente en eso durante toda la campaña, durante el periodo de transición y ahora en los tres primeros días".

Cómo planea Trump dismantlar el orden mundial liderado por EE.UU.


En su nueva "edad de oro", argumentó Trump, Estados Unidos perseguirá exclusivamente sus singulares intereses nacionales, refiriéndose varias veces a su país como una nación "soberana". Este es el código MAGA para que Estados Unidos actúe solo y no a través de las organizaciones internacionales de Bretton Woods que Washington creó para hacer del mundo un lugar seguro para la democracia y promover la prosperidad para todos después de la Segunda Guerra Mundial.

Este enfoque está justificado, insistió Trump, porque "muchas cosas han sido injustas durante muchos años para Estados Unidos".

A partir de ahora, dejó claro, cada acto de política exterior estadounidense vendrá acompañado de un cálculo de valor que calibre cómo beneficia a los estadounidenses. Otros países y multinacionales no tienen por qué seguir el juego, pero si deciden no hacerlo, serán castigados, incluso con aranceles.

Además, Estados Unidos es tan poderoso y rico en recursos que no necesita a ninguna otra nación. De Canadá, por ejemplo, dijo: "No necesitamos que fabriquen nuestros automóviles. ... No necesitamos su madera porque tenemos nuestros propios bosques, etc., etc. No necesitamos su petróleo ni su gas. Tenemos más que nadie".

Trump reservó una ira especial para la Unión Europea, quejándose amargamente de las prácticas reguladoras que, según él, frenan el crecimiento (e interfieren en sus intereses empresariales personales).

Se quejó de los impuestos y restricciones impuestos a Google, Apple y Meta en Europa, e insinuó que ve a estas empresas, a cuyos líderes oligarcas tecnológicos dio la bienvenida a su círculo íntimo, como instrumentos del poder estadounidense. "Son empresas estadounidenses, te gusten o no. Son empresas estadounidenses y no deberían hacer eso". 

Trump exige aún más a los miembros de la OTAN

Trump reveló su naturaleza transaccional en su última salva sobre la OTAN.

Formalizó su exigencia de que los miembros dupliquen con creces su gasto en defensa hasta el 5% del PIB. Esta es una cifra que llevaría a la bancarrota a muchas economías occidentales o exigiría a los gobiernos profanar sus costosos estados de bienestar endémicos del ethos socialdemócrata europeo, que su movimiento "Make America Great Again" (MAGA) ha despreciado durante mucho tiempo.

Cuando un reportero en el Despacho Oval señaló más tarde que Estados Unidos gasta solo alrededor del 3,4% en defensa, Trump respondió: "Nosotros los protegemos a ellos, ellos no nos protegen a nosotros". En su beligerancia, Trump ignoró el hecho de que la única vez que se ha invocado la cláusula de defensa mutua del artículo 5 de la alianza fue por parte de aliados que enviaron a sus tropas a morir en la guerra de Estados Unidos contra el terrorismo tras los atentados del 11 de septiembre de 2001.

En sus primeros días en el poder, Trump también reforzó sus advertencias de que considera que naciones como Panamá, Canadá y el vasto territorio autónomo danés de Groenlandia forman parte de la esfera de intereses de Estados Unidos.

En un gesto que resultó extraordinario viniendo de un presidente estadounidense que hablaba ante una audiencia internacional, Trump se quejó del déficit comercial con Canadá y luego renovó su llamamiento para que se una a Estados Unidos. "Yo digo que siempre pueden convertirse en un estado, y si son un estado, no tendremos déficit". No hay ninguna posibilidad de que Canadá –una nación que se define a sí misma en contra de EE.UU.– se convierta en el estado número 51. Pero el lenguaje amenazador de Trump es tal porque es la antítesis del principio de que todas las naciones son iguales soberanas que EE.UU. consagró en la carta de las Naciones Unidas.

La filosofía "Estados Unidos primero" de Trump se describe a menudo como una vuelta al tipo de aislacionismo que prevaleció entre las dos guerras mundiales. Pero eso no es del todo exacto. Quiere pisar fuerte en la escena mundial. Aunque aboga por una política exterior en la que Estados Unidos domine en su propio hemisferio y se implique en otros lugares de forma selectiva.

Así lo explicó el nuevo secretario de Estado Marco Rubio esta semana. "Nuestro trabajo es garantizar una política exterior que promueva el interés nacional de Estados Unidos. Espero que todas las naciones del mundo promuevan sus intereses nacionales. ...Espero que haya muchos, en los que nuestros intereses nacionales y los suyos se alineen".

En otras palabras, Estados Unidos está dispuesto a trabajar con otras naciones cuando le convenga, no a través de organizaciones internacionales que diluyan el poder estadounidense, sino individualmente, lo que significa que Estados Unidos tendrá la ventaja del tamaño, la riqueza y el poderío militar.

Esto, junto con la creencia de Trump en que las grandes potencias actúan con primacía en sus esferas de influencia y su creciente obsesión por la expansión territorial estadounidense, es un concepto más bien del siglo XIX. Como lo es la determinación de Trump de utilizar los aranceles para impulsar la economía estadounidense y cumplir así su promesa electoral de elevar el nivel de vida y bajar los precios.

Trump ve los aranceles como algo más que una herramienta económica a corto plazo

“

Estados Unidos está dispuesto a trabajar con otras naciones cuando le convenga, no a través de organizaciones internacionales que diluyan el poder estadounidense, sino individualmente, lo que significa que Estados Unidos tendrá la ventaja del tamaño, la riqueza y el poderío militar.

El presidente advirtió a los líderes empresariales en Davos que "si no fabricas tu producto en Estados Unidos, que es tu prerrogativa, entonces, muy simplemente, tendrás que pagar un arancel". Dijo que los aranceles "dirigirían cientos de miles de millones de dólares, e incluso billones de dólares a nuestro Tesoro para fortalecer nuestra economía".

Su comentario fue una declaración efectiva de guerra comercial contra la Unión Europea, porque no solo pretende que las importaciones sean menos competitivas que los productos estadounidenses, sino que intenta atraer empleos e industria al otro lado del Atlántico.

Los aranceles se utilizaron durante gran parte de los primeros 150 años del país. Eran un favorito particular del nuevo presidente favorito de Trump, William McKinley, un republicano que, como él, dio forma a un realineamiento político en los estados industriales y que fue un imperialista que añadió Filipinas, Puerto Rico y Hawai a la cartera de propiedades de Estados Unidos.

Trump mencionó varias veces en los últimos días a McKinley, que ocupó el cargo desde 1897 hasta su asesinato en 1901, y firmó una decreto para devolver el nombre original de Denali, en Alaska, al monte McKinley.

"El presidente McKinley hizo muy rico a nuestro país gracias a los aranceles y al talento", dijo Trump en su discurso de investidura este lunes.

Las repetidas advertencias del presidente sobre aranceles inminentes están desafiando las suposiciones de que simplemente está planteando la amenaza como palanca para ganar concesiones a corto plazo en las conversaciones comerciales con naciones como México, Canadá y con la UE. Sus declaraciones de este jueves, sin embargo, sugieren que se trata de una herramienta más permanente. Aún así, no reconoció las preocupaciones de muchos expertos económicos que creen que los aranceles elevados de EE.UU. aumentarán los precios para los estadounidenses y arruinarán la economía mundial.

Uno de los argumentos más elocuentes contra los aranceles generales elevados lo esgrimió Franklin Roosevelt en su campaña presidencial de 1932. En un discurso pronunciado en Seattle, FDR explicó que los aranceles introducidos por el presidente Herbert Hoover bajo la presión de los republicanos de línea dura tenían "el resultado inevitable de generar represalias por parte de las demás naciones del mundo" y estaban llevando a Estados Unidos por el "camino de la ruina".

Explicó que "nuestro vecino de al lado, Canadá, impuso aranceles de represalia sobre sus melocotones, de modo que su arancel es ahora más alto que las tarifas de flete a Canadá. Y hay un arancel de represalia sobre los espárragos, y sobre otras verduras y otras frutas, tan alto que prácticamente ninguno de sus productos agrícolas se puede vender a sus clientes lógicos, sus vecinos al otro lado de la frontera. Se destruye el mercado para sus excedentes y, por lo tanto, se hacen imposibles los precios justos para toda su cosecha".

Las advertencias de FDR sirven hoy de guía a los críticos de Trump. Y esto es apropiado, ya que muchos de los principios estadounidenses de larga data, desde el comercio hasta las relaciones internacionales, que el 47º presidente está tratando de dismantelar provienen de los cimientos del orden mundial moderno, liderado por Estados Unidos, establecido por el 32º presidente.

*(CNN, 24 de enero de 2025). [Fuente: <https://lc.cx/aylyg4>]. 

TRUMP CONTRA EL ESTABLISHMENT QUE REPRESENTA EL ESTADO PROFUNDO: ¿QUIÉN GANARÁ?

**Los estadounidenses llevan décadas sufriendo la violencia de su gobierno. Ya es hora de devolver la violencia, en dosis doble, al establishment criminal estadounidense.*

Por Paul Craig Roberts

Desde el primer día de su regreso al cargo, Trump se ha visto envuelto en una lucha a vida o muerte con el establishment estadounidense. En Washington, DC, tanto el alcalde demócrata como los jueces demócratas que sentenciaron a los partidarios de Trump a prisión por cargos falsos están retrasando o tratando de impedir la liberación de los presos indultados. Al momento de escribir este artículo, el jueves 23 de enero, no todos los indultados detenidos en DC han sido liberados.

Un fiscal general demócrata de Pensilvania está tratando de encontrar una manera de volver a arrestar a los indultados que viven en Pensilvania por cargos estatales.

Un juez federal de distrito en el estado de Washington ha bloqueado la cancelación por parte de Trump de la ciudadanía por derecho de nacimiento, un proceso abusivo que permite a las inmigrantes invasoras obtener la ciudadanía ingresando a Estados Unidos para dar a luz. El juez afirma, falsamente, que se trata de un derecho constitucional que la Constitución de Estados Unidos otorga a las inmigrantes invasoras. Las protecciones de la Constitución de Estados Unidos se limitan a los ciudadanos estadounidenses.

Varios gobernadores y alcaldes demócratas han prometido no acatar las leyes de Trump y hasta oponerse activamente a ellas. La gobernadora demócrata de Massachusetts, Maura Healey, dijo que no acataría en absoluto las leyes estadounidenses.

¿No es esto lo que hizo un gobernador sureño hace 50 o 60 años cuando se paró en la puerta de la escuela desafiando al presidente John F. Kennedy? ¿En qué es diferente Maura Healey? ¿Está bien porque lo hace un yanqui y no un sureño?

El alcalde demócrata de Denver, Colorado, Mike Johnston, dijo que convocaría a la desobediencia civil para protestar contra las deportaciones. ¿No es la desobediencia civil uno de los cargos formulados contra los partidarios de Trump que protestaron contra el robo de las elecciones presidenciales de 2020?

El sistema estadounidense funciona de tal manera que el presidente puede

“

El sistema funciona de tal manera que el presidente puede hacer lo que quiera, siempre que el establishment esté de acuerdo, pero si el establishment no está de acuerdo, el presidente ni siquiera puede cumplir su juramento de defender la Constitución contra sus enemigos internos y externos.

hacer lo que quiera, siempre que el establishment esté de acuerdo, pero si el establishment no está de acuerdo, el presidente ni siquiera puede cumplir su juramento de defender la Constitución contra sus enemigos internos y externos.

El establishment rodea al presidente. El establishment está formado por el Senado, la Cámara de Representantes, el poder judicial, los medios de comunicación, Wall Street y las corporaciones, la CIA, el FBI, la administración pública, las universidades. El único apoyo de Trump es la gente que no controla ninguna institución, ni siquiera las juntas escolares locales.

El ejército estadounidense ha sido tan corrompido por Obama y Biden que podría ser poco fiable como defensa de los valores estadounidenses y de los derechos de los estadounidenses. Nos enfrentamos a la posibilidad de que los soldados estadounidenses se encuentren en guerra con los soldados rusos para defender el régimen tiránico de Washington sobre los ciudadanos estadounidenses.

El excepcionalismo estadounidense es un arma de doble filo. No solo significa hegemonía sobre los pueblos extranjeros, sino también sobre los ciudadanos estadounidenses.

Con los demócratas prometiendo no cumplir y con los jueces bloqueando cada acción de Trump, estamos presenciando las acciones descaradas del establishment institucionalizado para bloquear cualquier obstáculo a su poder. El establishment permitió que Trump regresara al poder porque confía en que puede impedirle el éxito y así desmoralizar a los estadounidenses y poner fin para siempre a los desafíos a su gobierno.

El fiscal general de Trump ha ordenado a los fiscales del Departamento de Justicia que investiguen a los funcionarios estatales y locales que están obstruyendo la aplicación de las leyes de inmigración de Estados Unidos por parte de Trump.

Fueron los 12 años de presidentes demócratas en el siglo XXI quienes llenaron nuestro país de inmigrantes invasores ilegales, desviando recursos

pertenecientes a ciudadanos estadounidenses para apoyar a los inmigrantes invasores, mientras que los veteranos de guerra estadounidenses se quedaron sin hogar en las calles, quienes llenaron el Departamento de Justicia con defensores de los inmigrantes invasores.

Pregúntese cómo van a cumplir los fiscales, reclutados por los regímenes de Obama y Biden para pisotear a los ciudadanos estadounidenses tradicionales con el fin de promover Black Lives Matter, Antifa, los perversos sexuales, el adoctrinamiento de los niños en edad escolar, la DEI en lugar del mérito y los "derechos constitucionales" para los invasores inmigrantes. La respuesta es que "investigarán" y concluirán que no hay nada que investigar. Por ejemplo, resucitarán la Décima Enmienda, que ya lleva mucho tiempo muerta (la Enmienda de los Derechos de los Estados destruida por Abe Lincoln) y afirmarán que las jurisdicciones demócratas disidentes simplemente están ejerciendo sus derechos de la Décima Enmienda.

¿Cómo van a cumplir los fiscales del Departamento de Justicia reclutados durante ocho años por el régimen de Cheney y Bush cuando, bajo su supervisión, las protecciones constitucionales de los ciudadanos estadounidenses se volvieron nulas y sin valor para luchar en la completamente inventada "guerra contra el terrorismo", que, en verdad, fue una lucha por el Gran Israel?

Lo que Trump y su fiscal general deben entender es que no hay nadie en el Departamento de Justicia que tenga un ápice de integridad y que no sea antiamericano. El Departamento de Justicia no ha protegido los derechos constitucionales de los estadounidenses durante un cuarto de siglo o más. En cambio, el Departamento de Justicia se ha dedicado a inventar derechos para los inmigrantes invasores y los criminales.

Para que Trump pueda seguir adelante, es necesario reemplazar a todo el Departamento de Justicia. Trump ha emitido órdenes ejecutivas que facilitan el despido de funcionarios que obstruyen las órdenes del presidente y la voluntad del pueblo, pero el sindicato de funcionarios ya está trabajando para que los jueces federales bloqueen la orden ejecutiva de Trump. Las demandas judiciales continuarán por siempre. Si Trump y su administración aceptan esta prohibición de su capacidad para gobernar y cumplir sus promesas de campaña, el establishment estadounidense corrupto habrá ganado.

Sólo los estadounidenses de mi generación saben que, en el pasado, cuando Estados Unidos era grande, no había sindicatos en el sector público. No había sindicatos de funcionarios, ni sindicatos de policías, ni sindicatos de bomberos, ni sindicatos de maestros. Los empleados del sector público estaban destinados a servir al público, no a extorsionarlo negándose a prestar los servicios por los que se les pagaba a menos que el público pagara más.

En algún momento, los gobiernos federales, estatales y locales encontraron que los votos y las contribuciones a las campañas eran una recompensa suficiente por vender al pueblo estadounidense a los sindicatos del sector público. Ahora, esos sindicatos están en condiciones de impedir que Trump haga que Estados Unidos vuelva a ser grande.

“

En mi primera frase escribí que Trump ya estaba en sus primeras horas en una lucha de vida o muerte con el establishment estadounidense. Trump no puede ganar esta guerra cuando el Departamento de Justicia, los medios de comunicación, el poder judicial federal y el Congreso de Estados Unidos son hogares de los enemigos de Estados Unidos.

Thomas Jefferson, el más puro de nuestros Padres Fundadores, dijo que cada 200 años una nación tiene que renovarse con la sangre de tiranos y patriotas. Tenía razón en todo, excepto en lo de los 200 años. En 1860, cuando Estados Unidos no tenía ni 100 años, los republicanos en el poder ya no respetaban la Constitución estadounidense. Querían el arancel a toda costa y traicionaron la Constitución estadounidense para conseguirlo mediante una violencia extraordinaria y crímenes de guerra, todo ello encubierto por historiadores estadounidenses corruptos que lograron la aprobación y el éxito al ejercer como historiadores de la corte.

Hemos sido testigos, ese pequeño porcentaje de nosotros que presta alguna atención, de los incesantes ataques del establishment gobernante contra los designados de Trump. Tulsi Gabbard ha sido obligada por el establishment del Senado a abandonar su oposición al espionaje inconstitucional ilimitado de los ciudadanos estadounidenses por parte de agencias de "seguridad" e "inteligencia" con el fin de "proteger" a los estadounidenses violando sus derechos constitucionales. Es sorprendente, ¿no es así?, que los estadounidenses estén protegidos por la violación de sus derechos constitucionales por parte del gobierno. El nombramiento de Pete Hegseth como Secretario de Defensa está en problemas debido a las acusaciones de una ex esposa vengativa.

En mi primera frase escribí que Trump ya estaba en sus primeras horas en una lucha de vida o muerte con el establishment estadounidense. Trump no puede ganar esta guerra cuando el Departamento de Justicia, los medios de comunicación, el poder judicial federal y el Congreso de Estados Unidos son hogares de los enemigos de Estados Unidos.

Los estadounidenses han desatendido las advertencias de Thomas Jefferson y del presidente Dwight Eisenhower y el actual régimen de Trump es la última oportunidad de Estados Unidos. Trump se enfrenta a un establishment estadounidense poderoso y totalmente corrupto que ha estado en el poder desde que se aprobó el impuesto sobre la renta y la Reserva Federal en 1913. En efecto, 1913 fue el último año de la libertad estadounidense.

Un establishment en el poder desde 1913 está institucionalizado y es muchas veces más poderoso que un simple presidente.

Trump y sus partidarios deben comprender que el establishment está institucionalizado en las burocracias de su propio gobierno.

Los estadounidenses llevan décadas sufriendo la violencia de su gobierno. Ya es hora de devolver la violencia, en dosis doble, al establishment criminal estadounidense.

Si Trump y su gobierno no logran hacer frente al verdadero desafío, Estados Unidos está perdido. La agenda de Trump pasará cuatro años estancada en los tribunales.

La democracia es el sistema más eficaz jamás inventado, no para generar cambios, sino para bloquearlos.

El establishment pretende bloquear cualquier cambio de Trump. (24 de enero 2025). [Fuente: <https://lp.gx/sM9m6p>].

TRUMP ESTÁ DECIDIDO A PONER FIN A LA GUERRA EN UCRANIA: PODRÍA ESTAR A PUNTO DE PRODUCIRSE UN ATAQUE DE FALSA BANDERA

**Esta ha sido la transición presidencial más alocada en la historia de Estados Unidos y no hay motivos para suponer que el caos haya terminado.*

Por Uriel Araujo



En algunos círculos de Washington reina actualmente el pánico ante la posibilidad de que el conflicto en curso en Ucrania se detenga con la ayuda de Trump. Algunos analistas incluso especulan con la posibilidad de que el llamado "Estado profundo" adopte medidas desesperadas y audaces, como "ataques de falsa bandera" o intentos de asesinato contra personalidades extranjeras pro occidentales en Rusia y Ucrania, para culpar a Moscú e inflamar la opinión pública y obligar así a Washington a intervenir una vez más.

En este escenario, se sugieren algunos nombres como posibles objetivos "desechables": Yulia Navalnaya (viuda de Alexei Navalny, que preside la "Fundación de Derechos Humanos" con sede en Nueva York), Mukhtar Ablyazov (empresario y activista antirruso clave en Kazajstán), o incluso Salomé Zourabichvili (ex presidenta de Georgia).

Antes de pensar en esas afirmaciones aparentemente descabelladas, consideremos primero su premisa, a saber, que el conflicto ucraniano podría terminar muy pronto. Trump parece decidido a "poner fin a la guerra en Ucrania", como él mismo lo ha expresado. Consideremos lo siguiente:

1. Empleando su peculiar estilo retórico de gánster (que incluye el uso de tipografía mayúscula), el republicano publicó en las redes sociales un mensaje a los dirigentes rusos:

"¡Resuelvan ahora y DETENGAN esta guerra ridícula! SOLO VA A EMPEORAR. Si no llegamos a un "trato" y pronto, no tendré otra opción que imponer altos niveles de impuestos, aranceles y sanciones a todo lo que Rusia venda a los Estados Unidos y a otros países participantes... ¡Acabemos de una vez con esta guerra, que nunca habría comenzado si yo fuera presidente! Podemos hacerlo de la manera fácil o de la manera difícil, y la manera fácil siempre es mejor. Es hora de "LLEGAR A UN TRATO".

Irónicamente, la anterior presidencia de Biden ya emitió una ronda de sanciones energéticas de último minuto contra los bancos y empresas rusas, que se han descrito como sanciones "

“

Antes de pensar en esas afirmaciones aparentemente descabelladas, consideremos primero su premisa, a saber, que el conflicto ucraniano podría terminar muy pronto. Trump parece decidido a "poner fin a la guerra en Ucrania", como él mismo lo ha expresado.

a prueba de Trump " debido a que otorgan poder al Congreso de los EE. UU. en ese sentido (en caso de que el nuevo presidente intente debilitar las medidas). La decisión de Biden fue en sí misma bastante irónica, considerando que Trump gobernará con una " supermayoría ". Volviendo a Trump, sus amenazas en las redes sociales (realizadas en "Truth Social", una plataforma de su propiedad) tienen más que ver con complacer a los estadounidenses conservadores convencionales (al "ser duros con Rusia") y al mismo tiempo apelar a la "fatiga de Ucrania". Pero es, de todos modos, una señal.

2. Más importante aún, dejando de lado la retórica, como uno de sus primeros actos después de su investidura, Trump ha congelado la ayuda exterior a Ucrania durante 90 días. Roksolana Pidlasa, jefa del comité de presupuesto del parlamento ucraniano, respondió diciendo que Ucrania está "segura" en términos de "financiación presupuestaria" porque Biden ya había transferido 50.000 millones de dólares (en virtud de la iniciativa ERA) al Banco Mundial. La medida de Trump en sí misma tiene, por tanto, una eficacia limitada (y se aplica a "programas de desarrollo", no a la ayuda militar), pero, no obstante, es bastante reveladora.

3. Recientemente, como se recordará, el líder ucraniano Volodymyr Zelensky ha acusado a los Estados Unidos y a Occidente de malversación de fondos, al afirmar que la mitad de todo el dinero enviado a Ucrania (es decir, sólo 88.500 millones de dólares) llegó a Kiev. Como escribí, este tipo de acusación, si se utiliza como palanca, corre el riesgo de resultar contraproducente. Sea como fuere, la cuestión de la corrupción en Ucrania (y los correspondientes intereses turbios estadounidenses) es muy real y, por lo tanto, podría ser explotada por los legisladores republicanos para presionar aún más a la nueva administración a que reduzca la ayuda a Ucrania o incluso ponga fin al apoyo estadounidense a Ucrania, mientras culpa a los demócratas.

DECLASSIFIED
TOP SECRET

TOP SECRET

DECLASSIFIED

“

Trump está abiertamente “en guerra” con el Estado profundo, al tiempo que busca aumentar sus propios poderes presidenciales. Ha nombrado a leales y/o “disidentes” para dirigir agencias clave, entre ellas la CIA y el Servicio Secreto, sin mencionar a Tulsi Gabbard, designada como directora de Inteligencia Nacional.

Todo lo anterior es, por tanto, bastante plausible: después de todo, Washington ha dado señales en ocasiones de estar dispuesto a girar hacia el Este mientras traslada la “carga” ucraniana a Europa –e incluso James Stavridis, ex Comandante Supremo Aliado de la OTAN en Europa, sostuvo, en noviembre de 2023, que un acuerdo de “territorio por paz” al estilo de Corea era la única “esperanza” para Ucrania. El problema es que hay actores poderosos empeñados en perpetuar las hostilidades, y el llamado “Estado profundo” está claramente dividido y fuera de control. De nuevo, consideremos lo siguiente:

El presidente de la Cámara de Representantes, Mike Johnson, ha confirmado de manera sorprendente que, mientras era presidente, Biden, que luchaba contra la senilidad, no estaba realmente “dirigiendo el país” y a menudo no estaba al tanto del contenido de los actos que firmaba. Esto significa que otros actores estaban tomando las decisiones en una especie de golpe de estado palaciego (menciona a la CIA).

Trump está abiertamente “en guerra” con el Estado profundo, al tiempo que busca aumentar sus propios poderes presidenciales. Ha nombrado a leales y/o “disidentes” para dirigir agencias clave, entre ellas la CIA y el Servicio Secreto, sin mencionar a Tulsi Gabbard, designada como directora de Inteligencia Nacional.

Durante la campaña presidencial hubo tres intentos de asesinato contra Donald Trump, algo sin precedentes. Uno de los posibles asesinos, Ryan Routh, estaba involucrado en el reclutamiento para Ucrania.

Las sospechas sobre el papel del Servicio Secreto en el primer intento fueron tan graves que Kimberly Cheatle, entonces su directora, tuvo que dimitir en medio de un escándalo, y hasta el día de hoy no sabemos mucho sobre el tirador Thomas Matthew Crooks ni por qué “alguien que visitaba regularmente la casa y el trabajo de Crooks también visitaba un edificio en Washington, DC ubicado en Gallery Place... en la misma vecindad de una oficina del FBI”, entre muchos otros ángulos inexplicables.

El terrorista detrás del atentado de Año Nuevo afuera del Trump International Hotel en Las Vegas, es un Boina Verde en servicio activo (con experiencia en Operaciones Especiales), y se cree que está involucrado, una vez más, en el reclutamiento de soldados para luchar por Ucrania y en el activismo radical pro-Ucrania.

Las operaciones de falsa bandera forman parte del repertorio de operaciones clandestinas de Estados Unidos. Por ejemplo, hoy se sabe que en 1962 el Departamento de Defensa de Estados Unidos planeó la Operación Northwoods, que consistía en que agentes de la CIA cometieran verdaderos ataques terroristas contra civiles y objetivos militares estadounidenses en ciudades de Estados Unidos (con bombas e incluso secuestros de aviones) y luego utilizaran el pánico para justificar una invasión a Cuba. El presidente Kennedy rechazó el plan, pero la propuesta como tal existía y nadie la niega hoy.

El asesinato de Kennedy en sí, lejos de ser un tema de discusión solo para los “teóricos de la conspiración”, sigue sin explicación hasta el día de hoy, y la mayoría de los documentos relacionados aún están “clasificados”, lo que no es del todo consistente con un escenario de “pistolero solitario”. Trump ha anunciado que planea publicarlos, por cierto, y es justo asumir que su razonamiento para hacerlo podría implicar “exponer” una cultura de fechorías para causar indignación y luego justificar una serie de reformas de inteligencia en línea con sus objetivos.

Además de todo lo anterior, Estados Unidos sigue enfrentándose a una extraña crisis de drones “ovni” que se está saliendo de control. Las bases militares y los aeropuertos han sido cerrados temporalmente por este asunto, y los legisladores están pidiendo el estado de emergencia mientras que algunos condados ya lo han declarado, y así sucesivamente, con la gente en pánico. Las autoridades han negado que los “objetos” tengan un origen extranjero y, a menos que uno quiera tomar en serio la hipótesis extraterrestre, esto solo puede indicar caos en medio de los servicios de inteligencia, con ejercicios y demás fuera de control.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, la idea de un ataque de falsa bandera para impedir que Trump retire el apoyo estadounidense a Ucrania no es tan descabellada y no debería tomarse como una provocación de “víctima sagrada”. De hecho, parece un escenario posible e incluso probable. Esta ha sido la transición presidencial más alocada en la historia de Estados Unidos y no hay motivos para suponer que el caos haya terminado.

*Uriel Araujo, PhD, es un investigador en antropología especializado en conflictos internacionales y étnicos. (Global Research, 24 de enero de 2025).

LA ERA DEL EXCEPCIONALISMO INTERPLANETARIO

**Nunca subestime el modelo de este año: el Imperio Dorado, Excepcional y brutalmente benigno. Ninguna otra entidad puede convertir un genocidio en una gran oportunidad inmobiliaria en una "ubicación fenomenal".*

Por Pepe Escobar

S

ólo Estados Unidos puede transformar un genocidio en una gran oportunidad inmobiliaria en una "ubicación fenomenal".

Empecemos con la clave: el Destino Manifiesto alcanza las estrellas. Literalmente.

Trump 2.0 –el mayor espectáculo del mundo– empezó con una (gran) explosión: "Perseguiremos nuestro Destino Manifiesto hasta las estrellas". Y eso significa plantar la bandera estadounidense en Marte. La bandera real, no una película de Netflix. No es de extrañar que su compañero platino Elon Musk, el director ejecutivo de SpaceX, haya logrado un éxtasis instantáneo.

Bienvenidos al excepcionalismo interplanetario. Literalmente. Como en la tierra de los libres, hogar de los valientes, en esta nueva era dorada, será "mucho más excepcional que nunca". La decadencia imperial ha terminado. Abracemos el nuevo imperio brutalmente benigno. O si no, ya veremos.

En términos prácticos, todo comenzó, como era previsible, con una oleada de órdenes ejecutivas, como un vórtice psicodélico.

Es hora de enviar tropas a la frontera sur (El Paso ya está bloqueada) para detener la "invasión" de inmigrantes ilegales; declarar a los cárteles de la droga como organizaciones terroristas; y rebautizar el Golfo de México como "Golfo de América".

A esto hay que sumarle la declaración del estado de emergencia para impulsar la producción energética: "Vamos a utilizar nuestros poderes de emergencia para permitir que los países, los empresarios y las personas con mucho dinero elaboren grandes planes, planes de inteligencia artificial. Necesitamos el doble de energía de la que ya tenemos".

Eso es un código para que el Imperio necesariamente ejerza un control total sobre la IA y los centros de datos de IA masivos y que consumen mucha energía.

Mientras tanto, Trump 2.0 suspenderá todos los planes

de "ayuda exterior" durante 90 días para evaluar su "coherencia con los intereses nacionales y los objetivos de política exterior de Estados Unidos" (traducción: Kiev, corre a esconderse).

Trump 2.0 reconocerá sólo dos géneros: masculino y femenino; "eliminará de inmediato la concienciación de nuestras fuerzas armadas y las hará como solían ser"; y "recuperará" el Canal de Panamá ("Canal Americano", ¿alguien?).

Y nunca olvidemos el indicio de una gran guerra comercial: posibles aranceles del 25% a Canadá y México a partir del 1 de febrero, para forzar las negociaciones. Y más adelante, el objetivo será la UE: Bruselas ya está en estado de pánico.

Tik Tok, ¿quién está ahí?

En el frente interno, una de las tácticas más intrigantes es el dossier de Tik Tok: "El acuerdo estadounidense con Tik Tok puede valer un billón de dólares", dijo el presidente. La compra del 50% de Tik Tok podría ser una empresa conjunta. Con la contribución esencial del hijo de Trump, Barron, Tik Tok ayudó de facto a Trump y a los republicanos a ganar nada menos que el 36% del voto juvenil.

El posible acuerdo con Tik Tok esencialmente obliga a China a dividir el 50% de la propiedad con accionistas estadounidenses, por lo que puede seguir vendiendo anuncios en EE. UU. Se trata de ganancias financieras vinculadas a la publicidad.

La estructura accionaria de TikTok es bastante interesante. El 20% está en manos del fundador, Zhang Yiming. El otro 20% está en manos de los empleados de TikTok en todo el mundo. El 60% restante está en manos de tres fondos estadounidenses. De hecho, Estados Unidos posee desde hace mucho tiempo más del 50% de las acciones.

La diferencia ahora es que Trump y el gobierno de Estados Unidos quieren obligar al fundador Zhang Yiming a vender sus acciones.

Ahora imaginemos un mundo paralelo donde Bruselas obligaría a un oligarca europeo a comprar el 50% de YouTube o X para que se les permitiera hacer negocios

en Europa (de hecho, esto podría incluso suceder algún día). Ahora vamos a atacar el caldero de la política exterior. Ucrania. Trump fue evasivo: durante una próxima llamada telefónica con Putin podría discutirse un posible cronograma para resolver la guerra por poderes en Ucrania ("pronto"). En cuanto a mantener las sanciones a Rusia, Trump las definió como "aranceles".

La OTAN tiene que pagar. Mucho más: "La OTAN tiene que pagar el 5 por ciento. En la guerra de Ucrania estamos 200.000 millones de dólares más que la OTAN. Es ridículo porque les afecta mucho más. Tenemos un océano de por medio. Y hemos gastado 200.000 millones de dólares más en Ucrania de lo que ha gastado la OTAN. Y ellos tienen que igualar la diferencia".

El jefe de la OTAN, el holandés Rutti-Frutti, parece haber captado el mensaje incluso antes de su investidura: ya está haciendo propaganda del 5% para todos los ciudadanos europeos como un perro rabioso. ¿Y si es necesario recortar la atención sanitaria y los servicios sociales? Es por el bien mayor (imperial).

UE. El mensaje brutalmente benigno dirigido a la UE –que Trump ni siquiera mencionó– es que estos chihuahuas pertenecen a la esfera de influencia estadounidense. Trump los ignoró imperialmente.

Con una excepción espectacular. Cuando se le preguntó sobre un posible arancel del 100 por ciento "a países como España", la respuesta de Trump fue una perla: "Como nación BRICS, sí".

Alguien se olvidó de comunicarle a Madrid que ahora forman parte del BRICS. Sin embargo, el punto clave sigue siendo el mismo: Trump amenaza con imponer aranceles del 100% a todos los países del BRICS que opten por la vía de la desdolarización. Por cierto, el 95% de los pagos entre Rusia y China se realizan ahora en rublos y yuanes.

Defensa antimisiles. Trump: "Ordenaré a nuestro ejército que comience la construcción del gran escudo de defensa antimisiles Iron Dome, que se fabricará íntegramente en Estados Unidos". Bueno, el Pentágono debería pedirles alguna opinión a los hutíes.

Venezuela. Un giro intrigante: el enviado de Trump, Ric Grenell, está organizando conversaciones directas con Caracas. El ministro del Interior venezolano, Diosdado Cabello, está alentando el "reinicio" de las relaciones. Y el Fiscal General está dispuesto a reiniciar la cooperación para sofocar a las bandas criminales, incluida la extradición.





Nada de eso significa que se descarte un cambio de régimen. Todo ese petróleo y todos esos minerales, el imperio brutalmente benigno los necesita urgentemente.


Cuba. De vuelta a la lista de "estados patrocinadores del terrorismo". La Habana entró originalmente en ella durante el primer mandato de Trump, en 2021. Y ahora, con Marco Rubio en el Departamento de Estado, las

perspectivas son sombrías. La Habana siempre resistirá.

Gaza. A Trump le preguntaron qué tan seguro está del alto el fuego en Gaza: "No tengo confianza. Esa no es nuestra guerra, es su guerra".

Pero lo mejor se guardó para el final: "Gaza es como un enorme lugar de demolición. Ese lugar realmente tiene que ser reconstruido de una manera diferente [...] Gaza

es interesante. Es una ubicación fenomenal. En el mar, el mejor clima [...] Es como si se pudieran hacer algunas cosas hermosas allí".

Nunca subestime el modelo de este año: el Imperio Dorado, Excepcional y brutalmente benigno. Ninguna otra entidad puede convertir un genocidio en una gran oportunidad inmobiliaria en una "ubicación fenomenal". (22 de enero 2025). 

TRUMP BUSCA UN CAMBIO RADICAL EN EE UU, ¿CUÁL SERÁ LA REACCIÓN DEL PAÍS?

**¿Qué va a hacer realmente Trump ahora que está en el poder? ¿Y cómo reaccionará el pueblo estadounidense? ¿Cuál es el papel de la izquierda?*

Por Dan La Botz



El regreso de Donald Trump a la Casa Blanca el 20 de enero promete traer un cambio radical y fundamental en todos los aspectos de la economía, la sociedad y la política estadounidenses. La elección de Donald Trump es la expresión del agotamiento del orden liberal (y neoliberal) y del establecimiento de un nuevo régimen en los Estados Unidos. Sus promesas y proyectos amenazan no solo el orden mundial, tal como es hoy, sino también al propio planeta.

Volver a poner a Estados Unidos en el centro de la dominación mundial

El orden liberal moderno nació en la década de 1930 bajo la presidencia de Franklin D. Roosevelt y los demócratas que llevaron a cabo reformas fundamentales para hacer frente a la Gran Depresión y luego a la Segunda Guerra Mundial. Cambios que llevaron al dominio estadounidense en Occidente, a través de la OTAN, a lo largo de la Guerra Fría y al establecimiento de un estado de bienestar, aunque fuera débil, dentro del país. El sistema se fortaleció a mediados de la década de 1960 cuando el demócrata Lyndon B. Johnson, en respuesta al movimiento por los derechos civiles de las y los negros, promulgó la Ley de Derechos Civiles y la Ley del Derecho al Voto, que finalmente les convirtió en ciudadanos de pleno derecho. En 1970, bajo los auspicios del republicano Richard Nixon, se creó la Agencia para la Protección del Medio Ambiente, cuando el antiguo orden alcanzaba su apogeo.

El orden liberal comenzó a desintegrarse a partir de la década de 1970, cuando Japón y Europa Occidental comenzaron a convertirse en competidores económicos, al igual que los Tigres Asiáticos (Corea del Sur, Taiwán y Singapur). En respuesta, en la década de 1980 el republicano Ronald Reagan y la conservadora Margaret Thatcher lideraron la reorganización neoliberal de la economía mundial basada en la apertura de mercados, la privatización y la desregulación, así como en el debilitamiento de la protección social y los ataques contra los sindicatos.

La caída de la Unión Soviética en 1991 parecía representar la victoria de Estados Unidos y del capitalismo mundial, pero duró poco. El ascenso de China, que se ha convertido en un competidor económico de Estados Unidos, y la decisión de Vladimir Putin de intentar reconstruir el imperio ruso como rival militar han puesto fin al dominio mundial de Estados Unidos.

Trump, un brillante populista que esta vez ganó el voto popular en las elecciones

presidenciales, aunque sea por poco, ahora propone "devolver a Estados Unidos su grandeza" reorganizando fundamentalmente la vida social y económica del país y reafirmando el poder mundial de Estados Unidos. Aunque hizo campaña presentándose como el candidato de las y los trabajadores, eligió a una docena de multimillonarios para su gabinete y otros puestos de alto nivel, confiándoles distintas responsabilidades. Los aliados de Trump son ahora magnates de la tecnología como Elon Musk de SpaceX, Mark Zuckerberg de Meta y Jeff Bezos de Amazon.

En política exterior, el deseo de Trump de incorporar Canadá, Groenlandia y el Canal de Panamá a los Estados Unidos no es solo para escandalizar, sino que expresa su proyecto de reafirmar el control de Estados Unidos sobre las Américas como fundamento de la dominación mundial. Amenaza y abraza alternativamente a China mientras se debate sobre la cuestión de cómo derrotarla. Y parece preferir a Putin a la OTAN. Así, el orden mundial liberal es derrotado.

Deshacer el liberalismo del siglo XX

A nivel interno, Trump deshacerá el liberalismo del siglo XX manteniendo las reducciones de impuestos que había concedido a las empresas y a los ricos, expulsando a las y los inmigrantes, anulando las leyes de derechos civiles y poniendo fin a la diversidad, la equidad y la inclusión (DEI) que fomentaban la equidad en el lugar de trabajo para todas las razas y géneros. Trump ha prometido utilizar el Departamento de Justicia y el FBI para atacar a sus enemigos políticos del Partido Demócrata y a la prensa. Está dispuesto a declarar una emergencia nacional y movilizar al ejército. Al mismo tiempo, Trump promete aumentar la producción de petróleo y poner fin a todos los esfuerzos para combatir el cambio climático.

Frente a todo esto, la mitad del país permanece a la izquierda, pero el ambiente es de derrota, resignación, desmoralización y miedo. Medio millón de personas protestaron contra su elección en Washington en 2017, este año solo alrededor de 5.000. ¿Qué va a hacer realmente Trump ahora que está en el poder? ¿Y cómo reaccionará el pueblo estadounidense? ¿Cuál es el papel de la izquierda? Traducción: Faustino Eguberri para viento sur. (23 de enero 2025). [Fuente: <https://lc.cx/CSe9be>].

*Sindicalista, periodista y miembro de Solidarity y DSA. 

LA “PRUEBA DE FUEGO” DE TRUMP

**El gobierno anterior pisoteó los derechos de libertad de expresión al censurar el discurso de los estadounidenses en las plataformas en línea, a menudo ejerciendo una presión coercitiva sustancial sobre terceros, como las empresas de redes sociales.*

Por Scott Ritter

EH

Hasta dónde llegará el presidente Trump a la hora de proteger el derecho a la libertad de expresión de todos los estadounidenses y exigir cuentas a los funcionarios que lo han violado?

En la tarde del 20 de enero de 2025, el recién juramentado presidente de los Estados Unidos, Donald J. Trump, se dirigió a la Oficina Oval de la Casa Blanca, donde se sentó en el escritorio que recientemente había dejado libre su predecesor, Joe Biden. Allí, Trump procedió a firmar una serie de órdenes ejecutivas diseñadas para deshacer las políticas de la administración Biden y poner a los Estados Unidos en un nuevo rumbo diseñado para “Hacer que Estados Unidos vuelva a ser grande”.

Al igual que millones de estadounidenses, observé cómo el presidente iba revisando la pila de documentos y anunciando cada uno de ellos antes de firmarlos. De todas las órdenes ejecutivas que Trump firmó esa noche, dos me resultaron personalmente significativas: las que tratan sobre “restaurar la libertad de expresión y poner fin a la censura federal” y “poner fin a la militarización del gobierno federal”.

Verá, durante los últimos cuatro años, bajo el liderazgo del expresidente Joe Biden, he visto mi libertad de expresión violada por un gobierno federal armado. Mientras era candidato a la presidencia, Trump se había pronunciado con frecuencia en defensa de la libertad de expresión. Además, al haber estado él mismo en la mira de agentes federales que operaban a instancias de un poder judicial politizado, Trump tenía experiencia de primera mano de lo que era que el gobierno lo atacara simplemente porque no estaba de acuerdo con su posición sobre ciertas cuestiones.

Los textos de las dos órdenes ejecutivas fueron, a primera vista, alentadores. En su orden que restablece la libertad de expresión y pone fin a la censura federal, Trump declaró: “La Primera Enmienda de la Constitución de los Estados Unidos, una enmienda esencial para el éxito de nuestra República, consagra el derecho del

“

Trump declaró además que “ningún departamento, agencia, entidad, funcionario, empleado o agente federal podrá actuar o utilizar ningún recurso federal de manera contraria a... esta orden”.

pueblo estadounidense a hablar libremente en la plaza pública sin interferencia del Gobierno. En los últimos 4 años”, señaló,

El gobierno anterior pisoteó los derechos de libertad de expresión al censurar el discurso de los estadounidenses en las plataformas en línea, a menudo ejerciendo una presión coercitiva sustancial sobre terceros, como las empresas de redes sociales, para que moderaran, eliminaran de la plataforma o suprimieran de otro modo el discurso que el gobierno federal no aprobaba. Con el pretexto de combatir la “desinformación”, la “malinformación” y la “desinformación”, el gobierno federal infringió los derechos de expresión protegidos por la Constitución de los ciudadanos estadounidenses en todo Estados Unidos de una manera que promovió la narrativa preferida del gobierno sobre importantes asuntos de debate público. La censura gubernamental del discurso es intolerable en una sociedad libre.

Trump luego declaró que era “política de los Estados Unidos asegurar el derecho del pueblo estadounidense a

participar en la libertad de expresión protegida por la constitución; asegurar que ningún funcionario, empleado o agente del Gobierno Federal participe o facilite ninguna conducta que pueda limitar inconstitucionalmente la libertad de expresión de cualquier ciudadano estadounidense; asegurar que ningún recurso de los contribuyentes se utilice para participar o facilitar ninguna conducta que pueda limitar inconstitucionalmente la libertad de expresión de cualquier ciudadano estadounidense; e identificar y tomar las medidas apropiadas para corregir la mala conducta pasada del Gobierno Federal relacionada con la censura de la libertad de expresión protegida”.

Trump declaró además que “ningún departamento, agencia, entidad, funcionario, empleado o agente federal podrá actuar o utilizar ningún recurso federal de manera contraria a... esta orden”.

Para hacer cumplir esta orden, Trump autorizó al Fiscal General, en consulta con los jefes de departamentos y agencias ejecutivas, a “investigar las actividades del Gobierno Federal durante los últimos 4 años que sean inconsistentes con los propósitos y políticas de esta orden y preparar un informe que se presentará al Presidente, a través del Subjefe de Gabinete para Políticas, con recomendaciones para que se tomen las acciones correctivas apropiadas con base en los hallazgos del informe”.

La siguiente orden firmada, que abordaba el uso del Gobierno Federal como arma, comenzó de manera contundente. “El pueblo estadounidense”, declaró Trump, “ha sido testigo de cómo la administración anterior se ha involucrado en una campaña sistemática contra sus supuestos oponentes políticos, utilizando como arma la fuerza legal de numerosas agencias federales de aplicación de la ley y la comunidad de inteligencia contra esos supuestos oponentes políticos en forma de investigaciones, procesamientos, acciones de aplicación civil y otras acciones relacionadas. Estas acciones”, señaló Trump.

“

¿La administración Trump les exigirá cuentas de acuerdo con el mandato establecido en estas dos nuevas órdenes ejecutivas?

El FBI allanó mi casa usando FARA como pretexto; en conversaciones con los agentes superiores del FBI presentes, la justificación de esta redada surgió de un artículo que publiqué en mi Substack que abordaba el tema de la rusofobia en Estados Unidos y que incorporaba material que había recibido del embajador ruso en Estados Unidos en ese momento, Anatoly Antonov, a quien entrevisté para este artículo.

El presidente, a través de estas órdenes, ha ordenado que “ningún departamento, agencia, entidad, funcionario, empleado o agente federal podrá actuar o utilizar ningún recurso federal de manera contraria” a estas órdenes.

En mi experiencia, numerosos departamentos y agencias federales, junto con funcionarios y empleados federales, violaron rutinariamente mi derecho a la libertad de expresión y utilizaron a las agencias policiales y de inteligencia contra mí para castigarme por el delito de hablar de una manera que contradecía la narrativa oficial políticamente aceptable.

¿La administración Trump les exigirá cuentas de acuerdo con el mandato establecido en estas dos nuevas órdenes ejecutivas?

Aprovecharé este momento para recordarle al presidente Trump que uno de los “crímenes” que me acusó el gobierno ucraniano, que me incluyó en sus listas de muerte financiadas por el Departamento de Estado, fue afirmar que el conflicto ruso-ucraniano era un resultado directo de la expansión de la OTAN.


Que es, por supuesto, la misma evaluación formulada por el presidente Trump.

Si usted fuera un ciudadano estadounidense promedio, Señor Presidente, su nombre estaría en esa lista.

Ahora es su oportunidad de ponerse de pie en defensa del ciudadano estadounidense promedio y cerrar estas listas mientras se termina toda conexión entre los gobiernos de EE.UU. y Ucrania que atacan a los ciudadanos estadounidenses por hablar en contra de los puntos de discusión de la propaganda ucraniana.

“La Primera Enmienda a la Constitución de los Estados Unidos”, escribió usted, “una enmienda esencial para el éxito de nuestra República, consagra el derecho del pueblo estadounidense a hablar libremente en la plaza pública sin interferencia del Gobierno”.

Prometiste defender este derecho.

Demuéstralo con hechos, no sólo con palabras. (25 de enero 2025). [Fuente: <https://lc.cx/9nLpRq>]. 

La pregunta que surge de la firma de estas dos órdenes es si Trump dará seguimiento al contenido de estos documentos.

En mi caso me gustaría respuestas a las siguientes preguntas: ¿En qué medida, si es que hubo alguna, la administración Biden ejerció presión sobre las plataformas de redes sociales, como Facebook, Twitter/X, YouTube y otras, para suprimir mi derecho a la libertad de expresión?

¿La administración Biden se comunicó con alguna empresa de redes sociales “para moderar, dismantelar o suprimir de otro modo el discurso que el Gobierno Federal no aprobó”, algo en lo que yo participé?

Me interesa especialmente la interacción entre la administración Biden y Twitter/X en relación con mi postura sobre la masacre de Bucha, que resultó en mi suspensión de esa plataforma no una, sino dos veces.

También me interesa cualquier comunicación entre la administración Biden y YouTube en relación con la emisión de un documental de dos partes, “Agent Zelensky”, que era muy crítico con el presidente ucraniano Volodymyr Zelensky. Después de haber sido bien recibido, tanto en términos de elogios de la crítica como de número de visitas, YouTube eliminó el documental de la plataforma, desmonetizó mi cuenta y, finalmente, me expulsó de la plataforma por completo.

Asimismo, me gustaría saber si el presidente Trump cree que la coordinación entre el Departamento de Estado de Estados Unidos, la Embajada de Estados Unidos en Ucrania, la Oficina Federal de Investigaciones y el Departamento de Justicia, junto con la comunidad de inteligencia de Estados Unidos, utilizando personal permanente o representantes contratados, y el gobierno ucraniano que resultó en la creación y mantenimiento de varias listas, incluida una que, con el apoyo del Departamento de Estado de Estados Unidos, etiquetó a los ciudadanos estadounidenses como “terroristas de la información” que requieren justicia sumaria (es decir, la muerte), y otra que no protegió su papel como una “lista negra” de facto, viola las nuevas órdenes en la medida en que se involucraron recursos federales para facilitar el trabajo diseñado para castigar a los ciudadanos estadounidenses con la sanción máxima -la muerte- por el “delito” de ejercer su derecho a la libertad de expresión.

Me interesa particularmente la opinión del presidente en lo que respecta a Tulsi Gabbard, su elección para Directora de Inteligencia Nacional, y Tucker Carlson, su aliado cercano, ya que ambos tienen sus nombres incluidos en estas listas.

También me gustaría que el Fiscal General revisara las prácticas de aplicación de la administración Biden con respecto a la Ley de Registro de Agentes Extranjeros, y en particular cómo la administración Biden ha utilizado esta ley como arma para castigar y procesar a ciudadanos estadounidenses por expresiones protegidas por la Primera Enmienda, especialmente cuando se realizan en el contexto del periodismo.

Parecen estar más orientadas a infligir dolor político que a perseguir la justicia real o los objetivos gubernamentales legítimos. Muchas de estas actividades parecen ser incompatibles con la Constitución o las leyes de los Estados Unidos, incluidas las dirigidas a los padres que protestaban en las reuniones de las juntas escolares, a los estadounidenses que se manifestaron en contra de las acciones de la administración anterior y a otros estadounidenses que simplemente ejercían derechos protegidos por la Constitución.

La administración anterior y sus aliados en todo el país utilizaron el poder de la fiscalía como arma sin precedentes, al estilo del tercer mundo, para trastocar el proceso democrático. Se dirigieron a personas que expresaron su oposición a las políticas de la administración anterior con numerosas investigaciones federales y revocaciones de fondos por motivos políticos, que privaron a los estadounidenses de acceso a servicios necesarios.

Con esta orden, Trump buscó crear “un proceso para garantizar la rendición de cuentas por el uso del Gobierno Federal como arma contra el pueblo estadounidense por parte de la administración anterior”.

Según el presidente, “es política de Estados Unidos identificar y tomar las medidas apropiadas para corregir la mala conducta pasada del Gobierno Federal relacionada con el uso de las fuerzas del orden y de la comunidad de inteligencia como armas”.

Como tal, el presidente ordenó al Fiscal General, en consulta con los jefes de todos los departamentos y agencias de los Estados Unidos, “tomar las medidas apropiadas para revisar las actividades de todos los departamentos y agencias que ejercen autoridad de ejecución civil o penal de los Estados Unidos, incluyendo, pero no limitado a, el Departamento de Justicia, la Comisión de Bolsa y Valores, y la Comisión Federal de Comercio, durante los últimos 4 años e identificar cualquier instancia en la que la conducta de un departamento o agencia parezca haber sido contraria a los propósitos y políticas de esta orden, y preparar un informe que se presentará al Presidente, a través del Jefe Adjunto de Gabinete para Políticas y el Asesor del Presidente, con recomendaciones para las acciones correctivas apropiadas a tomar para cumplir con los propósitos y políticas de esta orden”.

Asimismo, se ordenó al Director de Inteligencia Nacional, en consulta con los jefes de los departamentos y agencias correspondientes dentro de la Comunidad de Inteligencia, “tomar todas las medidas apropiadas para revisar las actividades de la Comunidad de Inteligencia durante los últimos 4 años e identificar cualquier instancia en la que la conducta de la Comunidad de Inteligencia parezca haber sido contraria a los propósitos y políticas de esta orden, y preparar un informe que se presentará al Presidente, a través del Subjefe de Gabinete de Políticas y el Asesor de Seguridad Nacional, con recomendaciones sobre las acciones correctivas apropiadas a tomar para cumplir con los propósitos y políticas de esta orden”.

EL ENTORNO INTELECTUAL DE TRUMP: DEL POPULISMO AL TRANSHUMANISMO Y EL TECNOFEUDALISMO

**Alexander Markovics sostiene que el resurgimiento de Trump representa una transformación revolucionaria en el Zeitgeist estadounidense, impulsada por un nacionalismo populista-futurista que busca reemplazar el establishment liberal-globalista con un nuevo grupo de líderes fuertes, innovadores visionarios y pioneros patrióticos.*

Por Alexander Markovics

La elección de Trump como revolución

En Estados Unidos, Donald Trump no ganó simplemente las elecciones: fue una revolución. Esta declaración del director general de Palantir, multimillonario y gurú tecnológico de Silicon Valley, nacido en Alemania, indica un cambio en el Zeitgeist estadounidense. En lugar de una administración Biden caracterizada por figuras visualmente inquietantes como Rachel Levine (Secretaria de Salud), personalidades grotescas como Kamala Harris y un presidente evidentemente incompetente (un símbolo en general de la globalización liberal), hay nuevas figuras que simbolizan una nueva era.

Se trata de hombres como el futuro Secretario de Salud Robert F. Kennedy Jr., el visionario transhumanista Elon Musk, el héroe de guerra Peter Hegseth y también mujeres femeninas, como la combativa Tulsi Gabbard, crítica del Estado profundo. Representan a un Estados Unidos patriótico y son la antítesis del "espectáculo de fenómenos" posmoderno de Joe Biden.

La revolución de los hermanos: hombres fuertes e inventores

Este cambio de poder ha sido etiquetado en parte como una "revolución de hermanos", que abarca no sólo a los "gymbros" que van al gimnasio sino también a los "techbros" que impresionan con su espíritu inventivo. Se trata de hacedores que parecen decididos a hacer avanzar a su nación, encarnando el espíritu pionero tecnológico de Estados Unidos y al mismo tiempo reflejando un cierto grado de conservadurismo: una unificación de soñadores y constructores que se esfuerzan por hacer que Estados Unidos vuelva a ser grande, tratando de conquistar el espacio.

En cierto sentido, encarnan el "sueño americano" de libertad, de autorrealización y de superación incesante de los límites humanos: una visión que inspira optimismo para el futuro, pero que también puede representar un desafío para los demás. ¿Qué ideas impulsan a estas personas y qué podemos esperar de ellas?

Robert F. Kennedy Jr: un secretario de Salud que se opone a las grandes farmacéuticas

Entre los nombramientos más "controvertidos" a los ojos de los globalistas se encuentra sin duda el de Robert F. Kennedy. En el apogeo de la pandemia de COVID, acusó a Anthony Fauci de orquestar un golpe de estado contra las democracias occidentales mediante políticas de vacunación y tomando el control de los medios de comunicación y los sistemas de salud. También calificó la vacuna contra el COVID como la más mortífera de la historia.

Kennedy tiene como objetivo restaurar la salud de Estados Unidos abordando la obesidad, la adicción a los medicamentos recetados y los estilos de vida sedentarios. Como crítico de un Estado que invade todos los aspectos de la vida humana, Kennedy se posiciona como un reformador contra los excesos de la gobernanza moderna.

Elon Musk: transhumanismo interplanetario

Ya sea haciendo avanzar la inteligencia artificial más allá de las capacidades intelectuales humanas, desarrollando el chip cerebral Neuralink o conquistando el espacio con cohetes reutilizables, Musk es un representante clásico de la escuela extropiana de transhumanismo. Esta ideología cree en la redención de la humanidad a través de la tecnología, superando sus límites -intelectuales o planetarios- para garantizar su futuro.

En la futura administración de Trump, se espera que Musk asuma un papel de asesor destinado a racionalizar la eficiencia del gobierno y reducir su tamaño, inspirándose en el sionista y anarcocapitalista argentino Javier Milei. Las ambiciones transhumanistas de Musk, incluida su visión de colonizar Marte mientras Estados Unidos enfrenta grandes desafíos terrestres, pueden verse de manera crítica. Sin embargo, ejemplifica el espíritu vaquero de los Estados Unidos: avanzando constantemente hacia nuevas fronteras y logros. Musk también expresa fuertes sentimientos anti-despertar,

bien evidenciados en su plataforma X (anteriormente Twitter).

JD Vance: un discípulo de Curtis Yarvin

Además de su dura postura en política exterior hacia Irán, JD Vance es conocido por ser un seguidor del pensador neoreaccionario Curtis Yarvin. Yarvin es un crítico declarado de la democracia estadounidense y aboga por su transformación en una monarquía dirigida por un jefe ejecutivo. El razonamiento es simple: mientras los políticos electos explotan el Estado para beneficio personal durante su mandato, un monarca administraría el Estado como una propiedad personal, asegurando una gobernanza más responsable.

Esta visión imagina un Estado neofeudal en el que la economía reemplaza al gobierno, tratándolo como un activo para garantizar su eficiencia. Yarvin también defiende el capitalismo y la tecnocracia para optimizar la vida humana, al tiempo que critica la "catedral", el poder social del periodismo y la academia, a la que acusa de promover el bienestar y la democracia.

El multimillonario estadounidense Peter Thiel está estrechamente asociado con este movimiento intelectual de Silicon Valley y defiende el libertarismo de derecha.

¿Un nuevo nacionalismo americano?

Con el nuevo equipo de Trump y sus ideas, es posible que veamos el fin del internacionalismo liberal-globalista que buscaba imponer un liberalismo arcoiris en el mundo. En cambio, emerge un nuevo nacionalismo estadounidense, populista y futurista, que da prioridad a los intereses de poder de Estados Unidos sobre los derechos humanos, la democracia y el liberalismo.

Su objetivo es hacer que Estados Unidos vuelva a ser grande, incluso si eso requiere conceptos transhumanistas, futuristas o neofeudales. 17 de enero 2025.

[Artículo original de Alexander Markovics: <https://goo.su/pMuPPfc>]

LA GUERRA DE TRUMP CONTRA MÉXICO Y EL MUNDO ENTERO, POR LA BALANZA DE PAGOS

**Si México quiere salvar su economía de verse sumida en la austeridad, la inflación de precios, el desempleo y el caos social, tendrá que suspender sus pagos de deuda externa denominada en dólares.*

Por Michael Hudson

En

la década de 1940 se rodaron una serie de películas protagonizadas por Bing Crosby y Bob Hope, comenzando con *Road to Singapore* en 1940. La trama siempre era similar. Bing y Bob, dos estafadores de habla rápida o compañeros de canto y baile, se veían envueltos en un lío en algún país, y Bing salía de él vendiendo a Bob como esclavo (Marruecos en 1942, donde Bing promete comprarlo de vuelta) o comprometiéndolo a ser sacrificado en alguna ceremonia pagana, etcétera. Bob siempre acepta el plan, y siempre hay un final feliz al estilo Hollywood en el que escapan juntos, y Bing siempre se queda con la chica.

El camino al caos

En los últimos años hemos visto una serie de puestas en escena diplomáticas similares con Estados Unidos y Alemania (en representación de Europa en su conjunto). Podríamos llamarlo el *camino al caos*. Estados Unidos ha traicionado a Alemania destruyendo Nord Stream, con el canciller alemán Olaf Scholtz (el desventurado personaje de Bob Hope) apoyándolo, y con la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, en el papel de Dorothy Lamour (la chica, siendo el premio de Bing en las películas de Hollywood *Road*) exigiendo que toda Europa aumente su gasto militar en la OTAN más allá de la demanda de Biden del 2% hasta la escalada de Trump al 5%. Para colmo, Europa va a imponer sanciones al comercio con Rusia y China, obligándolas a reubicar sus principales industrias en Estados Unidos.

Así, a diferencia de lo que se ve en las películas, esto no terminará con Estados Unidos apresurándose a salvar a la crédula Alemania. En cambio, Alemania y Europa en su conjunto se convertirán en ofrendas sacrificiales en nuestro esfuerzo desesperado pero inútil por salvar al imperio estadounidense. Si bien Alemania tal vez no termine inmediatamente con una población emigrante y menguante como Ucrania, su destrucción industrial ya está en marcha.

El 23 de enero, Trump dijo en el Foro Económico de Davos: "Mi mensaje a todas las empresas del mundo es muy simple: vengan a fabricar sus productos en Estados Unidos y les aplicaremos los impuestos más bajos de cualquier nación del planeta". De lo contrario, si continúan intentando producir en su país o en otros países, sus productos se verán

afectados por los aranceles del 20% que Trump amenazó. Para Alemania, esto significa (es mi paráfrasis): "Lamento que sus precios de energía se hayan cuadruplicado. Vengan a Estados Unidos y consíganlos a un precio casi tan bajo como el que pagaban a Rusia antes de que sus líderes electos nos permitieran cortar el suministro de Nord Stream".

La gran pregunta es cuántos países más se mantendrán tan inactivos como Alemania mientras Trump cambia las reglas del juego (el orden basado en reglas de Estados Unidos). ¿En qué momento se alcanzará una masa crítica que cambie el orden mundial en su conjunto?

¿Puede haber un final hollywoodense para el caos que se avecina? La respuesta es no, y la clave está en el efecto que tendrán en la balanza de pagos las sanciones comerciales y aranceles que Trump ha amenazado con imponer. Ni Trump ni sus asesores económicos comprenden el daño que su política amenaza con causar al desequilibrar radicalmente la balanza de pagos y los tipos de cambio en todo el mundo, haciendo inevitable una ruptura financiera.

La balanza de pagos y el tipo de cambio condicionan la agresión arancelaria de Trump

Los dos primeros países a los que Trump amenazó fueron los socios de Estados Unidos en el TLCAN, México y Canadá. Trump ha amenazado a ambos países con aumentar los aranceles estadounidenses a las importaciones procedentes de esos países en un 20% si no obedecen sus exigencias políticas.

Ha amenazado a México de dos maneras. En primer lugar, con su programa de inmigración, que consiste en exportar inmigrantes ilegales y permitir permisos de trabajo de corta duración para trabajadores mexicanos temporeros que trabajen en la agricultura y en los servicios domésticos. Ha sugerido deportar la oleada de inmigrantes latinoamericanos a México, con el argumento de que la mayoría de ellos han llegado a Estados Unidos a través de la frontera mexicana a lo largo del Río Grande. Esto amenaza con imponer una enorme sobrecarga en materia de bienestar social a México, que no tiene muro en su propia frontera sur.

“

Alemania y Europa en su conjunto se convertirán en ofrendas sacrificiales en nuestro esfuerzo desesperado pero inútil por salvar al imperio estadounidense.

“

En 1982, el impago de los bonos Tesobono de México denominados en dólares desencadenó la bomba de impagos de la deuda latinoamericana.

Windsor, al otro lado del río frente a Detroit. En la década de 1970, los dos países acordaron en el Pacto Automotriz la asignación de las plantas de ensamblaje que trabajarían en su producción conjunta de automóviles y camiones estadounidenses.

Bueno, tal vez “acordar” no sea el verbo adecuado. Yo estaba en Ottawa en ese momento y los funcionarios del gobierno estaban muy resentidos por haber sido los perjudicados en el acuerdo sobre la industria automotriz. Pero el acuerdo sigue vigente hoy, cincuenta años después, y sigue siendo un importante contribuyente a la balanza comercial de Canadá y, por ende, al tipo de cambio de su dólar, que ya ha estado cayendo frente al de Estados Unidos.

Por supuesto, Canadá no es México. La idea de que suspenda el pago de sus bonos en dólares es impensable en un país dirigido en gran medida por sus bancos e intereses financieros. Pero las consecuencias políticas se sentirán en toda la política canadiense. Habrá un sentimiento antiamericano (que siempre bulle bajo la superficie en Canadá) que debería poner fin a la fantasía de Trump de convertir a Canadá en el estado número 51.

Los fundamentos morales implícitos del orden económico internacional

En las amenazas arancelarias y comerciales de Trump está en juego un principio moral ilusorio básico, que subyace a la amplia narrativa con la que Estados Unidos ha tratado de racionalizar su dominio unipolar de la economía mundial. Ese principio es la ilusión de reciprocidad que apoya una distribución mutua de beneficios y crecimiento, y en el vocabulario estadounidense está envuelto en valores democráticos y en un discurso sobre mercados libres que prometen estabilizadores automáticos en el marco del sistema internacional patrocinado por Estados Unidos.

Los principios de reciprocidad y estabilidad fueron centrales en los argumentos económicos de John Maynard Keynes durante el debate de finales de los años

1920 sobre la insistencia de Estados Unidos en que sus aliados europeos en tiempos de guerra pagaran las enormes deudas por armas compradas a Estados Unidos antes de su entrada formal en la guerra. Los aliados aceptaron pagar imponiendo reparaciones alemanas para trasladar el costo al perdedor de la guerra, pero las demandas de Estados Unidos a sus aliados europeos, y a su vez de estos a Alemania, estaban muy por encima de su capacidad de cumplimiento.

El problema fundamental, explicó Keynes, era que Estados Unidos estaba aumentando sus aranceles contra Alemania en respuesta a la depreciación de su moneda y luego impuso el arancel Smoot-Hawley contra el resto del mundo. Eso impidió que Alemania obtuviera la moneda fuerte para pagar a los aliados y que estos pagaran a Estados Unidos.

Para que funcione el sistema financiero internacional de servicio de la deuda, señaló Keynes, un país acreedor tiene la obligación de brindar a los países deudores la oportunidad de recaudar el dinero para pagar mediante exportaciones al país acreedor. De lo contrario, habrá un colapso monetario y una austeridad paralizante para los deudores. Este principio básico debería estar en el centro de cualquier diseño de cómo debería organizarse la economía internacional con controles y contrapesos para evitar ese colapso.

Los opositores de Keynes –el monetarista francés antialeman Jacques Rueff y el neoclásico defensor del comercio Bertil Ohlin– repitieron el mismo argumento que David Ricardo expuso en su testimonio de 1809-1810 ante el Comité del Oro de Gran Bretaña. Sostuvo que el pago de las deudas externas crea automáticamente un equilibrio en los pagos internacionales. Esta teoría de la economía basura proporcionó una lógica que sigue siendo el modelo básico de austeridad del FMI en la actualidad.

Según la fantasía de esta teoría, cuando el pago del servicio de la deuda hace bajar los precios y los salarios en el país deudor, eso aumentará sus exportaciones al hacerlas menos costosas para los extranjeros. Y supuestamente, la recepción del servicio de la deuda por parte de los países acreedores se monetizará para aumentar sus propios precios (la teoría cuantitativa del dinero), reduciendo sus exportaciones. Se supone que este cambio de precios continuará hasta que el país deudor que sufre una fuga de dinero y austeridad pueda exportar lo suficiente para pagar a sus acreedores extranjeros.

Pero Estados Unidos no permitió que las importaciones extranjeras compitieran con sus propios productores, y para los deudores, el precio de la austeridad monetaria no fue una producción exportadora más competitiva, sino perturbaciones económicas y caos. El modelo de Ricardo y la teoría neoclásica estadounidense fueron simplemente una excusa para una política de línea dura con los acreedores. Los ajustes estructurales o la austeridad han sido devastadores para las economías y los gobiernos a los que se han impuesto. La austeridad reduce la productividad y la producción.

“

Su política arancelaria acelerará la inflación de precios en Estados Unidos y, lo que es aún más fatal, causará caos en los mercados financieros estadounidenses y extranjeros.

plantea así una amenaza a todos los acreedores que denominan sus deudas en dólares, al hacer que esas deudas sean prácticamente impagables sin destruir sus propias economías.

La suposición de la política estadounidense de que otros países no responderán a la agresión económica estadounidense

¿Sabe Trump realmente lo que hace? ¿O su política descontrolada simplemente está causando daños colaterales a otros países? Creo que lo que está en juego es una contradicción interna profunda y básica de la política estadounidense, similar a la de la diplomacia estadounidense en los años 1920. Cuando Trump prometió a sus votantes que Estados Unidos debía ser el “ganador” en cualquier acuerdo comercial o financiero internacional, estaba declarando una guerra económica al resto del mundo.

Trump le está diciendo al resto del mundo que deben ser perdedores y aceptar el hecho con gracia a cambio de la protección militar que brinda al mundo en caso de que Rusia invada Europa o China envíe su ejército a Taiwán, Japón u otros países. La fantasía es que Rusia tendría algo que ganar si tuviera que apoyar una economía europea en colapso, o que China decidiera competir militarmente en lugar de económicamente.

En esta fantasía distópica está presente la arrogancia. Como potencia hegemónica del mundo, la diplomacia estadounidense rara vez tiene en cuenta cómo responderán los países extranjeros. La esencia de su arrogancia es suponer de manera simplista que los países se someterán pasivamente a las acciones estadounidenses sin ninguna reacción negativa. Esa ha sido una suposición realista para países como Alemania o

aquellos con políticos clientes estadounidenses similares en el poder.

Pero lo que está sucediendo hoy tiene un carácter sistémico. En 1931 finalmente se declaró una moratoria sobre las deudas entre los aliados y las reparaciones alemanas, pero eso fue dos años después del desplome de la bolsa de 1929 y las hiperinflaciones anteriores en Alemania y Francia. En una línea similar, en los años 80 se condonaron las deudas latinoamericanas mediante bonos Brady. En ambos casos, las finanzas internacionales fueron la clave del colapso político y militar general del sistema, porque la economía mundial se había financiarizado de manera autodestructiva. Algo similar parece inevitable hoy. Cualquier alternativa viable implica la creación de un nuevo sistema económico mundial.

La política interna estadounidense es igualmente inestable. El teatro político de Trump, que le permitió ganar las elecciones y que le permitió derrocar a su banda, puede hacer que se reconozcan y reemplacen las contradicciones y las consecuencias de su filosofía operativa. Su política arancelaria acelerará la inflación de precios en Estados Unidos y, lo que es aún más fatal, causará caos en los mercados financieros estadounidenses y extranjeros. Las cadenas de suministro se verán alteradas, lo que interrumpirá las exportaciones estadounidenses de todo tipo de productos, desde aviones hasta tecnología de la información. Y otros países se verán obligados a hacer que sus economías ya no dependan de las exportaciones estadounidenses o del crédito en dólares. Y tal vez, a largo plazo, esto no sea algo malo. El problema es que, a corto plazo, las cadenas de suministro, los patrones comerciales y la dependencia se sustituyen como parte del nuevo orden económico geopolítico que la política estadounidense está obligando a otros países a desarrollar.

Trump basa su intento de romper los vínculos y la reciprocidad existentes en el comercio y las finanzas internacionales en la suposición de que, en un caos total, Estados Unidos saldrá vencedor. Esa confianza subyace a su voluntad de eliminar las interconexiones geopolíticas actuales. Cree que la economía estadounidense es como un agujero negro cósmico, es decir, un centro de gravedad capaz de atraer todo el dinero y el excedente económico del mundo hacia sí. Ese es el objetivo explícito de America First. Eso es lo que hace que el programa de Trump sea una declaración de guerra económica al resto del mundo. Ya no hay una promesa de que el orden económico patrocinado por la diplomacia estadounidense hará prósperos a otros países. Las ganancias del comercio y la inversión extranjera deben enviarse a Estados Unidos y concentrarse allí.

El problema va más allá de Trump. Simplemente está siguiendo lo que ya está implícito en la política estadounidense desde 1945: la autoimagen de Estados Unidos es la de ser la única economía del mundo que puede ser completamente autosuficiente económicamente. Produce su propia energía y también sus propios alimentos y abastece estas necesidades básicas a otros países o tiene la capacidad de cerrar el grifo.

Lo más importante es que Estados Unidos es la única economía que no tiene las restricciones financieras que tienen otros países. La deuda estadounidense está en su propia moneda y no ha habido límites a su capacidad de gastar más allá de sus posibilidades inundando al mundo con dólares excedentes, que otros países aceptan como reservas monetarias como si el dólar siguiera siendo tan bueno como el oro. Y debajo de todo esto está la suposición de que, casi con un simple movimiento de un interruptor, Estados Unidos puede llegar a ser tan autosuficiente industrialmente como lo era en 1945.

Estados Unidos es la Blanche du Bois del mundo en *Un tranvía llamado deseo* de Tennessee Williams, que vive en el pasado sin envejecer bien.

La narrativa neoliberal egoísta del imperio estadounidense

Para obtener la aquiescencia extranjera a la hora de aceptar un imperio y vivir en él en paz, se necesita una narrativa tranquilizadora que presente al imperio como un sistema que atrae a todos hacia adelante.

El objetivo es distraer a otros países para que no se resistan a un sistema que, en realidad, es explotador.

Primero Gran Bretaña y luego Estados Unidos promovieron la ideología del imperialismo de libre comercio después de que sus políticas mercantilistas y proteccionistas les dieran una ventaja de costos sobre otros países, convirtiéndolos en satélites comerciales y financieros.

Trump ha descubierto esta cortina ideológica. En parte, lo ha hecho simplemente porque reconoce que ya no puede mantenerse frente a la política exterior de Estados Unidos y la OTAN y su guerra militar y económica contra Rusia y las sanciones contra el comercio con China, Rusia, Irán y otros miembros del BRICS. Sería una locura que otros países no rechazaran este sistema, ahora que su narrativa empoderadora es falsa a la vista de todos.

La pregunta es: ¿cómo podrán ponerse en condiciones de crear un orden mundial alternativo? ¿Cuál es la trayectoria probable?

En realidad, países como México no tienen otra opción que actuar por su cuenta. Canadá puede sucumbir y dejar que su tipo de cambio caiga y sus precios internos suban, ya que sus importaciones se denominan en dólares, "moneda dura".

Pero muchos países del Sur Global están en la misma situación de crisis de balanza de pagos que México.

Y, a menos que tengan élites clientelares como Argentina (cuya élite es a su vez la mayor tenedora de bonos argentinos en dólares), sus líderes políticos tendrán que dejar de pagar la deuda o sufrir una austeridad interna (deflación de la economía local) junto con una inflación de los precios de importación, a medida que los tipos de cambio de sus monedas se dobleguen bajo las tensiones

“

Pero si los líderes europeos no se resisten, el euro caerá tal vez un 10 o 20%. Los precios internos aumentarán y los presupuestos nacionales tendrán que recortar programas de gasto social como el apoyo a las familias para comprar gas o electricidad más caros para calentar y alimentar sus hogares.

“

Lo que se está sacudiendo no es sólo el dominio unipolar de Estados Unidos sobre Occidente y su esfera de influencia, sino la estructura mundial del comercio internacional y las relaciones financieras – e inevitablemente, también las relaciones y alianzas militares.

impuestas por un dólar estadounidense en alza. Tendrán que suspender el servicio de la deuda o, de lo contrario, perder el poder en las urnas.


No muchos políticos importantes tienen la libertad que tiene la alemana Annalena Baerbock para decir que su Partido Verde no tiene por qué escuchar lo que los votantes alemanes dicen que quieren. Las oligarquías del Sur Global pueden depender del apoyo de Estados Unidos, pero Alemania es sin duda un caso excepcional en lo que se refiere a estar dispuesta a cometer un suicidio económico por lealtad a la política exterior estadounidense sin límites.

Suspender el pago de la deuda es menos destructivo que seguir sucumbiendo al orden de “Estados Unidos primero” de Trump. Lo que bloquea esa política es político, junto con el temor centrista a embarcarse en el importante cambio de política necesario para evitar la polarización económica y la austeridad.

Europa parece temer usar la opción de simplemente llamar la atención de Trump, a pesar de que se trata de una amenaza vacía que sería bloqueada por los propios intereses creados de Estados Unidos entre la clase Doner. Trump ha declarado que si no acepta gastar el 5% de su PBI en armas militares (en gran parte de Estados Unidos) y comprar más gas natural licuado (GNL) estadounidense, impondrá aranceles del 20% a los países que se resistan.

Pero si los líderes europeos no se resisten, el euro caerá tal vez un 10 o 20%. Los precios internos aumentarán y los presupuestos nacionales tendrán que recortar programas de gasto social como el apoyo a las familias para comprar gas o electricidad más caros para calentar y alimentar sus hogares.

Los dirigentes neoliberales de Estados Unidos acogen con satisfacción esta fase de guerra de clases de las exigencias de Estados Unidos a los gobiernos extranjeros. La diplomacia estadounidense ha estado tan activa en la tarea de paralizar el liderazgo político de los antiguos partidos obreros y socialdemócratas de Europa y otros países que ya no parece importar lo que quieran los votantes.

Para eso está la democracia de la Fundación Nacional de Estados Unidos, junto con su propiedad y su narrativa de los medios de comunicación dominantes. Pero lo que se está sacudiendo no es sólo el dominio unipolar de Estados Unidos sobre Occidente y su esfera de influencia, sino la estructura mundial del comercio internacional y las relaciones financieras – e inevitablemente, también las relaciones y alianzas militares. (25 de enero 2025) 

Español: <https://sakerlatam.blog/la-guerra-de-balanza-de-pagos-de-trump-contra-mexico-y-el-mundo-entero/>

LA IMPORTANCIA ESTRATÉGICA DE LA ECONOMÍA SOCIAL, COOPERATIVA Y SOLIDARIA

**Esperamos que todas las propuestas formen parte del Plan Nacional de Desarrollo, y que les destinen presupuesto para su realización, lo que significaría un crecimiento importante de toda la economía mexicana desde una concepción alternativa.*

Por Joaquín H. Vela González



El pasado jueves 16 de enero, se realizó en la Universidad Autónoma Metropolitana, UAM, plantel Azcapotzalco, el foro para la integración

del Plan Nacional de Desarrollo 2025-2030: "Balance y Perspectivas de la Economía Social y Solidaria en México". Hablamos de la economía de las cooperativas, la de las empresas sin patrones, en donde todas las personas que trabajan son socias y tienen los mismos ingresos.

Da alegría ver reunidas y reunidos a dirigentes, a promotores de cooperativas, a académicos, y a funcionarios de las nuevas administraciones de Claudia Sheinbaum, de Clara Brugada, y de Delfina Gómez, en unidad y en armonía en torno a este fundamental tema para el desarrollo nacional.

Las y los asistentes al evento, tuvimos el privilegio de escuchar espléndidas y puntuales intervenciones de ponentes como: Luciano Concheiro, Pedro Moctezuma, Roció Mejía, Jesús Ramírez Cuevas, Ricardo Contreras Soto, Paulina Garrido Bonilla, Héctor Robles, y Blas Islas, entre otras personalidades intelectuales.

Las y los organizadores tuvieron el acierto de poner este importante tema en el centro del debate nacional, ahora que, precisamente, se están recogiendo puntos de vista y opiniones para la formulación del Plan Nacional de Desarrollo para este sexenio.

La relevancia radica en promover propuestas alternativas al capitalismo decadente, que se encuentra en un estado crítico desde que inició la crisis en 2007-2009. Este fracasado sistema capitalista sin regulación, ni ha logrado superar a esta crisis, ni ha podido iniciar una nueva fase de ascenso del ciclo de expansión, por lo que, "en el mundo subsisten los crecimientos alrededor del maldito 2%", como lo califica el Fondo Monetario Internacional (FMI).

Es alentador que este gobierno explore y apoye a sistemas alternativos, que puedan combinar a la economía social y solidaria, y a la tecnología de punta,

con la recuperación de nuestras culturas ancestrales.

Ciertamente, nuestros pueblos originarios cuentan entre sus haberes, con sistemas integrales, hoy alternativos: De salud y de alimentación; sobre el uso adecuado del agua; respecto al

medio ambiente y el cuidado de la naturaleza, de culturas alternativas, y con prácticas que expresan un conocimiento muy avanzado de épocas anteriores, que fueron no sólo ignoradas, sino aplastadas por los invasores. Ahora nos corresponde recuperarlas y combinarlas con procesos de organización económica solidaria, las que también ellas y ellos practicaban, como el tequio, faenas, mayordomías, como las jornadas colectivas comunitarias "vuelta mano", y como muchas prácticas de nuestros luminosos orígenes.

La presencia del Coordinador de Asesores de nuestra presidenta Claudia, el histórico dirigente universitario Jesús Ramírez Cuevas (así como su activa participación para convocar este evento, junto con las entusiastas autoridades y redes académicas de la UAM), dejó claro que este tema ya no está olvidado, y que debe formar parte de las políticas públicas del nuevo gobierno.

Surtieron efecto los llamados que se hicieron en el Foro sobre la Economía Social y el Agua, convocado por la Diputada Xóchitl Zagal Ramírez, por José Luis Sánchez Campos y por Joaquín Vela González, realizado el 11 de noviembre del año pasado en la Cámara de Diputados federales. Nos congratulamos con los resultados del evento del jueves 16 de enero en la UAM Azcapotzalco, pues logramos el inicio de una etapa de recuperación y florecimiento de la economía social y solidaria, ahora sí con la atención gubernamental.

Entre las propuestas que se hicieron en este foro, destacan las realizadas por los cooperativistas de Luz y fuerza del centro, quienes proponen que, de la misma manera en que participan en la producción de energía eléctrica, las empresas privadas y el gobierno, se abra el espectro a las cooperativas eléctricas. Jesús Ramírez Cuevas, realizó una excelente exposición que vincula la recuperación de nuestras prácticas ancestrales, y la necesaria articulación con necesidades actuales, bajo una profunda visión social. Pedro Moctezuma Barragán realizó una elocuente y precisa exposición sobre el proyecto que ya realiza el gobierno del estado de México, con el que está cambiando,

al modelo empresarial del agua, por uno de amplia participación comunitaria y social, orientado a recuperar al ciclo natural del agua y a garantizar beneficios para el pueblo.

El modelo hídrico de Pedro y Delfina, impulsa a formas de organización comunitaria, como las Contralorías Ciudadanas del Agua, que las llevan en armoniosa vinculación con el cuidado a los bosques y a los cuerpos de agua.

Esta labor ecologista la llevan a cabo con más eficiencia a través de la construcción de cooperativas de producción, consumo y ahorro, las que garantizan ingresos a las y los guardianes del agua y de los bosques, que hasta hoy han estado al desamparo. La Maestra María del Roció Mejía Flores, directora general de la Financiera del Bienestar, propuso que el sector cooperativo, conjuntamente con el gobierno, promueva una iniciativa para modificar a la ley de sociedades cooperativas, la ley de economía social y solidaria, y corregir al actual marco legal, herencia del periodo neoliberal de Salinas de Gortari.

También participó en este evento, la nueva titular de Instituto Nacional de Economía Social, Catalina Monreal, quien manifestó su compromiso de convertir al sector social de la economía, en el más exitoso de la política económica mexicana. Se pidió conformar un censo nacional de cooperativas, así como un observatorio para el monitoreo a las mismas.

Finalmente, quiero destacar propuestas que realicé en mi intervención en este evento: Que en México nunca más se otorguen licencias o concesiones a empresas extranjeras en el ramo minero. Esta debe ser realizada por los sectores públicos y social de la economía, en un esquema en el que el sector público aporte el recurso necesario, y que comuneros o ejidatarios pongan su tierra y su trabajo. En las concesiones que fueron otorgadas durante el neoliberalismo, los dueños de la tierra fueron ignorados y sólo sufrieron de despojo, de explotación laboral, y de contaminación de sus aguas y sus tierras, además de muertes y de violencia. Por el contrario, existen ejemplos, como en Texas y en Alaska, en donde se crearon Fideicomisos que permitieron que, con las ganancias de las industrias mineras, se pague la educación media, y a parte de la superior, de las y los habitantes de Texas. En Alaska, sus excedentes de las explotaciones, les permiten otorgar un bono de renta universal a sus habitantes.

También propuse una macro cooperativa para producir fertilizantes. Es ilógico que estemos importando estos, cuando ya tenemos plantas propiedad del gobierno, pero que el neoliberalismo privatizó y que luego los empresarios privados las quebraron y ahora los importamos. Hay que aprovechar las experiencias de los sobrevivientes de Fertimex y, con un grupo de ingenieros y técnicos usando a las instalaciones de Agronitrogenados (esa empresa del fraude de Pemex en el periodo de Peña Nieto), se construya a una macro cooperativa productora de fertilizantes, que tanto necesitan tanto los campesinos, como generar ahorros al gasto público.

Esperamos que todas las propuestas formen parte del Plan Nacional de Desarrollo, y que les destinen presupuesto para su realización, lo que significaría un crecimiento importante de toda la economía mexicana desde una concepción alternativa. Ojalá así sea.

velagj@economia.unam.mx.



TRUMPISMO EN CONSTRUCCIÓN

“El trumpismo no es sólo un movimiento político, sino una ideología en toda regla. Abarca dimensiones político-filosóficas y geopolíticas, y poco a poco va revelando sus contornos con mayor claridad. Por ahora, sus principios fundacionales ya son evidentes y forman la base de un replanteamiento radical de la identidad estadounidense y de su papel en el mundo.”

Así concluye el siguiente e interesante análisis del filósofo y geopolítico ruso, Alexander Dugin, reflejando que el trumpismo tiene identidad en sus varias dimensiones: político-filosóficas y geopolíticas. Porque como ideología, “cambiará a Estados Unidos y al mundo entero”. Al menos sus primeras acciones así lo proyectan.

¿Rescatar al imperio? Presume Trump. Sería con el aval del Estado profundo, con todo y se trata de dos expresiones divergentes, en tanto las políticas de Trump terminarán resarcido o favoreciendo a una fracción de los más ricos del país, a la luz del “rescate” supuesto de los principios (algunos decimonónicos) bajo los cuales asume la refundación del imperio estadounidense.


Trump representa un tsunami ideológico y geopolítico. “Es una revolución”, asienta Dugin. Tras el gobierno fallido de Biden, que incumplió con los afanes del globalismo, el liberalismo, la unipolaridad y hegemonía heredada del periodo de Estados Unidos como hegemón —en línea con los Clinton, Bush, y Obama—, y para enfrentar el surgimiento de Rusia, China y los BRICS, el Estado profundo terminó por tomar en serio a Trump.

No sólo por Trump, como para tener un agente y adaptarse a las nuevas presiones con otras estrategias. Porque Rusia no se ha vencida, China tampoco, la India ni los BRICS. Por lo que hay que retomar a Fukuyama. De ahí la vuelta al realismo, las raíces liberales clásicas, el nacionalismo y el proteccionismo. Es el plan del “Make America Great Again”. Por ello el Estado profundo impidió que los demócratas

eliminaran a Trump. De ahí que, “al reconocer a Trump — afirma Dugin—, el Estado profundo estadounidense reconoció la necesidad objetiva de revisar la estrategia global de Estados Unidos en materia ideológica, geopolítica, diplomática y otras áreas. De ahora en adelante, todo está sujeto a revisión”. Razón por la cual se trata de un “nuevo capítulo de la historia de la hegemonía estadounidense, un replanteamiento profundo de la estrategia, ideología y estructura”.

Es la revisión de la ideología liberal, el globalismo y la cultura progresista; por tanto, los postulados del Foro Económico Mundial, Klaus Schwab, Bill Gates, George Soros; del “gran reinicio”, el apoyo a la infestación por las pandemias y la “agenda verde”. Se trata ahora de los Estados nacionales, o “su integración en las civilizaciones”, en donde Estados Unidos primero es el centro del universo imperial. De eso trata el trumpismo.

Por ello el rechazo al globalismo, el anti-woke (versus la política de género, legalización de las perversiones, la teoría crítica de la raza, etc.), en pro de los valores tradicionales (cultura, religión, familia, deporte y moralidad). Contra la inmigración, la izquierda liberal, el posmodernismo. Este último asociado a las tendencias progresistas de la izquierda liberal.

Un punto más —en adelante de lo que sigue—: el surgimiento del conflicto entre la derecha tradicional y la “tecnológica”. O la nueva agenda de derecha de “X” contra las redes sociales de Soros. Musk está ganando en Europa, más no en Estados Unidos donde tiene como opositor a Bannon. Muestra de tensiones al interior del gobierno de Trump, “entre el globalismo, el futurismo y la tecnocracia de derecha, por un lado, y el nacionalismo de derecha por el otro”. Destellos de un trumpismo en pleno proceso de construcción, que ya de inicio desconcierta al mundo, como aborda claramente Alexander Dugin. 



LA REVOLUCIÓN DE TRUMP (EN LÍNEA CON EL ESTADO PROFUNDO)

**Al reconocer a Trump, el Estado profundo estadounidense reconoció la necesidad objetiva de revisar la estrategia global de Estados Unidos en materia ideológica, geopolítica, diplomática y otras áreas. De ahora en adelante, todo está sujeto a revisión.*

Por Alexander Dugin

[Parte I]

Alexander Dugin explica cómo la ideología del trumpismo cambiará a Estados Unidos y al mundo entero.

En Rusia y en el mundo entero, lo que está sucediendo en Estados Unidos es una auténtica perplejidad. El presidente electo Donald Trump y sus allegados, en particular el apasionado Elon Musk, han puesto en marcha una actividad casi revolucionaria. Trump asume el cargo el 20 de enero, y Estados Unidos y Europa ya están temblando. Se trata de un tsunami ideológico y geopolítico que, francamente, nadie previó. Muchos esperaban que, tras su elección, Trump, al igual que durante su primer mandato, volviera a una política más o menos convencional, aunque con sus rasgos carismáticos y espontáneos. Ahora se puede decir con certeza: no es así. Trump es una revolución.

Por eso, precisamente en este período de transición, cuando Biden cede el poder a Trump, tiene sentido analizar seriamente qué está pasando en Estados Unidos. Es evidente que está sucediendo algo muy, muy importante.

El Estado profundo y la historia del ascenso de Estados Unidos

En primer lugar, es esencial aclarar cómo Trump pudo haber sido elegido, dado el poder del Estado profundo. Esto requiere un análisis más amplio.

El Estado profundo en Estados Unidos representa el núcleo del aparato estatal y la élite ideológica y económica estrechamente vinculada a él. En Estados Unidos, el Estado, las empresas y la educación forman un sistema único de vasos interconectados, en lugar de algo estrictamente separado. A esto se pueden sumar las tradicionales sociedades secretas y clubes estadounidenses, que históricamente sirvieron como centros de comunicación para las élites. A todo este complejo se lo suele denominar el "Estado profundo".

Además, los dos partidos principales –demócratas y republicanos– no son portadores de ideologías particularmente distintas, sino que expresan variaciones de un rumbo ideológico, político y económico unificado encarnado en el Estado profundo. El equilibrio entre ellos sirve simplemente para ajustar cuestiones secundarias, manteniendo una conexión con la sociedad en su conjunto.

Después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos pasó por dos etapas: la era ideológica y geopolítica de la Guerra Fría con la URSS y el bloque socialista (1947-1991) y el período de unipolaridad o "fin de la historia" (1991-2024). Durante la primera etapa, Estados Unidos fue un socio en igualdad de condiciones con la URSS, mientras que en la

segunda etapa derrotó completamente a su oponente, convirtiéndose en la única superpotencia (o hiperpotencia) global política e ideológica. El Estado profundo, en lugar de los partidos u otras instituciones, se convirtió en el portador de este rumbo inquebrantable hacia el dominio global.

Desde los años 1990, este predominio ha tomado cada vez más la forma de una ideología liberal de izquierda. Su fórmula combina los intereses del gran capital internacional y la cultura individualista progresista. Esta estrategia fue adoptada con mayor plenitud por el Partido Demócrata, y entre los republicanos, por los "neoconservadores". Su idea central era la creencia en una trayectoria de crecimiento lineal y continuo: de la economía estadounidense, la economía global y la difusión planetaria del liberalismo y los valores liberales.

Parecía que todos los estados y sociedades del mundo habían adoptado el modelo estadounidense: democracia política representativa, economía de mercado capitalista, ideología individualista y cosmopolita de derechos humanos, tecnologías digitales y cultura posmoderna centrada en Occidente. El Estado profundo estadounidense adoptó esta agenda y actuó como su garante, asegurando su realización.

Samuel Huntington y la invitación a ajustar el rumbo

Ya a principios de los años 1990, algunos intelectuales estadounidenses empezaron a manifestar inquietudes sobre la viabilidad a largo plazo de este enfoque. La expresión más clara de esas inquietudes la expresó Samuel Huntington, quien predijo un "choque de civilizaciones", el auge de la multipolaridad y la eventual crisis de la globalización centrada en Occidente.

Huntington propuso fortalecer la identidad estadounidense y consolidar otras sociedades occidentales dentro de una única civilización occidental (ya no global, sino regional). Sin embargo, en aquel momento, la mayoría descartó esta perspectiva por considerarla demasiado cautelosa. El Estado profundo apoyó plenamente a los optimistas del "fin de la historia", como el principal oponente intelectual de Huntington, Francis Fukuyama.

Esto explica la continuidad de la política presidencial estadounidense desde Clinton, Bush y Obama hasta Biden, siendo el primer mandato de Trump una anomalía. Tanto los demócratas como los republicanos (ejemplificados por George W. Bush entre los republicanos) expresaron la estrategia política e ideológica unificada del Estado profundo: globalismo, liberalismo, unipolaridad y hegemonía.

Sin embargo, desde principios de la década de 2000, este optimismo globalista comenzó a enfrentar serios desafíos.

Rusia, bajo el mando de Vladimir Putin, dejó de seguir ciegamente el liderazgo de Estados Unidos y comenzó a fortalecer su soberanía. Esto se hizo particularmente evidente después del discurso de Putin en Múnich en 2007, los acontecimientos en Georgia en 2008, la anexión de Crimea en 2014 y, especialmente, el inicio de la Operación Militar Especial (SMD) en 2022. Todo esto fue totalmente contrario a los planes de los globalistas.

China, especialmente bajo el mando de Xi Jinping, comenzó a aplicar una política independiente, beneficiándose de la globalización e imponiendo límites estrictos cuando su lógica entraba en conflicto con sus intereses nacionales o amenazaba su soberanía.

En el mundo islámico aumentaron las protestas esporádicas contra Occidente, que abarcaron desde aspiraciones de mayor independencia hasta el rechazo absoluto de los valores liberales impuestos.

En la India, con la elección del primer ministro Narendra Modi, los nacionalistas y tradicionalistas de derecha llegaron al poder.

Los sentimientos anticoloniales surgieron en África y los países de América Latina comenzaron a afirmar cada vez más su independencia de los Estados Unidos y de Occidente en su conjunto.

Esto culminó en la formación de los BRICS como prototipo de un sistema internacional multipolar que opera en gran medida independientemente de Occidente.

El Estado profundo estadounidense se enfrentaba a un serio dilema: ¿debía seguir insistiendo en su agenda mientras ignoraba las crecientes tendencias antagónicas, intentando suprimirlas mediante el dominio de la información, las narrativas dominantes y la censura directa en los medios y las redes sociales? ¿O debía reconocer estas tendencias y buscar nuevas respuestas ajustando su estrategia fundacional a una realidad cada vez más contraria a las evaluaciones subjetivas de algunos analistas estadounidenses?

Trump y el Estado profundo

La primera presidencia de Trump pareció ser un accidente, un fallo técnico. Sí, Trump llegó al poder en una ola de populismo, con el apoyo de segmentos de la población estadounidense que rechazaban cada vez más la agenda globalista y la cultura progresista (la ideología liberal de izquierda que aboga por el hiperindividualismo, la política de género, el feminismo, los derechos LGBTQ, la cultura de la cancelación y la promoción de la inmigración legal e ilegal, entre otros elementos). Esta fue la primera vez que el término "estado profundo" ganó prominencia en el discurso público estadounidense, lo que puso de relieve la creciente contradicción entre este término y los sentimientos de la población en general.

Sin embargo, entre 2016 y 2020, el Estado profundo no tomó en serio a Trump, y el propio Trump, durante su presidencia, no logró implementar reformas estructurales. Tras el final de su primer mandato, el Estado profundo apoyó a Biden y al Partido Demócrata, presionando en las elecciones con una presión sin precedentes sobre Trump, a quien percibían como una amenaza para todo el rumbo globalista y unipolar que Estados Unidos había seguido durante décadas, con cierto grado de éxito. Esto explica el eslogan de campaña de Biden: "Build Back Better", que significa "reconstruyamos aún mejor". Este eslogan implicaba que después de la "disrupción" del primer mandato de Trump, era necesario volver a implementar la agenda liberal globalista.

Sin embargo, todo cambió entre 2020 y 2024. Aunque Biden, apoyado por el Estado

“

Sin embargo, entre 2016 y 2020, el Estado profundo no tomó en serio a Trump, y el propio Trump, durante su presidencia, no logró implementar reformas estructurales. Tras el final de su primer mandato, el Estado profundo apoyó a Biden y al Partido Demócrata, presionando en las elecciones con una presión sin precedentes sobre Trump, a quien percibían como una amenaza para todo el rumbo globalista y unipolar que Estados Unidos había seguido durante décadas, con cierto grado de éxito

profundo, restableció el rumbo anterior, esta vez necesitaba demostrar que todos los indicios de una crisis del globalismo no eran más que "propaganda de los adversarios", "obra de agentes de Putin o de China" o "las maquinaciones de grupos marginales nacionales". Biden, con el apoyo de la élite del Partido Demócrata y de los neoconservadores, intentó presentar la situación como si no hubiera una crisis real, como si no hubiera problemas genuinos y como si la realidad no contradijera cada vez más las ideas y proyectos de los globalistas liberales.

En cambio, sostuvo que era necesario intensificar la presión sobre los oponentes ideológicos: asestarle una derrota estratégica a Rusia, reprimir la expansión regional de China (la "Iniciativa del Cinturón y la Ruta"), sabotear a los BRICS, sofocar los movimientos populistas en Estados Unidos y Europa e incluso eliminar a Trump (legal, política y físicamente). Esto resultó en el fomento de métodos terroristas y el endurecimiento de la censura liberal de izquierda. Bajo Biden, el liberalismo se convirtió en la práctica en un sistema totalitario.

Biden pierde la confianza del Estado profundo

Sin embargo, Biden no logró cumplir estos objetivos por diversas razones.

La Rusia de Putin no se rindió y resistió presiones sin precedentes, incluidas sanciones, conflictos con el régimen ucraniano apoyado por todos los países occidentales, desafíos económicos y fuertes reducciones en las exportaciones de recursos naturales. A pesar de todo, Putin prevaleció y Biden no pudo lograr la victoria sobre Rusia.

China se mantuvo firme y continuó su guerra comercial con Estados Unidos sin sufrir pérdidas críticas.

El gobierno de Modi en la India no pudo ser derrocado durante la campaña electoral.

Los BRICS celebraron una espectacular cumbre en Kazán, en territorio ruso en medio de su enfrentamiento con Occidente, marcando el auge de la multipolaridad.

Las acciones de Israel en Gaza y Líbano escalaron hasta convertirse en genocidio, socavando cualquier retórica globalista. Biden no tuvo más opción que apoyar esto, desacreditando aún más a su administración.

Y lo más importante es que Trump no se dio por vencido. Consolidó el Partido Republicano a una escala sin precedentes, continuando e incluso radicalizando su agenda populista.

Con el tiempo, el movimiento de Trump se convirtió en una ideología distinta. Su premisa central era que el globalismo había fracasado y que su crisis no era una invención de los adversarios o de la propaganda, sino la situación real. En consecuencia, Estados Unidos debe seguir el enfoque de Samuel Huntington en lugar del de Francis Fukuyama, volver al realismo y revivir su identidad estadounidense (y, en términos más generales, occidental) fundamental. Esto implica abandonar la cultura progresista y los experimentos liberales de las últimas décadas, lo que en la práctica restablece la ideología estadounidense a sus primeras raíces liberales clásicas con un énfasis significativo en el nacionalismo y el proteccionismo. Este proyecto ideológico quedó encapsulado en el lema de Trump: "Make America Great Again" (MAGA).

El Estado profundo cambia las prioridades

Como Trump logró afirmar su posición dentro del panorama ideológico de Estados Unidos, el Estado profundo se abstuvo de permitir que los demócratas lo eliminaran. Biden (en parte debido a su deterioro mental) no pasó la prueba de "Reconstruir mejor", no logró convencer a nadie de la viabilidad continua del globalismo y, por lo tanto, el Estado profundo reconoció la realidad de la crisis del globalismo y la necesidad de abandonar los viejos métodos de promoverlo.

Por esta razón, el Estado profundo permitió la reelección de Trump e incluso apoyó la formación de un grupo radical de trumpistas ideológicos, entre los que se encontraban figuras tan destacadas como Elon Musk, J.D. Vance, Peter Thiel, Robert F. Kennedy Jr., Tulsi Gabbard, Kash Patel, Pete Hegseth, Tucker Carlson e incluso Alex Jones.

El punto clave es el siguiente: al reconocer a Trump, el Estado profundo estadounidense reconoció la necesidad objetiva de revisar la estrategia global de Estados Unidos en materia ideológica, geopolítica, diplomática y otras áreas. De ahora en adelante, todo está sujeto a revisión.

Trump y el trumpismo, y más ampliamente, el populismo, ya no son vistos como fallos técnicos o anomalías, sino como indicadores de una crisis genuina y fundamental del globalismo y, además, de su fin.

El mandato de Trump no es un mero episodio más de la alternancia entre demócratas y republicanos, que tradicionalmente han perseguido una agenda unificada apoyada por el Estado profundo, independientemente de los resultados electorales. Por el contrario, marca el comienzo de un nuevo capítulo en la historia de la hegemonía estadounidense: un replanteamiento profundo de su estrategia, ideología, presentación y estructura.

Posliberalismo

Examinemos ahora paso a paso los contornos emergentes del trumpismo como ideología. El vicepresidente J. D. Vance se identifica abiertamente como "posliberal", lo que significa una ruptura total y completa con el liberalismo de izquierda que ha dominado a Estados Unidos en las últimas décadas.

El Estado profundo, que en general carece de una ideología coherente propia, parece ahora dispuesto a experimentar con una revisión significativa de la ideología liberal, si no con su desmantelamiento total. Ante nuestros ojos, el trumpismo está adquiriendo las características de una ideología distinta e independiente, que a menudo se opone directamente al liberalismo de izquierda que ha prevalecido hasta ahora.

El trumpismo como ideología no es monolítico y contiene múltiples polos. Sin embargo, su marco general resulta cada vez más claro: Rechazo del globalismo, el liberalismo de izquierda (progresismo) y la cultura progresista.

El trumpismo rechaza firme y abiertamente el globalismo, la visión de un mercado global único y un espacio cultural donde las fronteras nacionales se difuminan cada vez más y los estados nacionales ceden gradualmente sus poderes a organismos supranacionales (por ejemplo, la UE). Los globalistas creen que esto pronto conducirá al establecimiento de un gobierno mundial, como propugnan abiertamente Klaus Schwab, Bill Gates y George Soros. En esta visión, todos los habitantes del mundo se convierten en ciudadanos globales con derechos iguales dentro de un marco económico, tecnológico, cultural y social unificado. Las herramientas para este proceso, o el "Gran Reinicio", incluyen las pandemias y las agendas ambientales.

Para el trumpismo, todo esto es completamente inaceptable. En cambio, aboga por la preservación de los estados nacionales o su integración en las civilizaciones, al menos en el contexto de la civilización occidental, donde Estados Unidos ocupa el liderazgo. Pero este liderazgo ya no se basa en la bandera de la ideología globalista liberal, sino en los valores del trumpismo. Esto se parece mucho al argumento original de Huntington para consolidar a Occidente en oposición a otras civilizaciones.

Rechazo del globalismo

El trumpismo se alinea más estrechamente con la escuela del realismo en las relaciones internacionales, que reconoce la soberanía nacional y no exige su abolición. El rechazo del globalismo también implica críticas a las campañas de vacunación y a las agendas ambientales. En este marco, se presenta a figuras como Bill Gates y George Soros como encarnaciones del mal puro.

Anti-Woke

Los trumpistas son igualmente decididos en su oposición a la ideología progresista, que definen como:

Políticas de género y legalización de las perversiones;

Teoría crítica de la raza, que quiere que los grupos históricamente oprimidos se venguen de las poblaciones blancas;

Fomento de la migración, incluida la ilegal;

Cultura de la cancelación y censura liberal de izquierda;

Posmodernismo.

En lugar de estos valores "progresistas" y antitradicionales, el trumpismo propugna un retorno a los valores tradicionales (tal como se aplican a Estados Unidos y a la civilización occidental), y de esta manera se está construyendo una ideología anti-woke.

Por ejemplo: El concepto de género múltiple se sustituye por una declaración de que sólo hay dos sexos naturales. Las personas transgénero y la comunidad LGBTQ+ son vistas como desviaciones marginadas en lugar de normas sociales.

Se rechaza el feminismo y las duras críticas a la masculinidad y al patriarcado. En consecuencia, la masculinidad y el papel del hombre en la sociedad vuelven a ocupar un lugar central. Los hombres ya no deberían sentir la necesidad de disculparse por ser hombres. Por esta razón, al trumpismo a veces se lo llama "revolución de los hombres" o "revolución de los hermanos".

La teoría crítica de la raza se contraponen a la rehabilitación de la civilización blanca. Sin embargo, las formas extremas de racismo blanco suelen limitarse a movimientos marginales dentro del trumpismo. Lo más común es que esto se traduzca en el rechazo de la crítica obligatoria a los blancos, al tiempo que se mantiene una actitud bastante tolerante hacia los no blancos, siempre que no exijan un arrepentimiento obligatorio de los blancos.

“

El trumpismo como ideología no es monolítico y contiene múltiples polos.

Contra la inmigración

El trumpismo exige límites estrictos a la inmigración y la expulsión total de los inmigrantes ilegales. La deportación de inmigrantes indocumentados se considera una necesidad. Los trumpistas abogan por una identidad nacional unificada y afirman que todo aquel que emigre a las sociedades occidentales desde otras civilizaciones y culturas debe adoptar los valores tradicionales de su nación de acogida. El multiculturalismo liberal, que permite a los inmigrantes mantener su autonomía cultural, es totalmente rechazado.

Se dirige una retórica especialmente dura contra los inmigrantes ilegales procedentes de América Latina, cuya afluencia se considera que altera el equilibrio étnico en estados enteros, donde los latinos se están convirtiendo en mayoría. Las comunidades islámicas, que también están creciendo y se resisten en gran medida a las normas y exigencias occidentales, son otra fuente de preocupación, especialmente porque los liberales no sólo no han exigido su asimilación, sino que han alentado activamente a las comunidades minoritarias a afirmarse.

En el plano económico, los trumpistas ven la actividad china en Estados Unidos con extrema hostilidad. Muchos de ellos exigen la confiscación total de las propiedades y empresas de propiedad china en el país.

Los afroamericanos no suelen provocar una hostilidad significativa, pero cuando se organizan en movimientos políticos agresivos como Black Lives Matter (BLM) y convierten a criminales o drogadictos en héroes (como en el caso de George Floyd), los trumpistas responden con firmeza y decisión. Es probable que pronto se vuelva a hablar de la narrativa en torno a Floyd y su "canonización".

Contra la censura de la izquierda liberal

Los trumpistas están unidos en su oposición a la censura de los liberales de izquierda. Con el pretexto de la corrección política y la lucha contra el extremismo, los liberales han creado un sistema de manipulación de la opinión pública que elimina de hecho la libertad de expresión. Esto se aplica tanto a los medios tradicionales como a las redes sociales que están bajo su control.

Cualquiera que se desvíe incluso levemente de la agenda liberal de izquierda es inmediatamente tildado de "extrema derecha", "racista", "fascista" o "nazi" y sujeto a exclusión, desbancamiento y persecución legal, que a veces conduce al encarcelamiento.



El líder indiscutible y símbolo de los tecnócratas de derecha es Elon Musk

intencionadamente. Algunos pensadores, como Curtis Yarvin o Nick Land, fueron incluso más allá, planteando la idea de una "Ilustración oscura" y defendiendo su interpretación contraliberal, y algunos incluso exigieron el establecimiento de una monarquía en Estados Unidos.

De Hayek a Soros y viceversa

Desde la perspectiva de los liberales de izquierda, la historia política de la humanidad durante el último siglo ha pasado del liberalismo clásico a su extremo izquierdista e incluso de extrema izquierda. Los liberales clásicos toleraban las desviaciones, pero sólo a nivel individual, sin llegar a elevarlas nunca a la categoría de normas o leyes. Los liberales progresistas, en cambio, normalizaban esas desviaciones, incluso las consagraban en leyes, al tiempo que continuaban el proyecto liberal clásico de dismantelar cualquier forma de identidad colectiva, llevando el individualismo a su extremo lógico.

Esta progresión se puede rastrear a través de tres figuras simbólicas de la ideología liberal del siglo XX: Friedrich Hayek, el fundador del neoliberalismo, defendía el rechazo de cualquier ideología que prescribiera lo que los individuos deberían pensar o hacer. Esto representaba el liberalismo clásico más antiguo, que celebraba la libertad individual absoluta y un mercado sin restricciones.

Karl Popper, alumno de Hayek, amplió esta crítica de las ideologías totalitarias, apuntando al fascismo y al comunismo, pero también extendiéndola a figuras como Platón y Hegel. En los escritos de Popper surgió un claro tono autoritario. Calificó a los liberales y a los defensores del liberalismo como miembros de una "sociedad abierta", mientras que tildó a todos los demás de "enemigos de la sociedad abierta", prescribiendo su eliminación –incluso preventivamente– antes de que pudieran dañar a la "sociedad abierta" o frenar su progreso.

George Soros, alumno de Popper, llevó este enfoque más lejos: abogó por el derrocamiento de cualquier régimen iliberal, apoyó a los movimientos más radicales (a menudo terroristas) que se oponían a esos regímenes y castigó, criminalizó y eliminó sin descanso a los opositores de la "sociedad abierta" dentro del propio Occidente. Soros declaró enemigos personales a figuras como Trump, Putin, Modi, Xi Jinping y Orbán y los combatió activamente utilizando la inmensa riqueza que acumuló mediante la especulación.

Soros se convirtió en el arquitecto de las revoluciones de colores en Europa del Este, el espacio postsoviético, el mundo islámico e incluso el sudeste asiático y África. Apoyó plenamente las restricciones draconianas a las libertades personales durante la pandemia de COVID-19, promovió la vacunación masiva obligatoria y persiguió

duramente a los disidentes. Así, el nuevo liberalismo se volvió abiertamente totalitario, extremista e incluso terrorista por naturaleza.

El trumpismo propone invertir esta secuencia (de Hayek a Popper y de ahí a Soros) y volver al principio. Propugna un retorno al liberalismo clásico antitotalitario de Hayek, que abrazaba la libertad absoluta de pensamiento y un mercado de laissez-faire. Algunos trumpistas van aún más lejos y piden un renacimiento del profundo tradicionalismo estadounidense anterior a la Guerra Civil.

Las divisiones internas del trumpismo

Nuestro análisis esboza los contornos generales de la ideología del trumpismo. Sin embargo, incluso dentro de este marco general, están empezando a surgir ciertas facciones y tensiones, a veces marcadamente antagónicas.

Una línea divisoria ha sido descrita recientemente como el "conflicto entre tecnócratas de derecha y tradicionalistas de derecha" –o "derecha tecnológica" versus "derecha tradicional".

El líder indiscutible y símbolo de los tecnócratas de derecha es Elon Musk, que combina el futurismo tecnológico (marcado por sus famosas promesas de colonizar Marte y ampliar los límites de la innovación) con valores conservadores y un apoyo activo al populismo de derecha. La postura de Musk es bien conocida y está siendo seguida de cerca en todo Occidente.

Incluso antes de la investidura de Trump, Musk comenzó a promover activamente una nueva agenda conservadora de derecha en su plataforma X, con el objetivo de reemplazar las redes globalistas de Soros. Si Soros alguna vez sobornó a políticos y orquestó cambios de régimen a nivel mundial, Musk ahora está aplicando tácticas similares, pero a favor de antiglobalizadores y populistas europeos como la líder de Alternativa para Alemania (AfD) de Alemania Alice Weidel, el británico Nigel Farage y la francesa Marine Le Pen.

Sin embargo, dentro de Estados Unidos, la agenda de Musk se ha enfrentado a la oposición de una facción liderada por Steve Bannon, ex asesor de seguridad nacional de Trump durante el primer mandato de Trump. Bannon y sus aliados representan a los tradicionalistas de derecha. El conflicto surgió a raíz de la concesión de residencia a inmigrantes legales, una política que Musk apoya, pero a la que Bannon se opone firmemente.

Bannon articuló los principios del nacionalismo estadounidense, exigiendo procedimientos de ciudadanía más estrictos y acuñando el lema "¡Estados Unidos para los estadounidenses!". Muchos apoyaron a Bannon, quien criticó a Musk por alinearse recientemente con los conservadores, mientras que los nacionalistas estadounidenses habían estado luchando por estos valores durante décadas.

Esta divergencia pone de relieve las crecientes tensiones dentro del trumpismo entre el globalismo, el futurismo y la tecnocracia de derecha, por un lado, y el nacionalismo de derecha, por el otro.



Esta censura fue adquiriendo gradualmente un carácter totalitario. El trumpismo, junto con otros movimientos antiglobalización, como los de Rusia o las corrientes populistas europeas, se convirtió en su principal blanco. Las élites liberales consideraban abiertamente a los ciudadanos comunes como elementos poco inteligentes e inconscientes de la sociedad, y redefinían la democracia no como "gobierno de la mayoría", sino como "gobierno de las minorías".

Todo lo que se apartaba de la agenda progresista de izquierdas se tachaba de "noticias falsas", "propaganda de Putin", teorías conspirativas o puntos de vista extremistas peligrosos que requerían medidas punitivas. Como resultado, la zona de discurso aceptable se redujo drásticamente, y todo lo que se alejara del dogma progresista se consideraba inaceptable y sujeto a represión. Esto se extendió a todos los aspectos del globalismo liberal, incluidas las cuestiones de género, la migración, la teoría crítica de la raza, la vacunación, etc.

En efecto, el liberalismo se volvió totalitario y absolutamente intolerante, y la "inclusión" se definió como convertir a cada persona en liberal.

El trumpismo rechaza radicalmente todo esto y exige la restauración de la libertad de expresión, que se ha ido eliminando gradualmente en las últimas décadas. Según el trumpismo, no se debe dar un trato preferencial a ninguna ideología en particular, y la protección de la libertad de expresión en todo el espectro ideológico, desde la extrema derecha hasta la extrema izquierda, constituye la base de su ideología.

Contra el posmodernismo

Los trumpistas también rechazan el posmodernismo, que generalmente se asocia con tendencias progresistas de izquierda liberal en la cultura y el arte. El trumpismo aún no ha desarrollado su propio estilo cultural, pero se centra en dismantelar el predominio de la cultura posmodernista y abogar por la diversificación de las actividades culturales.

En oposición al nihilismo inherente al posmodernismo, los trumpistas defienden valores tradicionales como la religión, el deporte, la familia y la moralidad.

La mayoría de los partidarios de Trump no son intelectuales sofisticados; exigen principalmente una reevaluación de la hegemonía posmoderna y la reversión de la tendencia a elevar el arte degenerativo a la norma.

Sin embargo, ciertos ideólogos trumpistas proponen "recuperar" el posmodernismo de manos de los liberales de izquierda y construir un "posmodernismo alternativo", que podría describirse como "posmodernismo de derecha". Sugieren adoptar la ironía y la deconstrucción, utilizando estas herramientas contra las fórmulas y los cánones de los liberales de izquierda, de la misma manera que se utilizaron antes contra los tradicionalistas y los conservadores.

Durante la primera campaña presidencial de Trump, sus partidarios se unieron en plataformas como 4chan, produciendo memes irónicos y discursos absurdos que se burlaban de los liberales y los provocaban

LA REVOLUCIÓN DE TRUMP (EN LÍNEA CON EL ESTADO PROFUNDO)

**El trumpismo no es sólo un movimiento político, sino una ideología en toda regla. Abarca dimensiones político-filosóficas y geopolíticas, y poco a poco va revelando sus contornos con mayor claridad.*

Por Alexander Dugin

[Parte II]

La división entre pro-Israel y anti-Israel

Ha surgido otra línea divisoria entre los trumpistas pro-Israel y los anti-Israel.

El propio Trump, junto con el vicepresidente J. D. Vance y Pete Hegseth (nominado como secretario de Defensa en la nueva administración de Trump), es un firme partidario de Israel. La postura proisraelí de Trump y su apoyo inquebrantable a Netanyahu probablemente contribuyeron a su éxito electoral. La influencia del lobby judío sigue siendo extraordinariamente fuerte en Estados Unidos.

Sin embargo, figuras como John Mearsheimer, Jeffrey Sachs y el periodista Alex Jones — prominentes realistas del bando de Trump— se oponen a este aspecto del trumpismo. Sostienen que Estados Unidos debe adoptar una postura más pragmática en Oriente Medio, reconociendo que los intereses estadounidenses a menudo difieren de los de Israel.

Curiosamente, los miembros del círculo de Trump suelen tener posiciones contradictorias sobre estas cuestiones. Por ejemplo, Alex Jones, crítico de Israel, apoya a Musk, mientras que Steve Bannon, el oponente de Musk, se alinea con el bando proisraelí.

Teoría generacional

Un breve análisis de la teoría generacional, desarrollada por William Strauss y Neil Howe, puede ayudar a aclarar el lugar del trumpismo en la historia política y social estadounidense.

Según esta teoría, la historia de Estados Unidos consiste en ciclos recurrentes de aproximadamente 85 años de duración (aproximadamente la duración de una vida humana), cada uno dividido en cuatro "giros" o eras, similares a estaciones:

"Alto" (Primavera): Un período de movilización colectiva, optimismo y cohesión social;

"Despertar" (Verano): Un enfoque en la vida interior, la espiritualidad y el individualismo;

"Desmoronamiento" (Otoño): fragmentación social, materialismo y debilitamiento de las instituciones;

"Crisis" (Invierno): Un período de colapso social, caracterizado por la incompetencia de los líderes y la decadencia cultural.

En este marco, el actual período de "crisis" comenzó a principios de la década de 2000 y culminó con acontecimientos como el 11 de septiembre, las intervenciones militares, la pandemia de COVID-19 y la guerra en Ucrania. La elección de Trump marca el fin de esta "crisis" y el comienzo de un nuevo ciclo: un retorno a la "euforia".

La geopolítica del trumpismo

Ahora pasemos a otra dimensión del trumpismo: su política exterior. El cambio esencial es el alejamiento de las perspectivas globalistas hacia el centrismo estadounidense y el expansionismo estadounidense.

Un claro ejemplo de ello son las declaraciones de Trump sobre la incorporación de Canadá como el estado número 51, la compra de Groenlandia, la afirmación del control sobre el Canal de Panamá y el cambio de nombre del Golfo de México a "Golfo Americano". Estas declaraciones reflejan un realismo agresivo en las relaciones internacionales y, más importante aún, un retorno a la Doctrina Monroe después de un siglo de dominio de la doctrina globalista de Woodrow Wilson.

La doctrina Monroe, formulada en el siglo XIX, priorizaba el control estadounidense sobre el continente norteamericano y, en cierta medida, el sudamericano, con el objetivo de reducir y, en última instancia, eliminar la influencia de las potencias europeas en el Nuevo Mundo. La doctrina de Wilson, desarrollada después de la Primera Guerra Mundial, cambió el enfoque de Estados Unidos como Estado-nación a una misión global: difundir las normas de la democracia liberal en todo el mundo y mantener sus estructuras a escala planetaria. Durante la Gran Depresión, la doctrina wilsoniana retrocedió, pero resurgió después de la Segunda Guerra Mundial y dominó la política exterior estadounidense durante décadas.

Bajo el globalismo wilsoniano, no importaba quién controlaba Canadá, Groenlandia o el Canal de Panamá, ya que todos operaban bajo regímenes liberales-democráticos alineados con la élite globalista.

Hoy, Trump está cambiando decisivamente ese enfoque. Estados Unidos como Estado-nación "vuelve a tener importancia", y exige que Canadá, Dinamarca y Panamá se sometan no a un gobierno mundial (que Trump busca dismantelar en la práctica), sino a Washington, Estados Unidos y al propio Trump como líder carismático del nuevo período "elevado".

Un mapa de Estados Unidos que incluye un estado número 51 (si se cuenta Puerto Rico), Groenlandia y el Canal de Panamá ilustra vívidamente este cambio del globalismo wilsoniano a la Doctrina Monroe.

El desmantelamiento de los regímenes globalistas en Europa

Uno de los acontecimientos más sorprendentes, que ya ha desconcertado a Occidente, es la velocidad con la que los trumpistas, sin haber consolidado aun plenamente su poder, han comenzado a implementar su programa a nivel internacional. Por ejemplo, a partir de diciembre de 2024, Elon Musk lanzó campañas activas en su plataforma X para desplazar a los líderes desfavorables al nuevo Estados Unidos "trumpista".

Anteriormente, este era el terreno de las estructuras globalistas respaldadas por Soros. Musk, sin perder tiempo, ha comenzado a ejecutar estrategias similares, pero esta vez en apoyo de líderes antiglobalistas y populistas en Europa, como la alemana Alice Weidel (Alternative for Germany), el británico Nigel Farage y la francesa Marine Le Pen.

El gobierno de Dinamarca, que se resistió a la idea de ceder Groenlandia, y el primer ministro de Canadá, Justin Trudeau, que se opuso a que su país se convirtiera en el 51º estado de Estados Unidos, también han estado bajo el intenso escrutinio de Musk.

Los globalistas europeos, que representan los restos de la vieja red, están desconcertados y han expresado su oposición a la interferencia directa de Estados Unidos en la política europea. En respuesta, Musk y los trumpistas señalaron razonablemente que nadie objetó la interferencia de Soros, por lo que ahora les toca a ellos. Argumentan que, si Estados Unidos es el amo del mundo, entonces Europa debería seguir obedientemente a Washington, tal como lo hizo bajo Obama, Biden y Soros, es decir, bajo el Estado profundo.

Musk, junto con figuras como Peter Thiel y Mark Zuckerberg, parece estar desmantelando el sistema globalista, empezando por Europa. Están trabajando para llevar al poder a líderes populistas que compartan los valores trumpistas. A algunos países, como Hungría (bajo Orbán), Eslovaquia (bajo Fico) e Italia (bajo Meloni), les ha resultado más fácil alinearse con este modelo, ya que defienden los valores tradicionales y, en distintos grados, se oponen a los globalistas.

En otras naciones europeas, los trumpistas parecen decididos a cambiar gobiernos por cualquier medio necesario, empleando básicamente las mismas tácticas que sus predecesores globalistas. Por ejemplo, Musk ha lanzado una campaña sin precedentes contra el líder del Partido Laborista británico, Keir Starmer, al que retrata como apologeta y cómplice de "las bandas de violadores inmigrantes paquistaníes que proliferan en el Reino Unido". Con acusaciones tan duras que emanan de Washington, el público británico puede inclinarse a creerlas.

Una campaña similar está tomando forma contra Emmanuel Macron en Francia y contra el establishment liberal de Alemania, que está tratando de frenar el ascenso meteórico del partido populista de derecha AfD.

Europa, que ya era estrictamente pro-estadounidense, enfrenta ahora un cambio de rumbo ideológico, si no una reversión total. Este cambio abrupto es profundamente inquietante para los líderes europeos que, como animales obedientes y amaestrados en un circo, habían aprendido a seguir servilmente las órdenes de su amo. Ahora se les pide que renuncien a los mismos principios a los que sirvieron fielmente (con cinismo y falsedad) y que juren lealtad a una nueva sede ideológica trumpista.

Algunos cumplirán, otros se resistirán, pero el proceso está en marcha: los trumpistas están desmantelando a los liberales y globalistas en Europa. Una vez más, esto sigue las recomendaciones de Samuel Huntington. Los trumpistas buscan un Occidente consolidado como una civilización geopolítica e ideológica integrada. En esencia, el objetivo es crear un imperio estadounidense de pleno derecho.

Anti-China

Otro pilar fundamental de la política exterior trumpista es la oposición a China. Para los trumpistas, China encarna mucho de lo que desprecian del liberalismo de izquierda y del globalismo: la ideología de izquierda y el internacionalismo. China, a sus ojos, representa ambos, y tradicionalmente los asocian con las políticas de los globalistas estadounidenses.

En realidad, la China moderna es mucho más compleja. Sin embargo, los trumpistas la consideran el principal antagonista porque ha aprovechado la globalización en su beneficio,

“

En otras naciones europeas, los trumpistas parecen decididos a cambiar gobiernos por cualquier medio necesario, empleando básicamente las mismas tácticas que sus predecesores globalistas.

se ha consolidado como potencia independiente e incluso ha adquirido porciones significativas de la industria, las empresas y el territorio de Estados Unidos. La deslocalización de la producción industrial estadounidense al sudeste asiático en busca de mano de obra más barata ha privado a Estados Unidos de su soberanía industrial, haciéndolo dependiente de fuentes externas.

Para los trumpistas, la culpa del ascenso de China recae directamente sobre los globalistas estadounidenses, por lo que China es presentada como su principal enemigo.

En comparación con China, Rusia es considerada una preocupación menor y ha pasado desapercibida. China ha pasado a ocupar el centro de la escena como principal adversario. Una vez más, la responsabilidad del desorden global se atribuye a los globalistas estadounidenses.

Tendencia pro-Israel

Un segundo tema importante en la política exterior de Trump es el apoyo a Israel y sus facciones de "extrema derecha". Si bien no hay consenso entre los trumpistas sobre esta cuestión (algunos son antiisraelíes), la tendencia dominante es la proisraelí, lo que coincide con las teorías protestantes del judeocristianismo, que predicen la llegada de un Mesías judío como precursor de la conversión de los judíos al cristianismo, así como un rechazo generalizado del Islam.

La islamofobia de los trumpistas refuerza su solidaridad con Israel. En particular, consideran que el polo chiita del Islam (Irán, los chiitas iraquíes, los hutíes yemeníes y los alauitas sirios) es una amenaza primaria. El trumpismo es marcadamente antichiita y, en general, leal al sionismo de derecha.

Contra los latinos

La cuestión de los latinos es una de las preocupaciones más importantes en la política interna estadounidense desde la perspectiva del trumpismo. Una vez más, las ideas de Samuel Huntington son relevantes aquí. Hace décadas, Huntington identificó la inmigración masiva desde América Latina como la principal amenaza a la identidad central de los EE. UU., arraigada en la cultura WASP (anglosajona protestante blanca). Huntington sostuvo que, hasta cierto punto, los anglosajones podían asimilar a otros grupos étnicos en el "crisol de razas" estadounidense, pero la abrumadora afluencia de latinos lo hacía imposible.

Como resultado, el sentimiento antiinmigratorio en Estados Unidos ha adoptado una forma específica: la oposición a la inmigración masiva, en particular la proveniente de América Latina. La Gran Muralla de Trump, iniciada durante su primer mandato, simbolizó esta postura.

Esta actitud también determina la visión que Trump tiene de las naciones latinoamericanas, a las que considera, en un sentido general, "izquierdistas" y fuentes de inmigración criminal. El regreso a la Doctrina Monroe pone de relieve la necesidad de que Estados

“

El trumpismo imagina una nueva hegemonía estadounidense centrada en los valores tradicionales...

Unidos ejerza un control más estricto sobre América Latina, lo que aumenta las tensiones con México y genera demandas de control total sobre el Canal de Panamá.

Olvidémonos de Rusia, y mucho menos de Ucrania

En el ámbito de las relaciones internacionales, Rusia ocupa un lugar relativamente insignificante en la geopolítica trumpista. Los trumpistas no comparten la rusofobia ideológica y a priori de los globalistas, pero tampoco sienten un afecto particular por Rusia.

Hay una minoría dentro del trumpismo que considera a Rusia parte de la civilización cristiana blanca y cree que sería un error empujarla aún más hacia el abrazo de China. Sin embargo, esas voces son raras. Para la mayoría, Rusia simplemente no importa. Económicamente, no es un competidor serio (a diferencia de China), no tiene una diáspora significativa en los EE. UU. y el conflicto con Ucrania se considera un problema regional secundario del que los globalistas (los adversarios de los trumpistas) son los culpables.

Sería deseable poner fin al conflicto en Ucrania, pero si no se logra una solución rápida, los trumpistas se contentan con dejar el asunto en manos de los regímenes globalistas de Europa. La tensión resultante sobre estos regímenes sólo los debilitaría, lo que coincide con los objetivos de Trump.

Para los trumpistas, Ucrania no tiene importancia estratégica y es vista principalmente a través del lente de exponer escándalos de corrupción vinculados a las administraciones de Obama y Biden.

Si bien los trumpistas en general no adoptan una posición prorrusa en el conflicto, también se oponen categóricamente al nivel sin precedentes de apoyo a Ucrania brindado durante la presidencia de Biden.

Multipolaridad pasiva

La actitud del trumpismo hacia la multipolaridad es compleja. La idea de un mundo multipolar no coincide plenamente con la ideología trumpista. Mientras que los globalistas buscaban una unipolaridad inclusiva, el trumpismo imagina una nueva hegemonía estadounidense centrada en los valores tradicionales estadounidenses: un Occidente blanco y cristiano con normas patriarcales que valore simultáneamente la libertad, el individualismo y el mercado.

Para quienes no están en ese marco, el trumpismo ofrece dos opciones: o se alinean con Occidente o se quedan en la periferia de la prosperidad y el desarrollo. Ya no se trata de una cuestión de inclusión, sino de una exclusividad selectiva. Occidente se convierte en un club al que otros pueden aspirar a sumarse, pero para ello deben cumplir requisitos estrictos.

Los trumpistas son indiferentes a otras civilizaciones. Si insisten en seguir su propio camino, que así sea. Ésa es su pérdida. Pero quienes deseen unirse a Occidente deben pasar pruebas rigurosas. Incluso así, probablemente seguirían siendo participantes de segunda clase.

De esta manera, el trumpismo no promueve activamente un mundo multipolar, sino que lo tolera pasivamente. La multipolaridad se considera un resultado inevitable del colapso de los globalistas, no un objetivo positivo.

Multipolaridad interna en Estados Unidos

Uno de los aspectos más llamativos del trumpismo es su intenso enfoque en los asuntos internos de Estados Unidos. Los lemas “MAGA” (Make America Great Again) y “¡Estados Unidos primero!” enfatizan esta prioridad. Por lo tanto, si bien la multipolaridad se discute más comúnmente en términos de relaciones internacionales, los trumpistas enfrentan sus desafíos principalmente dentro de los propios Estados Unidos.

En la teoría multipolar, el mundo se divide en varias civilizaciones principales:

Occidental;

ruso-euroasiático;

Chino;

Indio;

Islámico;

Africano;

Latinoamericano.

Estas civilizaciones forman una heptarquía: siete polos, algunos de los cuales se han realizado plenamente como estados-civilización, mientras que otros existen en un estado más virtual o emergente. La teoría de la civilización de Huntington se hace eco de este marco, añadiendo una civilización budista japonesa a la mezcla.

En política exterior, el trumpismo es en gran medida indiferente a la heptarquía, ya que no tiene como objetivo primordial sabotear la multipolaridad (a diferencia de los globalistas) ni promoverla activamente. Sin embargo, la multipolaridad se manifiesta claramente en la política interna de Estados Unidos, donde convergen diversas influencias de civilización en forma de importantes comunidades de inmigrantes.

Dado que se abandonaron las normas progresistas y la inclusión, en Estados Unidos se permite nuevamente hablar abiertamente de raza, etnia e identidades religiosas, lo que conduce a una confrontación con la multipolaridad interna representada por las diversas diásporas.

Diáspora latinoamericana: La diáspora latinoamericana es vista como la mayor amenaza a la identidad WASP de Estados Unidos, y la erosiona activamente. Como resultado, los trumpistas demonizan todo el fenómeno, destacando su asociación con mafias étnicas, inmigración ilegal, cárteles de drogas, tráfico de personas y otros problemas.

Diáspora china: la creciente influencia de China intensifica la chinofobia entre los trumpistas. Como principal competidor económico y financiero de Estados Unidos, la presencia interna de China en la economía estadounidense exacerba las tensiones.

Las comunidades islámicas, ampliamente presentes en Estados Unidos y Occidente, son tradicionalmente vistas con recelo por los conservadores estadounidenses. La islamofobia de los trumpistas refuerza su postura pro-israelí y su oposición a las influencias de Oriente Medio en Estados Unidos.

La diáspora india ocupa una posición única. Ha crecido significativamente, especialmente en Silicon Valley, donde los indios dominan sectores clave. Aliados notables de Trump, entre ellos Vivek Ramaswamy, Kash Patel y la esposa india-estadounidense del vicepresidente JD Vance, demuestran una apertura a la influencia india. Figuras como Tulsi Gabbard, que adoptó el hinduismo, subrayan aún más esta tendencia. A pesar de la oposición ocasional de trumpistas nacionalistas como Steve Bannon y Ann Coulter, el enfoque trumpista en general hacia la India es positivo. Se considera a la India como el socio preferido de Estados Unidos para contrarrestar a China.

La comunidad afroamericana plantea un desafío debido a su historia de consolidación racial en oposición a los blancos, que fue alentada por los globalistas. Los trumpistas pretenden contrarrestar esto promoviendo una mayor asimilación y resistiendo los intentos de establecer bloques raciales autónomos.

Influencia rusa: a diferencia de los otros polos, Rusia tiene una representación mínima en Estados Unidos. No existe una diáspora rusa significativa y los rusos suelen integrarse en la sociedad estadounidense blanca junto con otros grupos europeos. Como resultado, la presencia de Rusia dentro de la multipolaridad interna de Estados Unidos es insignificante.

Conclusión

El trumpismo no es sólo un movimiento político, sino una ideología en toda regla. Abarca dimensiones político-filosóficas y geopolíticas, y poco a poco va revelando sus contornos con mayor claridad. Por ahora, sus principios fundacionales ya son evidentes y forman la base de un replanteamiento radical de la identidad estadounidense y de su papel en el mundo.

(ARKTOS, 0 de enero de 2025). [Fuente: <https://goo.su/dxZGwq>]. 

GUERRA MILITAR-ECONÓMICA, UN EQUILIBRIO DE PODER EN EVOLUCIÓN

Está claro que el año 2025 presenta una encrucijada: podemos aceptar pasivamente la continua erosión de nuestras libertades, o podemos estar a la altura del desafío y defender los principios que han hecho grande a Estados Unidos.

Por Giuseppe Gagliano



Guerra militar y guerra económica: un equilibrio de poder en evolución

La guerra en Ucrania y el regreso de la polarización militar

La invasión rusa de Ucrania, que comenzó en 2022, ha reposicionado la guerra militar en el centro del debate estratégico internacional, oscureciendo temporalmente la relevancia de los conflictos económicos a escala global. Este renovado enfoque en la confrontación militar corre el riesgo de crear una distorsión en la comprensión de la dinámica de poder contemporánea. Existe una tendencia a ver la guerra económica como una extensión de las sanciones y las estrategias económicas de emergencia, ignorando su papel más amplio y sistémico en la configuración de las relaciones internacionales en tiempos de paz.

Mientras Rusia busca reposicionarse en el tablero geopolítico, el conflicto en Ucrania demuestra cómo la fuerza militar sigue siendo una herramienta de presión, pero no necesariamente la más efectiva. De hecho, el verdadero choque se juega a nivel económico: ¿quién podrá explotar mejor las debilidades estructurales del oponente? La cuestión de quién se beneficiará económica y políticamente de la guerra sigue abierta y pone de relieve un panorama estratégico en el que los límites entre conflicto armado y guerra económica se están desdibujando.

El pensamiento de Clausewitz: límites y anacronismos

La visión de Carl von Clausewitz, que define la guerra como la continuación de la política por otros medios, ha dominado el pensamiento estratégico militar durante siglos. Sin embargo, la escuela francesa de guerra económica subraya cómo esta perspectiva está ahora obsoleta frente a la complejidad de la dinámica global. Clausewitz, centrándose en la Guerra Napoleónica, ignoró los factores económicos y sociales que llevaron a la decadencia del imperio francés:

1. Bloqueo económico británico: El cerco naval impuesto por Inglaterra fue decisivo para aislar a Francia.
2. Retraso industrial: Francia, en comparación con Inglaterra, no estaba preparada para sostener un esfuerzo bélico a largo plazo.

3. Legitimación política: El fracaso en la emancipación de los pueblos conquistados, como en Italia, erosionó el apoyo local, haciendo las conquistas insostenibles.

Estos elementos muestran que el éxito militar no puede disociarse del contexto económico y político. Las guerras de Napoleón, así como los conflictos actuales, no son simplemente el resultado de estrategias militares, sino el resultado de equilibrios más amplios que incluyen la economía, la política y la legitimidad social.

Lecciones de las guerras mundiales

Las dos guerras mundiales representan ejemplos concretos de los límites de la guerra militar. La Primera Guerra Mundial, con su estancamiento estratégico y masacre en trincheras, demostró cómo un conflicto militar podía hacer más daño que bien. La Segunda Guerra Mundial, a pesar de haber remodelado el orden global, marcó el declive definitivo de las potencias europeas y el paso del liderazgo mundial a Estados Unidos. Estos conflictos enseñan que la victoria en el campo de batalla no garantiza una ventaja duradera a menos que vaya acompañada de una visión económica y política coherente.

Guerra económica: un arma silenciosa pero decisiva

Con el surgimiento de la Unión Soviética, el conflicto entre bloques ya no se limitó a la esfera militar. La URSS adoptó una estrategia defensiva, basada en la legitimación ideológica y la competencia económica con Occidente. Este enfoque culminó en la Guerra Fría, durante la cual las armas económicas (sanciones, embargos, competencia tecnológica) fueron a menudo más efectivas que las confrontaciones directas.

Hoy en día, la guerra económica sistémica representa una nueva forma de conflicto, en la que la fuerza no se mide por el número de tanques, sino por la capacidad de hacer dependientes a otros Estados. Las sanciones contra Rusia, por ejemplo, no sólo tienen como objetivo debilitar su economía, sino también limitar su acceso a recursos estratégicos como la tecnología y los mercados energéticos. La dependencia de Europa del gas ruso, por otra parte, ha demostrado cómo la economía puede utilizarse como arma de chantaje.

China y la comparación con Estados Unidos

En el gran juego entre China y Estados Unidos, la guerra económica ha adquirido un papel central. Beijing evita la confrontación militar directa y se centra en estrategias económicas y tecnológicas para consolidar su influencia global. Estados Unidos, por su parte, está intentando contener a China con una combinación de sanciones, alianzas regionales y presión sobre temas delicados como Taiwán.

Esta comparación demuestra que el campo de batalla del siglo XXI es cada vez menos físico y cada vez más digital y financiero. El control de las redes 5G, el acceso a las tierras raras y la supremacía tecnológica son las verdaderas armas del poder global.


Superar el paradigma militar

La obsesión por la guerra militar, alimentada por los medios de comunicación y las narrativas dominantes, corre el riesgo de oscurecer otras dinámicas estratégicas. La conquista militar es ahora la excepción y no la regla. El verdadero desafío es el control sistémico, es decir, la capacidad de influir en sectores clave de la vida social (energía, tecnología, cultura) sin recurrir a la violencia.

Esta nueva forma de conflicto, definida como guerra económica inmaterial, se basa en herramientas como la manipulación de la información, el control de las infraestructuras digitales y el acceso a los datos. Es una guerra invisible, pero no menos peligrosa, que remodela el equilibrio de poder sin necesidad de un cañonazo.

Conclusiones

El enfoque de la escuela francesa de guerra económica nos invita a repensar el concepto de conflicto, yendo más allá de la visión de Clausewitz y centrándonos en la dinámica económica y cognitiva. La guerra militar sigue siendo una herramienta, pero no la más eficaz. El verdadero desafío para las potencias globales es comprender y dominar los nuevos campos de batalla: económicos, tecnológicos e informativos. En este contexto, el control de las dependencias económicas se convierte en el arma más poderosa, capaz de moldear el futuro de las naciones sin disparar un solo tiro.

En otras palabras, el enfoque metodológico aplicado por la Escuela de Guerra Económica de París y su fundador Christian Harbulot ha supuesto una auténtica revolución de carácter metodológico en el estudio de las relaciones internacionales. (23 de enero de 2025). [Aportación del autor. Fuente: <https://lc.cx/CplGLg>]. 

DARPA: RESIDENT EVIL, BAJO EL PARAGUAS DEL PENTÁGONO

*Los experimentos se llevaron a cabo en laboratorios militares estadounidenses con el más alto nivel de protección biológica (BSL-3 y BSL-4). Dos años después, comenzó la epidemia de COVID-19.

Por Leonid Savin



Numerosos proyectos de la agencia de defensa de Estados Unidos indican tendencias bastante peligrosas que suponen una amenaza para muchos países, e incluso para los propios estadounidenses.

La agencia de investigación y desarrollo DARPA, que es la principal impulsora y desarrolladora de una amplia variedad de iniciativas en el campo de la guerra, desde armas biológicas y neurofármacos hasta sistemas cibernéticos autónomos, ha anunciado recientemente una gran cantidad de proyectos diversos que parecen bastante futuristas. Sin embargo, no hay que equivocarse en este sentido: un futuro así, si se lleva a cabo, parece bastante sombrío, ya que todo lo que emprenden los militares y los científicos estadounidenses tiene objetivos cuestionables y dudosos.

A finales de 2024, la agencia anunció el lanzamiento del programa 'Teoría de la Mente' (Número de solicitud: DARPA -SN-25-14).

Según la descripción oficial, la agencia "está interesada en desarrollar nuevas capacidades que permitan a los responsables de la toma de decisiones en materia de seguridad nacional optimizar las estrategias para disuadir o incentivar las acciones de los adversarios. Como tal, la agencia está buscando nuevas soluciones técnicas en este espacio.

Las acciones están determinadas por la conciencia situacional, las ideas de riesgos y recompensas y la estrategia general. El objetivo de un próximo programa será desarrollar una teoría algorítmica de la mente para modelar la conciencia situacional de los adversarios y predecir el comportamiento futuro. El programa buscará combinar algoritmos con la experiencia humana para explorar, en un entorno de modelado y simulación, posibles cursos de acción en escenarios de seguridad nacional con mucha mayor amplitud y eficiencia de lo que es posible actualmente. Esto proporcionaría a los responsables de la toma de decisiones más opciones para los marcos de incentivos y, al mismo tiempo, evitaría una escalada no deseada. El programa buscará no solo comprender la estrategia actual de un actor, sino también encontrar una versión descompuesta de la estrategia en vectores de base relevantes para rastrear los cambios de estrategia bajo supuestos no estacionarios".

En general, se trata de la teoría de la mente y de la disuasión y la compulsión, los elementos de poder directo de la política exterior estadounidense. La "teoría de la mente" tiene como objetivo comprender el comportamiento de los adversarios y las partes neutrales para utilizar la presión sobre las debilidades y vulnerabilidades a fin de dictar sus condiciones políticas. En algunos aspectos, este proyecto también se asemeja al concepto del Pentágono de "guerra algorítmica".

Otro programa similar, A3ML (The Anticipatory and Adaptive Anti-Money Laundering) tiene como objetivo desarrollar algoritmos para filtrar las transacciones financieras. Se justifica por la necesidad de monitorear la actividad delictiva y el lavado de dinero, aunque en

“

La "teoría de la mente" tiene como objetivo comprender el comportamiento de los adversarios y las partes neutrales para utilizar la presión sobre las debilidades y vulnerabilidades a fin de dictar sus condiciones políticas.

realidad es puro espionaje financiero e industrial, ya que puede usarse para monitorear cualquier transacción financiera internacional.

Cabe señalar que la agencia ha estado intentando recientemente jugar a la democracia y ha creado un recurso gratuito DARPACONnect para facilitar que artistas nuevos y no tradicionales trabajen juntos. (<https://www.darpaconnect.us/opportunities>).

En el sitio web de recursos de contratación del gobierno de EE. UU. puede encontrar una licitación de DARPA para encontrar contratistas para el proyecto PREventing EMerging Pathogenic Threats (PREEMPT), que está relacionado con la investigación biológica. (<https://sam.gov/opp/Dafd480f853c18e2d245745bfd5cfcef/view#description>).

Los proyectos actuales también están atrayendo la atención en este ámbito. Por ejemplo, en el presupuesto para 2025 se anunció una "plataforma de vacunas autoensamblables". Hasta ahora, en medicina no había nada parecido, ya que las vacunas se "ensamblan" para alguna tarea específica. Pero es muy posible diseñar nuevos virus y patógenos utilizando una herramienta de este tipo.

Otro proyecto en proceso de implementación es REDI-NET, la Red de Inteligencia Remota sobre Enfermedades Emergentes, oficialmente designada para abordar las necesidades de vigilancia de enfermedades infecciosas emergentes. También existe una "Plataforma de sensores para monitorear heridas de combate en caso de sepsis". Aquí se hace referencia claramente a medidas de protección biológica, lo que implica el uso de armas

bacteriológicas o químicas. En el campo de la farmacología militar, se ha lanzado el proyecto RBC-Factory (Fábrica de Células Rojas), cuyo propósito es modificar los glóbulos rojos para mejorar las capacidades fisiológicas de los combatientes. Y en enero de 2025, de acuerdo con un contrato previamente firmado para DARPA, CarryGenes Bioengineering (que también se creó con la participación directa de DARPA en 2013) presentó una solicitud de patente para la tecnología de cromosomas sintéticos. Esto también se aplica directamente a la guerra modificada genéticamente, ya que la patente indica la posibilidad de crear "nuevos productos" que antes no existían en la naturaleza. Solo podemos adivinar qué tipo de monstruo puede salir de un tubo de ensayo de tal tecnología.

La DARPA sigue interesada en los modelos híbridos. Entre las últimas peticiones está el proyecto HyBRIDS, que supone la integración de componentes robóticos y biológicos para su uso "en diversos contextos de seguridad nacional". El proyecto Microsystem Induced CAtalysis, que supone la combinación de moléculas biológicas con electrónica, también representa algo similar, pero a un nivel más miniaturizado. Presumiblemente, las moléculas unidas a los microcircuitos deberían actuar como catalizadores y controlar los procesos biológicos necesarios.

El proyecto PODPower tiene como objetivo desarrollar fuentes de energía biológica para alimentar un sistema de sensores y dispositivos ubicados en los océanos del mundo. Se supone que para ello se utilizarán bacterias que transformen las sustancias del agua de mar en electricidad. Si se logra implementarlo, Estados Unidos comenzará a instalar una red de sensores de este tipo. Bastarán pretextos plausibles, por ejemplo, para controlar el estado ecológico y las posibles emisiones de sustancias nocivas, el régimen de temperaturas (con el pretexto del calentamiento global), el estudio de la migración de organismos, etc. No será de extrañar que los primeros sensores aparezcan en la zona de importantes rutas comerciales y cerca de puertos y otras infraestructuras costeras de países extranjeros, sobre todo cerca de las fronteras de China y Rusia.

También existe un proyecto HORCREX en el campo de los sensores, cuyo objetivo es mejorar el sistema de navegación. El nuevo tipo de sensor está diseñado para utilizar peines de frecuencia mecánicos, lo que garantizará un funcionamiento estable en caso de posibles sobrecargas.

Existe un proyecto interesante relacionado con el uso de la vegetación existente no modificada. El programa eX Virentia tiene como objetivo estudiar las propiedades naturales de las plantas que pueden utilizarse como sensores. En otras palabras, cualquier tipo de mala hierba o hierba discreta puede convertirse, al menos, en un elemento de monitoreo pasivo de ciertos espectros (radiación radiactiva y electromagnética, contenido de impurezas en el aire), y como máximo, en un elemento de una red global de vigilancia y control.

Sin embargo, no todos los proyectos son relativamente nuevos. La iniciativa Materials Genome existe desde 2011.

Se trata de un proyecto interdepartamental federal cuyo objetivo es la búsqueda, producción e implementación de materiales avanzados a un ritmo dos veces más rápido y a un menor coste en comparación con los métodos tradicionales. La iniciativa prevé el desarrollo de políticas, recursos e infraestructura para apoyar a las instituciones estadounidenses en la implementación de métodos que aceleren el desarrollo de materiales.

Desde el lanzamiento de MGI, el gobierno federal ha estado invirtiendo en la infraestructura de investigación y desarrollo necesaria para acelerar la búsqueda, el diseño, el desarrollo y el despliegue de nuevos materiales avanzados en las industrias estadounidenses existentes y emergentes. Aunque se afirma oficialmente que los materiales modernos son necesarios para la seguridad económica y el bienestar humano, de hecho, no son menos demandados en la industria militar, y por lo general en los Estados Unidos todos los desarrollos prometedores pasan por el complejo militar - industrial antes de ingresar al mercado general. ns en la implementación de métodos para acelerar el desarrollo de materiales.

Bueno, si la iniciativa se implementa internamente o con la participación de DARPA, no hay duda de que los resultados, en primer lugar, se destinarán a las necesidades de la guerra.

“

Los experimentos se llevaron a cabo en laboratorios militares estadounidenses con el más alto nivel de protección biológica (BSL-3 y BSL-4). Dos años después, comenzó la epidemia de COVID-19.

En cuanto a MGI, se dice que "puede ayudar a hacer realidad un futuro en el que la experimentación autónoma impulsada por inteligencia artificial (IA/AE) pueda acelerar el diseño y la implementación de nuevos materiales que cumplan con los objetivos de la industria de semiconductores, al mismo tiempo que incorpora requisitos de sostenibilidad desde el principio". El 30 de octubre de 2024, el Programa de I+D de CHIPS anunció la oportunidad de financiación de IA/AE de CHIPS para materiales y procesos semiconductores sostenibles, rápidos e informados por la industria (CARISSMA).

<https://www.mgi.gov/2024-materials-genome-initiative-mgi-challenges>

También puede haber una conexión con otro programa llamado INTACT (Intrinsically Tough and Affordable Ceramics Today), que tiene como objetivo crear un nuevo tipo de cerámica con alta resistencia, rigidez, resistencia ambiental y tenacidad a la fractura (según los criterios establecidos, la cerámica estructural tiene el potencial de ser diez veces más fuerte que los metales) y la capacidad de soportar altas temperaturas. Obviamente, este material es necesario para producir armas supersónicas, que el Pentágono aún no puede desarrollar y teme armas similares disponibles en Rusia. Es significativo que, entre los requisitos establecidos, el material debe tener una propiedad estable a una temperatura de 1200 grados Celsius durante 24 horas, lo que indica un margen de seguridad deliberado o un proyecto para una munición de barrera o un dron supersónico con una reserva de tiempo prolongada.


En el campo de los sistemas informáticos, el programa The Right Space tiene como objetivo realizar nuevos descubrimientos en el campo de las fórmulas matemáticas, solo que ahora esto lo tiene que hacer un ordenador que utilice inteligencia artificial y, probablemente, un procesador cuántico.

Incluso una breve descripción de los programas nuevos y los que ya se han puesto en marcha es impresionante. Aunque no todos se implementarán completamente y a tiempo, incluso algunos proyectos exitosos pueden socavar la seguridad y la estabilidad internacionales. Un sistema informático "insensato" o un nuevo virus mutante.

Baste recordar que en 2018, la DARPA lanzó el proyecto PREventing EMerging Pathogenic Threats para prevenir la transmisión de virus peligrosos de animales a humanos. La investigación se centró en los virus transmitidos de animales a humanos. Se prestó especial atención a los murciélagos, que son reservorios naturales de coronavirus (incluido MERS-CoV), filovirus (por ejemplo, el ébola), así como de los virus del Zika, Lassa y de la gripe.

<https://sam.gov/opp/0af480f853c18e2d245745bfd5cfc ef/view>

Los experimentos se llevaron a cabo en laboratorios militares estadounidenses con el más alto nivel de protección biológica (BSL-3 y BSL-4). Dos años después, comenzó la epidemia de COVID-19.

(22 de enero 2025). [Fuente: https://lc.cx/xhe_pN]. 

¿APOYA EL PRESIDENTE TRUMP LA PRODUCCIÓN DE VACUNAS ARNm ASEASINAS?

*¿Qué pasa con el Presidente de Paz – Palestina y Ucrania?

Por Peter Koenig

MUSK PUBLICLY TRASHES TRUMP-BACKED AI PROJECT

Según Children's Health Defense (CHD) o The Defender, la organización fundada por Robert F. Kennedy Jr. quien está nominado para convertirse en Secretario de Salud bajo la nueva Administración Trump, el último día de Biden en el cargo, el 19 de enero de 2025, la Administración Biden otorgó US\$ 590 millones a la corporación farmacéutica Moderna para desarrollar vacunas de ARNm contra la gripe con "potencial pandémico".

La administración Biden sabe, al igual que la OMS, que las vacunas de ARN mensajero son vacunas letales. Causan graves lesiones y matan a las personas. Esto se ha demostrado de forma reiterada en los últimos cuatro años.

Hasta el último día, la administración Biden persigue el objetivo clave del Foro Económico Mundial (WEF) y la Agenda 2030 de la ONU: despoblar masivamente el mundo. Por supuesto, el WEF y la ONU son solo agencias ejecutoras de un siniestro Estado Profundo.

Al día siguiente de su investidura como 47º presidente el 21 de enero, Donald Trump anunció su apoyo a una inversión de 500.000 millones de dólares de las grandes tecnológicas en el nuevo proyecto Stargate de Elon Musk, que, como afirma The Defender, se centrará en tecnologías de ARN mensajero (ARNm) basadas en inteligencia artificial para soluciones de salud, es decir, "vacunas".

¿Sabe el señor Trump que las inyecciones de ARNm, con su proteína de pico modificadora de genes, han causado graves lesiones y muertes?

Todas las inyecciones de ARNm, llamadas vacunas, son inyecciones letales. Lo terrible es que la mayoría de las personas no saben que ahora TODAS las vacunas se producen como inyecciones de ARNm, incluso las vacunas contra la gripe totalmente inútiles. Las inyecciones letales deliberadas son parte de una guerra biológica para reducir la población mundial. Vea el artículo completo de CHD aquí.

Tenga en cuenta que detrás de estas organizaciones títeres, el WEF y la ONU, están los poderosos Hombres de Negro con Corbatas Rojas, el Estado Oscuro Profundo que está perdiendo, y mientras se hunde en un abismo sin fondo, intenta aferrarse y arrastrar consigo a tantas personas y naciones como sea posible.

Eso es lo que estamos presenciando ahora. Se puede detener y DEBE detenerse.

¿La confianza de Trump en la creatividad de Elon Musk lo traiciona? El primer conflicto entre ambos acaba de estallar a raíz del proyecto Stargate. El CEO de Tesla criticó la fanfarronería de Trump sobre un proyecto de infraestructura de inteligencia artificial de 500.000 millones de dólares, afirmando que los fondos no estaban asegurados. En las redes sociales, Musk dijo:

"En realidad no tienen el dinero", y señaló que SoftBank tenía menos de 10 mil millones de dólares asegurados.

Curiosamente, en su conferencia de prensa del 22 de enero, Trump también menciona el proyecto Stargate de Inteligencia Artificial (IA) de 500 mil millones de dólares (aunque sin mencionar las vacunas de ARNm), que supuestamente creará miles de empleos y ayudará a que Estados Unidos vuelva a ser grande.

Pero ¿por qué el presidente Trump diría en primer lugar que este gigantesco proyecto de infraestructura Stargate se centraría en el uso de IA para fabricar productos de tecnología de ARNm, incluidas las vacunas?

“

El Estado Oscuro Profundo está perdiendo, y mientras se hunde en un abismo sin fondo, intenta aferrarse y arrastrar consigo a tantas personas y naciones como sea posible.

Y eso a pesar de su nominación de Robert F. Kennedy Jr. como Secretario de Salud, el mismo RFK Jr. que se propone hacer que Estados Unidos vuelva a ser saludable (Make America Healthy Again, MAHA). La tecnología de ARNm no hace que nadie esté sano. Entonces, ¿la tecnología de ARNm no encaja realmente en la ideología MAHA de Trump?

¿Se discutió esto con RFK Jr.?

De una forma u otra, Trump debe pagar sus deudas a los sionistas [ashkenazies], a las grandes farmacéuticas y tecnológicas, y, no por último ni menos importante, al enorme y poderoso Complejo Industrial Militar (CIM), todos los cuales financiaron su campaña con casi incontables millones de dólares.

En los frentes de guerra, Oriente Medio y Ucrania, el autoproclamado Emperador y Presidente de la Paz debe afrontar algunos desafíos. Hace apenas un par de días, Trump todavía decía que un acuerdo de paz en Ucrania estaba muy cerca y podría sellarse en breve durante una próxima reunión con el Presidente Putin.

Ayer, 23 de enero, en su discurso transmitido en vivo ante el WEF, el presidente Trump todavía sonó optimista, diciendo, por ejemplo, que Zelenskyy quería la paz, pero un poco menos confiado en que las condiciones para satisfacer a ambas partes pudieran encontrarse pronto.

Sin embargo, también dijo que tuvo una conversación telefónica amistosa con el presidente chino, Xi Jinping, quien lo llamó para felicitarlo por su toma de posesión. Hablaron sobre cómo China podría ayudar a moderar el proceso de paz entre Rusia y Ucrania. También reiteró que él y el presidente Putin planean reunirse pronto. No se dieron fechas, lugares ni más precisiones.

En su discurso ante la audiencia del WEF, el presidente Trump abordó los horrores de la guerra no en términos “económicos” de destrucción y reconstrucción, sino señalando el factor humano, los millones de vidas perdidas en vano, los jóvenes que mueren en ambos lados, las familias devastadas, en una guerra totalmente innecesaria.

Dijo lo mismo sobre la guerra en Oriente Medio, pero el tono general era de esperanza y la luz de la paz brillaba al final del túnel. Probablemente eso no fue del agrado del MIC.

La alternativa parece sombría. Ucrania podría convertirse en una beligerancia interminable –una guerra de desgaste al estilo de Afganistán, una bonanza para la industria armamentística, para la OTAN– si esta sobrevive. Puede que no.

El presidente Trump exige ahora que todos los países de la OTAN (30 de los 32 están en Europa) aumenten su presupuesto militar al 5% del PIB, un aumento del 150% respecto del 2% que pidió antes. Es poco probable que alguna de las economías europeas, que ya están en crisis, pueda permitirse aumentar su presupuesto militar hasta esa proporción gigantesca del PIB. Y Trump lo sabe.

Es un secreto poco disimulado que Trump no es partidario de la OTAN. En varias ocasiones ha insinuado que la OTAN ya no tiene una misión real desde la caída del Muro de Berlín. Eso, por cierto, tampoco agrada al MIC.

En cuanto al alto el fuego en Gaza, Trump se atribuyó el mérito, diciendo que el equipo que envió a las negociaciones de Doha logró el avance crucial. Una vez más, no habló de beneficios económicos ni de pérdidas, sino de pérdidas humanas, de vidas innecesarias perdidas, de que la guerra nunca hubiera ocurrido bajo su presidencia, y se refirió a la felicidad de los prisioneros y sus familias en el intercambio de prisioneros de ambos lados.

La tregua en Gaza se acordó por 42 días, como primera fase. No se dijo nada sobre la segunda y tercera fases que se supone que seguirán.

Hay cada vez más especulaciones de que este alto el fuego es sólo una artimaña, una oportunidad para que Netanyahu empuje a los ciudadanos restantes de Gaza al Sinaí, a ciudades de tiendas de campaña construidas por Egipto y financiadas por Estados Unidos e Israel, donde son abandonados a su suerte y a su muerte en

Israel to accept Gaza ceasefire, v
ei THE ELECTRONIC INTIFADA

TRUMP FOR

ISRAEL TO ACCEPT

GAZA CEASEFIRE

“

Jeffrey Sachs. Explica con franqueza, sin vacilaciones ni restricciones, qué es realmente Israel, cómo Netanyahu, su gente y sus aliados mienten a los Estados Unidos, a la gente de todo el mundo y al Congreso de los Estados Unidos (donde recibió en junio pasado unas 56 ovaciones de pie por mentir).

el desierto: hambre, enfermedades, desesperación y muerte.

Estas teorías se alimentan del hecho de que en esta tregua no se mencionó la guerra sionista-israelí contra los palestinos de Cisjordania, que se ha intensificado exponencialmente a raíz del alto el fuego en Gaza. Los palestinos de Cisjordania están siendo literalmente masacrados. Parece que la idea es “vaciar” Palestina de palestinos, creando espacio para más sionistas.

Así pues, el Israel sionista avanza felizmente hacia su penúltimo objetivo: el Gran Israel. El objetivo último del Pueblo Elegido es el control absoluto y finito de los

gentiles en todo el mundo y de los recursos de la Madre Tierra. Dominación de espectro completo.

Bueno, eso es lo que las observaciones lógicas nos harían creer. Pero tal vez no sea tan fácil. ¿Por qué y cómo convenció Trump a Netanyahu de aceptar este cese del fuego? Cuando hasta ahora Netanyahu nunca ha escuchado a Washington ni a las Naciones Unidas, nunca ha seguido los mandatos del Consejo de Seguridad de la ONU ni las resoluciones de la ONU que restringen su dominio belicista y genocida sobre Palestina y Oriente Medio en general.

Puede que haya una razón, una serie de hechos históricos que hasta ahora se han mantenido en secreto, pero que ahora, gracias a una lección reciente de historia oculta revelada por Jeffrey Sachs, han salido a la luz, incluso a la atención de Donald Trump: a saber, que el sionismo israelí fue responsable de todas las guerras en Oriente Medio, libradas por Estados Unidos, el Reino Unido o por Israel con el pleno apoyo de Washington y el Reino Unido. Esto se refiere a las guerras en Irak, Irak-Irán, Yemen, Líbano, Libia, Somalia y la última destrucción y desmantelamiento total de Siria. Si no se detiene a este monstruo de inmediato, el próximo puede ser Irán.

Vea este vídeo de Electronic Intifada, que muestra una serie de debates y entrevistas:

Foto 2

A partir del minuto 00:17:00, puede encontrar un comentario revelador de la verdad del profesor de la Universidad de Columbia, Jeffrey Sachs. Explica con franqueza, sin vacilaciones ni restricciones, qué es realmente Israel, cómo Netanyahu, su gente y sus aliados mienten a los Estados Unidos, a la gente de todo el mundo y al Congreso de los Estados Unidos (donde recibió en junio pasado unas 56 ovaciones de pie por mentir).

El presidente Trump ha publicado el comentario de Jeffrey Sachs en su página personal de redes sociales para que todo el mundo lo vea. Netanyahu sabe que Trump lo sabe y viceversa. Y también lo saben millones de seguidores de Trump. Es sorprendente cómo Donald Trump tiene ahora un control claro de los crímenes de los sionistas, incluido el lobby sionista, así como una imagen clara de a quién apoyaba realmente la administración Biden.

Esto puede dar al presidente Trump cierta influencia en sus planteamientos y políticas con respecto a Israel y el sionismo, y con respecto a Oriente Medio en general, ahora y en el futuro. ¿La utilizará? Sólo el futuro lo dirá.

Por ahora, veamos cómo se desarrolla el cese del fuego en Gaza. Eso puede ser un indicio de las futuras políticas de Estados Unidos en Oriente Medio.

Después de tantos meses, incluso años, de prometer un cambio, una Edad de Oro, ¿el presidente Trump conducirá al mundo hacia la Paz? No hay Edad de Oro sin PAZ. (Global Research, 24 de enero de 2025). [Fuente: <https://lc.cx/fGbbeV>].

*Peter Koenig. Analista geopolítico y ex economista sénior del Banco Mundial y la Organización Mundial de la Salud (OMS).



MÁS ESTADOUNIDENSES MURIERON DEBIDO A LAS INYECCIONES DE COVID-19 QUE EN LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL, LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL Y LA GUERRA DE VIETNAM JUNTAS

**Hacer como si esto no estuviera sucediendo no hará que desaparezca. La plataforma de ARNm debe cerrarse de inmediato.*

Por Dr. Joseph Sansone

Más estadounidenses murieron debido a las inyecciones de COVID-19 que en la Primera Guerra Mundial, la Segunda Guerra Mundial y la Guerra de Vietnam juntas. Este simple hecho es asombroso. Hay aproximadamente 38.000 muertes reportadas por inyecciones de COVID-19 en el sistema de notificación de eventos adversos de vacunas (VAERS). Según los estudios, la falta de notificación en VAERS puede ser de entre 1 de cada 30 y 1 de cada 100 casos reportados. Esto podría llevar el número de estadounidenses asesinados por inyecciones de COVID-19 a 3,8 millones.

En la Primera Guerra Mundial hubo aproximadamente 116.516 muertes de militares estadounidenses. En la Segunda Guerra Mundial hubo aproximadamente 405.399 muertes de militares estadounidenses. En la Guerra de Vietnam hubo aproximadamente 58.220 muertes de militares estadounidenses. En total, las muertes de militares estadounidenses combinadas de las tres guerras fueron 580.135. Por lo tanto, incluso las proyecciones de muertes más bajas por las inyecciones de COVID 19 superaron el total de muertes de militares estadounidenses de las tres guerras. Las proyecciones de muertes más altas superan el número de estadounidenses que murieron en todas las guerras.

“

La única manera posible de medir adecuadamente la devastación total del impacto de las inyecciones de armas biológicas en la humanidad es realizar un estudio exhaustivo de los "vacunados" y los "no vacunados"

Cabe señalar que el número de muertes por las inyecciones contra el COVID-19 puede ser mucho mayor. Las estadísticas del VAERS solo son informes de casos agudos en las primeras etapas. En otras palabras, no se informa en absoluto de las personas que mueren uno, dos o tres años después, por ejemplo, de cáncer, enfermedades cardíacas, etc. A medida que pasen los años, estas muertes no se informarán. Es poco probable que alguien que muera por una complicación, enfermedad o trastorno cinco, diez o veinte años después de haber sido inyectado sea atribuido a una inyección que recibió años antes, aunque esa haya sido la causa principal.

Ya podemos observar esto en personas que conocemos. Mientras que algunas reconocen que su cáncer u otra enfermedad o trastorno fue causado por la inyección, otras ignoran esta realidad. Imaginemos la desconexión si la muerte ocurre una década después de haber recibido la inyección.

La única manera posible de medir adecuadamente la devastación total del impacto de las inyecciones de armas biológicas en la humanidad es realizar un estudio exhaustivo de los "vacunados" y los "no vacunados" y comparar la mortalidad por todas las causas de cada

Más de 200.000 muertes por coronavirus en EUA

Estados Unidos sobrepasó el nefasto hito de 200.000 muertes por coronavirus, lo que lo convierte en el país más duramente afectado del mundo hasta ahora

Voluntarios plantan banderas en Washington DC para marcar muertes por Covid en EUA

MUERTES POR COVID-19 POR ESTADO DE EUA (Sep 23, 08:00GMT)

Nueva York: 33.090

grupo, así como la prevalencia de enfermedades y trastornos en cada grupo. Hay un período de tiempo limitado para hacer un estudio de este tipo. Con el tiempo, la proyección de muertes para cada año se ajustará para absorber el aumento de muertes debido a las inyecciones. Esto significa que, aunque las muertes aumentan cada año, ya no habrá muertes en exceso porque las proyecciones han cambiado.

En otras palabras, harán trampa en las proyecciones para acomodar el exceso de muertes. Además, a medida que pase el tiempo, más personas resultarán heridas por la diseminación.

Esto significa que incluso la disparidad entre los dos grupos disminuirá hasta cierto punto sin hacer trampa en las proyecciones. Dado que el daño parece depender, es probable que los inyectados sufran más muertes y más enfermedades que los no inyectados debido a la diseminación, incluso si más no inyectados enferman y mueren.

¿Habrá en el futuro monumentos a los caídos en esta campaña de exterminio global? ¿Se reconocerá a las víctimas de esta campaña de guerra biológica como bajas de guerra?

El tiempo lo dirá.

Tal como están las cosas ahora, el silencio ensordecedor y la prohibición de hablar sobre las lesiones y muertes causadas por las inyecciones de armas biológicas es asombroso. Acabamos de presenciar una campaña presidencial en la que a ninguno de los candidatos a las elecciones primarias o generales se les permitió hablar de las muertes y discapacidades masivas causadas por las inyecciones de ARNm. Con un 70-75% de la publicidad televisiva proveniente de la industria farmacéutica, este silencio mediático sobre la verdad sobre la campaña de guerra biológica contra la raza humana no parece estar a punto de cambiar en un futuro próximo.

Las inyecciones de nanopartículas de ARNm se asocian con un aumento del 112.000% en los coágulos cerebrales en comparación con las vacunas contra la gripe. Esto se basa en datos recopilados de la base de datos del Sistema de Notificación de Eventos Adversos a las Vacunas (VAERS) de los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC) y la Administración de Alimentos y Medicamentos (FDA) de EE. UU. desde el 1 de enero de 1990 hasta el 31 de diciembre de 2023. Los investigadores concluyeron que:

"El umbral de seguridad de los eventos adversos de trombosis cerebral tras la vacunación contra la COVID-19 es alarmantemente inferior al de las vacunas contra la gripe e incluso al de todas las demás vacunas. Es necesaria una moratoria mundial inmediata sobre el uso de las vacunas contra la COVID-19, con una contraindicación absoluta en mujeres en edad reproductiva".

Hay un aumento del 12 al 36% en las muertes por paro cardíaco y uno de cada 35, o el 2,8% de los inyectados, sufrió daño cardíaco. Aproximadamente 270, 227, 181 personas, o el 81% de la población de EE. UU., han recibido al menos una dosis de la inyección de arma biológica COVID-19. Esto significa que casi 8 millones de estadounidenses sufrieron daño cardíaco debido a las inyecciones.

Básicamente, se ha demostrado que las inyecciones de nanopartículas de ARNm causan daños, incluida la muerte, y tienen una eficacia negativa. Esto significa que no solo no funcionan, sino que también es más probable que te infectes si te inyectan.

Además, se ha demostrado que las inyecciones de nanopartículas de ARNm dañan a las personas al desprenderse de la tecnología. Un estudio reciente demostró que estar cerca de una persona "vacunada" (a la que se le inyectó un arma biológica) estaba

fuertemente asociado con anomalías en el ciclo menstrual de una mujer. Conozco a varios médicos que me han hablado de pacientes que no estaban vacunadas, pero que estaban saliendo o estaban casados con una persona a la que se le inyectó la vacuna, y terminaron teniendo problemas cardíacos. Personalmente, también conozco a personas a las que les ocurrió esto. Esto parece ser una cuestión de tiempo desde el momento en que se inyectó a la persona.

Mi brillante colega, la Dra. Ana Mihalcea, MD, PhD, ha documentado los efectos de la eliminación y la nanotecnología autoensambladora de las vacunas, examinando la sangre de pacientes no vacunados en su clínica utilizando microscopía de campo oscuro. Documenta los efectos regularmente en su Substack y en sus nuevos libros TransHuman Volume I y TransHuman Volume II. La Dra. Mihalcea expone la agenda de despoblación, así como los objetivos transhumanistas de fusionar la humanidad con la tecnología y la conciencia con la inteligencia artificial.

Esto quiere decir que fuimos atrapados como insectos.

Parece que los gobernantes del mundo están decididos a continuar su guerra contra la humanidad. Es una guerra asimétrica en múltiples frentes. Mientras se desarrolla una campaña de marketing en los medios masivos de comunicación para propagar la gripe aviar, es probable que se apliquen inyecciones de nanopartículas de ARNm.

Hacer como si esto no estuviera sucediendo no hará que desaparezca. La plataforma de ARNm debe cerrarse de inmediato. (Global Research, 23 de enero de 2025).

[Fuente: <https://www.globalresearch.ca/more-americans-died-covid-19-injections-wwi-wwii-vietnam-war-combined/5878034>].

*Dr. Joseph Sansone. Psicoterapeuta opuesto al autoritarismo psicopático.

RAMÓN DE LA FUENTE Y ERICH FROMM

**Profesión médica de calidad y sistema hospitalario modelo*

Por Gastón Pardo

En el inicio del siglo XX, Pío Baroja abandonó la carrera de la medicina para optar por dedicarse a escribir y así llegar a ser uno de los escritores sobresalientes en la España de hace más de un siglo. Su despedida de la que habría sido su profesión fue una serie de elogios para los médicos y la ciencia y la técnica de la medicina.

No es para menos. En los primeros años del siglo XXI la profesión referida se ha ennoblecido al arrojar a sus ejercitantes en numerosos centros universitarios del México moderno, e incorporar al servicio a un equipo médico que se renueva periódicamente para reponer su modelo.

Un instrumento que en la formación de los profesionales mexicanos de la medicina y algunos extranjeros, es el libro mil veces aprovechado con el que el psiquiatra y neurólogo Ramón de la Fuente contribuyó a llenar el espacio de la duda profesional entre quienes estaban por terminar la carrera. Ya vendrían las especialidades y los doctorados. Ese libro se titula "Psicología médica", y su mensaje es capaz de cubrir la mayor parte de los espacios de duda que llegaron a tener los estudiantes.

La medicina es la profesión más prolífica en cuanto hace a su atracción sobre los jóvenes bachilleres. No hay manera de desviarse de su camino si su opción profesional fue tomada a tiempo. Ya el citado doctor Ramón de la Fuente dice en la presentación de su obra fundamental: "El cambio en los métodos y en las condiciones del adiestramiento de los futuros médicos ha requerido previamente la revisión de conceptos tradicionales profundamente arraigados. Un resultado tangible es que en nuestro medio se enseña una medicina no sólo más científica, sino también más comprensiva e integral...".

"Se pretende, sigue la reflexión de Ramón de la Fuente, que el alumno aprenda a valorar junto a los aspectos biológicos de las enfermedades, otros dependientes de la satisfacción o frustración de necesidades específicamente humanas".

Puede decirse que muchos están ahora convencidos de que para practicar una buena medicina es indispensable no perder de vista que el modo peculiar de cada sujeto se enfrenta a las contingencias de su vida y es un factor determinante de su salud o de su patología. En estas palabras que también surgieron de la pluma de don Ramón se percibe su relación amistosa y la mutua conexión metodológica al lado del doctor Erich Fromm. Un tiempo conectado a la escuela de Frankfurt y desde los años cincuenta, huésped de México con residencia en Cuernavaca.

La patología de la normalidad

La carrera de derecho es la que en México cuenta con el mayor exhibidor mediático. Ningún abogado está conforme con lo que hace o tiene. Las razones no nos toca a nosotros averiguarlas y publicarlas, pero la mañana en que nos dedicamos a escribir este apunte la periodista Anabel Hernández anunció que peligra la existencia y la seguridad de los abogados que se hayan inscrito en la secretaría de Gobernación para competir por un cargo en la judicatura en una justa electoral administrada por la autoridad electoral (INE).

El crimen organizado ya los ha amenazado. Acostumbrados al proceder ventajoso y a obtener la mayor ganancia posible, los abogados se encuentran en más de una circunstancia entre la espada y la pared. La diferencia aparatosa entre ejercitantes médicos y los abogados nos lleva al comentario de Fromm escrito en los años cincuenta cuando ya se encontraba en México.

Dice Fromm que el primer principio del mundo occidental moderno "se formula cuando el individuo sale del grupo al que pertenecía de manera fija y preestablecida, en el que debía vivir y adaptarse. Sale de él como individuo y deja de ser miembro de una sociedad estática, como lo fue durante muchos siglos la sociedad feudal de la Edad Media". Setenta años o más han transcurrido desde que Fromm escribiera estas ideas. El ser humano se ha liberado de esos controles por cuya actividad no dejaba de ser miembro de tal grupo. No hasta la fecha... "el hombre tiene miedo, ha dejado de ser miembro de un grupo orgánico, pero se ha convertido en un autómeta, que se aferra, como sucedáneos, a la sociedad y a las convenciones".

Otra característica de la sociedad occidental moderna, la segunda, estrechamente relacionada con este salir del individuo de tal organización colectiva. En la sociedad capitalista moderna el hombre es libre. El capitalismo es libre, el obrero es libre. Ambos deciden por sí mismos y ambos desarrollan lo que se llama iniciativa individual. sin embargo, con tanta iniciativa individual, como se proclamaba en el siglo XIX, hoy vivimos en una cultura en la que cada vez se tiene menos iniciativa individual.

El tercer escollo de la sociedad moderna es haber creado una ciencia y una práctica que nos han permitido combatir, dominar la naturaleza en un grado sin precedente. Perfectamente cierto, pero nosotros los hombres orgullosos que alguna vez decidimos dominar la naturaleza nos hemos convertido en esclavos de la maquinaria que hubimos de crear para tal fin. Estamos cada vez más controlados por los artificios creados para someter a la naturaleza.

La cuarta característica de la cultura moderna es su orientación científica, entendiéndola por ella algo más de lo que da a entender el sentido técnico de esta expresión. La orientación científica, humanamente hablando, es la capacidad de ser objetivo, o sea, de tener la humildad de ver el mundo tal como es. Para nosotros, la orientación científica no manifiesta de ningún modo esa humildad u objetividad, porque es una nueva manera de enunciar dogmas.

La quinta característica de la civilización contemporánea de los 150 o 200 últimos años es nuestra democracia política. Otro gran paso adelante. Significa que el pueblo no sólo puede decidir en qué se emplean sus impuestos, sino también las cosas sociales importantes. "No voy a negar que en general nuestras elecciones tienen cierto grado de racionalidad pero no diré que son una participación reflexiva en los asuntos sociales, que siguen estando muy lejos de lo que se había proyectado".

Conclusión

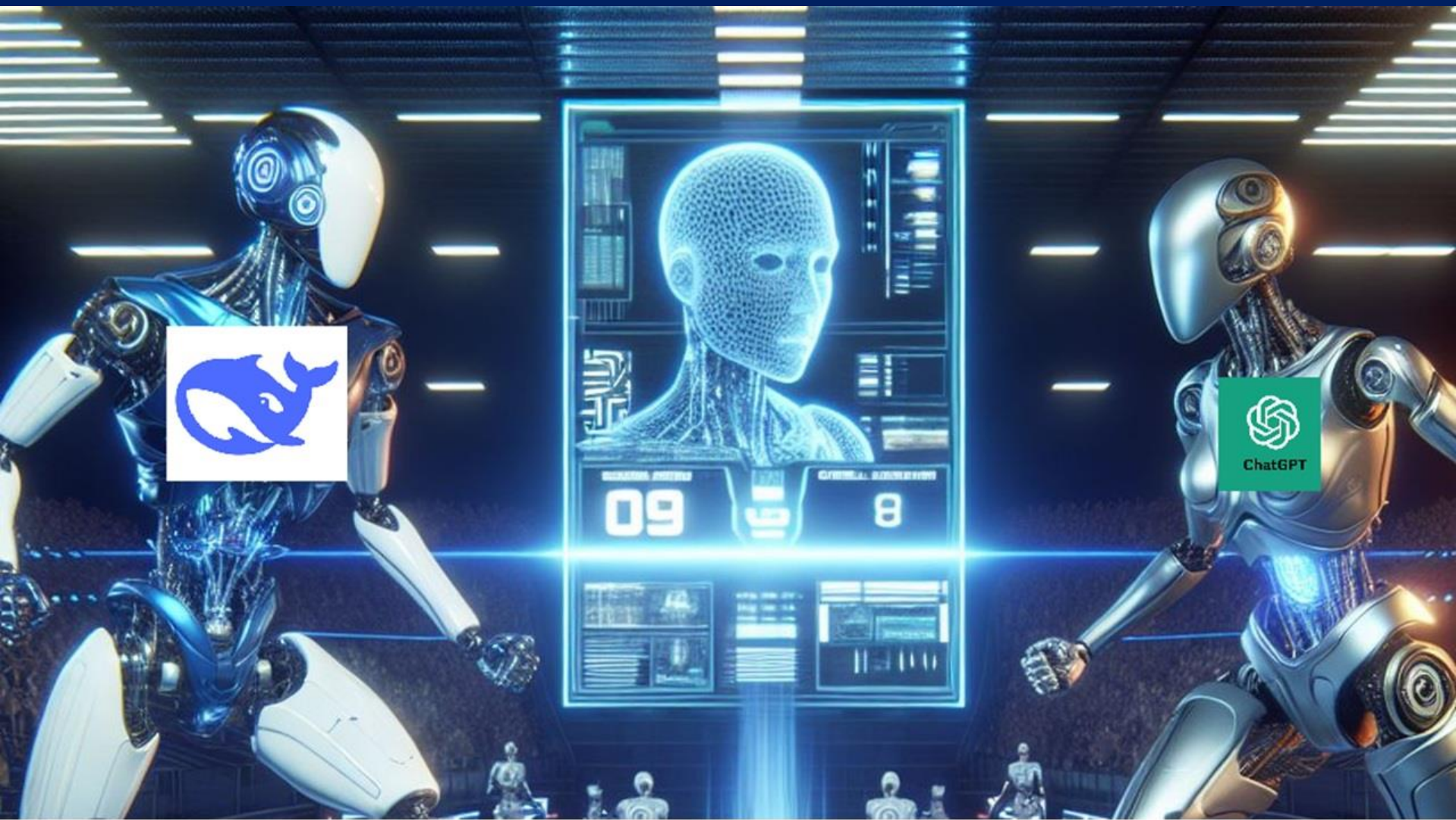
La libertad individual, la iniciativa individual, la orientación científica, la democracia política, el dominio de la naturaleza, todo ello se expresa como negación. Es lo contrario. Es diferente. Es una negación de lo correspondiente en el orden feudal. Fromm teme "que nos hayamos quedado en la negación, que sigamos enunciando y entendiendo estas ideas en forma de negación, que fue nueva hace doscientos o trescientos años en lugar de pasar a otro plano de razonamiento".

Así, pues, a estas alturas debemos admitir que el joven médico es agobiado por los imperativos mercantiles de la industria farmacéutica, cuya imagen de marca la confiere la obligada y amenazante disposición de los jóvenes profesionales de la salud a colaborar con ese poderoso ramo mercantil que ya está ligado al crimen organizado. El mundo es el que está en la crisis mayor y debemos participar en su reorganización.



Centro de Geopolítica en México
Salvador González Briceño

DEEPSEEK, LA IA QUE SACUDE A NVIDIA



NUEVAGEOPOLITICA
La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Edición Catastrófica. Del 1 al 15 de abril 2024, No. 0

PERDIDA LA GUERRA, ESTADOS UNIDOS SE RESISTE ASUMIR LAS CONSECUENCIAS
Netanyahu, sin castigo por el genocidio en Gaza

TERRORISMO, ACCIÓN DESESPERADA DEL "OCCIDENTE COLECTIVO" FRENTE A RUSIA
El protagonismo de Macron conduce a un escalamiento del conflicto

Revista Especializada

NUEVAGEOPOLITICA
La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Edición Catastrófica. Del 16 al 30 de abril 2024, No. 1

MEDIO ORIENTE, EL ROL SIONISTA DE NETANYAHU

Nobta violenta la soberanía de México, con el apoyo del Comando Sur

AL IMPERIO ESTADOUNIDENSE LE REPICAN LAS CAMPANAS

Revista Especializada

NUEVAGEOPOLITICA
La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Brizuela
NuevaGeopolitica.com
Revista Especializada / 1 al 15 de mayo 2024, No. 2

IMPERIO EN CRISIS, EL.UU. CONDUCE LAS GUERRAS

SUPLEMENTO
Imperio y sionismo, responsables en Gaza

Estados Unidos	74,4%
China	7,6%
India	34,5%
Japón	43,7%
Rusia	22,5%

Revista Especializada

NUEVAGEOPOLITICA
La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Brizuela
NuevaGeopolitica.com
Revista Especializada / 16 al 31 de mayo 2024, No. 3

CHINA, PARA EUROPA LA MEJOR OPCIÓN

Occidente apuesta por la escalada, se resiste a negociar la paz

Sector de "inteligencia" paga caros sus errores

Revista Especializada

NUEVAGEOPOLITICA
La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Brizuela
NuevaGeopolitica.com
Revista Especializada / 1 al 15 de junio 2024, No. 4

"LA DERROTA DE OCCIDENTE": TODD

NUEVO HEARTLAND EURASIÁTICO
"El Pacto Mackinder-Brzezinski para Eurasia"

Revista Especializada

NUEVAGEOPOLITICA
La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Brizuela
NuevaGeopolitica.com
Revista Especializada / 16 al 30 de junio 2024, No. 5

CLAUDIA, PRESIDENTA
Y LA NUEVA GEOPOLÍTICA PARA LATINOAMÉRICA

SUPLEMENTO
FAKE NEWS, EL EMBUSTE DEL PODER MEDIÁTICO

Revista Especializada

NUEVAGEOPOLITICA
La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Brizuela
NuevaGeopolitica.com
Revista Especializada / 1 al 15 de julio 2024, No. 6

BOLIVIA, INTENTONA GOLPISTA

TRUMP-BIDEN EL DEBATE DE LA FRUSTRACIÓN

Revista Especializada

NUEVAGEOPOLITICA
La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Brizuela
NuevaGeopolitica.com
Revista Especializada / 16 al 31 de julio 2024, No. 7

TRUMP, PRESIDENTE

OCS, AVANZA EL PLAN MACKINDER PARA EURASIA

Revista Especializada

NUEVAGEOPOLITICA
La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Brizuela
NuevaGeopolitica.com
Revista Especializada / 1 al 15 de agosto 2024, No. 8

DESESTABILIZA LA DERECHA
SUPLEMENTO ESPECIAL

EL ESTADO PROFUNDO, DESDE LA SOMBRA

Revista Especializada

NUEVAGEOPOLITICA
La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Brizuela
NuevaGeopolitica.com
Revista Especializada / 16 al 31 de agosto 2024, No. 9

KURSK, LA INCURSIÓN DIRECTA DE LA OTAN

WALL STREET, ALARMA DE RECESIÓN EN ESTADOS UNIDOS

Revista Especializada

NUEVAGEOPOLITICA
La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Brizuela
NuevaGeopolitica.com
Revista Especializada / 1 al 15 de septiembre 2024, No. 10

OPERACIÓN FRANCIA
ESPECIALISTAS, NUEVA SECCIÓN

EL PACTO HEARTLAND-MACKINDER PARA EURASIA

Revista Especializada

NUEVAGEOPOLITICA
La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Brizuela
NuevaGeopolitica.com
Revista Especializada / 16 al 31 de septiembre 2024, No. 11

EN IMPASSE, AUTORIZACIÓN DE MISILES

EL PACTO HEARTLAND-MACKINDER PARA EURASIA

Revista Especializada

NUEVAGEOPOLITICA
La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Brizuela
NuevaGeopolitica.com
Revista Especializada / 1 al 15 de octubre 2024, No. 12

CLAUDIA, INVESTIDA PRESIDENTA

OTAN VS. RUSIA, DE LA AMENAZA A LA DISUASIÓN

Revista Especializada

NUEVAGEOPOLITICA
La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Brizuela
NuevaGeopolitica.com
Revista Especializada / 16 al 31 de octubre 2024, No. 13

TRUMP-HARRIS, EL EMPATE
Caballo que alcanza...

BRICS+, LA OTRA CARA DE LA MONEDA

Revista Especializada

NUEVAGEOPOLITICA
La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Brizuela
NuevaGeopolitica.com
Revista Especializada / 1 al 15 de noviembre 2024, No. 14

EL MUNDO CAMBIA DE RUMBO

5 DE NOVIEMBRE, PUNTO DE QUIEBRE

Revista Especializada

NUEVAGEOPOLITICA
La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Brizuela
NuevaGeopolitica.com
Revista Especializada / 16 al 31 de noviembre 2024, No. 15

TRIUNFO ARROLLADOR DE TRUMP
✓ Presidencia
✓ Legislativo

INCERTIDUMBRE O CAOS

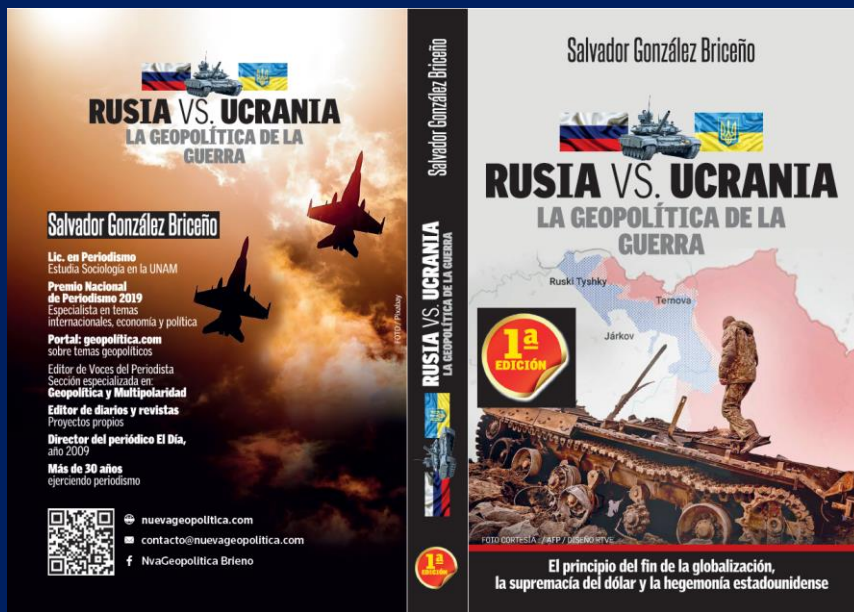
CHINA Y SU DESPERTAR CON LOS BRICS+

Revista Especializada

NUEVAGEOPOLITICA. COM

¡VENTA SOBRE PEDIDO!

LIBROS DEL AUTOR



Edición del Centro de Geopolítica en México
contacto@nuevageopolitica.com