

NUEVO DISEÑO



# NUEVA GEOPOLÍTICA

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Briceño

NuevaGeopolitica.com

Revista Especializada / 16 al 31 de enero 2025, No. 19

## GEOPOLÍTICA SIGLO XIX, O DOCTRINA MONROE



LA SUPERPOTENCIA SE DESVANECE: M. HUDSON





## CONTENIDO

---

### EDITORIAL

03 Trump y el vacío geopolítico decimonónico

### PRINCIPAL

04 Biden-Trump, entre la despedida y el retorno de la geopolítica del Siglo XIX

### TEMA CENTRAL

07 Trump contra “el establishment”, o más de lo mismo

09 La política de Trump en relación con la guerra en Ucrania ha fracasado

10 Ambiciones imperiales de Trump: Groenlandia, símbolo de nueva carrera por el poder global

12 Trump y las provocaciones imperiales contra Panamá, Groenlandia y Canadá

14 Entorno intelectual de Trump: de populismo a transhumanismo y tecnofeudalismo...

15 Agenda y administración de Trump: sus posibles secuelas económico-financieras

18 Trump presenta política exterior de anexión y conquista global

20 Todo el poder para el trumpismo

21 Voy a hacerte MAGA, nena (tomaremos lo que queramos)

23 El imperio de caos, recargado

## SUPLEMENTO

### EDITORIAL

25 Estados Unidos y su política imperial del caos

26 Grietas en el imperio, ¿se está desvaneciendo la superpotencia estadounidense?

## ESPECIALISTAS

31 Bienvenidos a 2025: el lugar donde morirán vuestras libertades

33 Comité de Netanyahu dice que Israel debe prepararse para la guerra con Turquía

35 Siria tras 13 años de terrorismo de Estado estadounidense... ¿qué esperas?

36 El trabajo en la era de la inteligencia artificial

38 La capitulación de Zuckerberg vs. libertad de expresión

40 Sectores público y privado, por comunicaciones satelitales

41 Multipolaridad y sabiduría tradicional

42 El necesario comercio entre naciones

43 Covid-19, operación genocida de la OTAN y su impacto en Latinoamérica



## TRUMP Y EL VACÍO GEOPOLÍTICO DECIMONÓNICO

Convertir a Canadá en el estado 51° de Estados Unidos, así como la anexión del Canal de Panamá y Groenlandia, y cambiar el nombre por Golfo de América al Golfo de México [¿con la intención de ir a por el petróleo de México?, ¡ALERTAS!], no se trata de mera perorata, sino que previenen sobre los problemas que la nueva administración del Presidente Donald Trump le generará al mundo.

Temas delicados con particular afectación para Latinoamérica, de ser el caso. Luego entonces, los gobiernos como el de México, Groenlandia, Panamá y el propio Canadá era tiempo que —si se quiere sutil pero firmemente—, deberían ya permanecer en estado de alerta permanente o, lo menos, bajo consulta como posibles próximos afectados. Y no esperar a que Trump, dé los primeros pasos decretando tamaños arrebatos territoriales.

Pero, ¿acaso es posible el cumplimiento de tales amenazas por parte de Trump? Algunas razones nos pueden indicar que lo son.

1) Porque Biden ha perdido la guerra con Rusia y por lo tanto los planes de conquistar al país eslavo. Y Estados Unidos ha perdido más de lo que previó al entrar en el conflicto vía la OTAN desde Ucrania.

2) Perdida la guerra y fortalecida Rusia como lo está ahora, hoy es el país que encabeza el proyecto del Heartland de Mackinder, pero desde Eurasia, no como lo planteó también el geopolítico Vigzniew Brzezinski para Estados Unidos.

3) Si Estados Unidos —eso no lo ven los analistas de los think tank que ahora voltean hacia la geopolítica del Siglo XIX, expansionistas y panamericanistas— no pudo con Rusia, ¿asumen que conseguirán derrotar a China, el auténtico “enemigo” a vencer cerrando las vías de acceso a Latinoamérica para el comercio por el Canal de Panamá?

4) Venido a menos, Estados Unidos como país hegemón que lo fue desde la caída de la Unión Soviética al 11/S con el derribo de las Torres Gemelas, y asumiendo que ha sufrido una derrota importante desde la geopolítica y la geoconomía, luego entonces se concibe arrebatando territorios para de ese modo contrarrestar al competidor chino. Un reconocimiento tácito de que ha sido derrotado, al mismo tiempo no encuentra manera de contrarrestarlo.

5) Pero, ¿de dónde saca Estados Unidos que los países mencionados deben pagar los platos rotos de un imperio decadente como lo es ahora?

6) ¿De dónde, también, que en pleno Siglo XXI, la Doctrina Monroe sigue vigente y el “América para los americanos” puede justificar el anexionismo o expansionismo territorial? ¿De la mano del proteccionismo?

7) Es claro que Estados Unidos pretende el control de Groenlandia por sus reservas energéticas y para contener a Rusia y China en el Ártico como próxima vía de acceso marítimo al comercio. Algo similar sería el caso de Canadá, con la salvedad que siendo protectorado de la corona británica posiblemente no entraría en conflicto como hermano anglosajón.

8) Con México el presidente Trump trae otros temas: la inmigración ilegal y su expulsión, drogas como el fentanilo que no atiende en su territorio como el descontrol de la venta de armas hacia los carteles de las drogas mexicanas. Para un negocio que controla la DEA en la región, donde ellos se llevan los dólares y México pone los muertos.

9) Estados Unidos, aun con Trump, no es un país sin problemas económicos. Todo lo contrario, la crisis toca las puertas.

10) Por tanto, carece de soporte para remontar a China. E incluso a Rusia. ¿Qué decir de los BRICS cuando ya superan al G7? El tiempo lo dirá. Pero Trump sólo tiene cuatro años.



# BIDEN-TRUMP, ENTRE LA DESPEDIDA Y EL RETORNO DE LA GEOPOLÍTICA DEL SIGLO XIX

*\*¿Cuál es el interés por Groenlandia? La energía, tierras raras y el control de la franja correspondiente al polo norte, ahora bajo supremacía de Rusia, que Trump presume entrar para contrarrestar la presencia rusa y china en el Ártico.*

Por Salvador González Briceño\*

**D**e vuelta a la geopolítica del Siglo XIX, o la geopolítica decimonónica rediviva, con el rescate de la Doctrina Monroe. El expansionismo y el neoproteccionismo que el presidente Donald Trump llevará a la práctica a Estados Unidos de América durante el próximo cuatrienio.

Es lo que está a punto de ocurrir con el Presidente 47° del país del norte, a un paso de llegar al poder este 20 de enero 2025, tras la investidura presidencial en la escalinata del Capitolio en Washington, DC.

Las luces y sombras de lo porvenir saldrán de los primeros decretos —¡100?— que firme Trump una vez instalado en la Casa Blanca el mismo lunes 20 de enero. Para sus primeras acciones de gobierno.

Más que luces, los temas devienen amenaza para el mundo. Unos países más que otros saldrán afectados por la nueva política exterior de Estados Unidos, salvo que el nuevo rumbo destile mejoras con Trump al mando, lo cual parece imposible.

Trump está de regreso, amenazante, para un segundo mandato tras el interregno del cuatrienio Biden-Harris, que en sólo cuatro años llevó al mundo al punto de la conflagración nuclear con Rusia, a raíz de la guerra desde Ucrania por una OTAN al frente como cowboy cabalgando hacia el este eslavo en busca de conquistar nuevos territorios.

Pero nada. Trump tampoco las trae todas consigo. Si él quisiera conducir un auto de carreras, más bien se montará en un cascarón recién salido de un choque a sendos costados; uno por Rusia y el otro chino. En otras palabras, porque Trump tendrá las riendas de un país en franca decadencia imperial, con un motor sin refacciones

“

*Trump no las trae todas consigo. Si él quisiera conducir un auto de carreras, más bien se montará en un cascarón recién salido de un choque a sendos costados; uno por Rusia y el otro chino. En otras palabras, porque Trump tendrá las riendas de un país en franca decadencia imperial.*

Por varias razones. Veamos algunas. Estados Unidos...:

- ❑ Tiene una guerra descarriada con Rusia, herencia Biden. Con ello el dólar ha perdido presencia en los mercados asiáticos o, mejor dicho, en Eurasia. Un tema no menor.
- ❑ Ha ganado descrédito en Europa porque Biden les cambió el esquisto estadounidense más caro por el ruso que recibían desde Alemania por los Nord Stream I y II más económico.
- ❑ El saldo de la guerra con Rusia, para Occidente, ha sido la pérdida del mercado eslavo para Europa. Tan solo por el gas, las economías europeas con Alemania al frente, se encuentran en franca recesión.
- ❑ Los antiguos socios europeos —no queda claro que lo sigan siendo al menos en los términos previos al 2022—, han resultado los grandes perdedores del actual conflicto de la OTAN con Rusia en Ucrania, a cuenta de una “seguridad nacional” hipotecada a Estados Unidos.
- ❑ De Ucrania ni hablar, país que ha sido utilizado como punta de lanza para la confrontación del “occidente colectivo” contra Rusia. El eslogan militarista de luchar “hasta el último ucraniano” del hoy ilegítimo presidente de Ucrania Volodimir Zelenski, sí que ha resultado cruento; una carnicería para un ejército que fue encaminado a una confrontación perdida de origen contra el ejército ruso.
- ❑ Luego que ningún intento le salió bien a Biden, con todo y la lluvia de apoyos millonarios que en dólares, maquinaria de guerra y pago de mercenarios, le fue entregado a Ucrania, se volcó hacia el otro conflicto en Oriente Próximo.

- ❑ Con Benjamin Netanyahu al frente, apoyándole en su guerra rasante contra el pueblo palestino de Gaza, Cisjordania primero, los pueblos libanes y sirio después, Estados Unidos desnudó su intención de controlar la región rica en yacimientos energéticos — petróleo y gas— de Medio Oriente con Israel al frente como ariete. Israel se ha ganado la condena internacional por sus acciones genocidas, ahí en donde asesina civiles desarmados sin nadie que lo contenga —la ONU de parapeto.
- ❑ Ambas acciones militares de Biden —como la de Afganistán, sólo que allá le tocó recoger los desperdicios—, las deja perdidas. No gana contra Rusia, tampoco con Israel al frente. Todo lo contrario, porque Netanyahu gana perdiendo y el tiempo lo dirá.
- ❑ En Oriente Medio, particularmente en Siria, un país en donde ahora como buitres la

tríada (Estados Unidos-Israel-Turquía) se ha repartido el país que gobernó el "dictador Assad", Pero faltan las acciones de una de las partes, la del turco Tayyip Erdogan quien comenzó ya apretando a Netanyahu para que retire sus tropas de territorio sirio. Es decir, que el escenario en Siria apenas comienza entre las partes invasoras.

- ❑ Con Irán, si es que los think tank de las guerras en Estados Unidos pretenden una confrontación, primero Trump ha prometido evitarla; segundo que Irán es fuerte aliado tanto de Rusia como China. Ambos socios no abandonarían a Irán. No obstante que, para cumplir la meta del "Gran Israel", Netanyahu presumiría un ataque a Irán, como su canturreado acuerdo con Hamás para un cese al fuego hoy.
- ❑ Biden no consiguió lo que declara ahora. Ver recuadro:

## Biden, su despedida este miércoles 15

*\*Las lamentaciones de otro presidente al dejar el poder. Sueños de añoranza; metas inconclusas por no decir perdidas.*

Bajo la añoranza del "sistema establecido por los fundadores que sigue siendo el mejor sistema de gobierno...con separación de poderes, controles y equilibrios... que ha mantenido a la democracia durante casi 250 años, más tiempo que cualquier otra nación en la historia que haya intentado un experimento tan audaz", así se expresó Joe Biden en su último discurso como Presidente de Estados Unidos.

Resaltan algunos temas clave, que recuerdan el discurso de Eisenhower al final de su mandato sobre la preeminencia de la "maquinaria militar-industrial" y la amenaza que ello representaba ya en su tiempo.

1) Biden advierte sobre la oligarquía de los ultrarricos que amenazan la democracia porque se está acumulando una "peligrosa concentración de poder". Sin mencionar a Elon Musk, pero advierte sobre el posible surgimiento del complejo industrial tecnológico que representa peligros reales para su país.

2) Sobre la desinformación y los abusos del poder: "Los estadounidenses están siendo enterrados bajo una avalancha de desinformación, lo que permite el abuso del poder. La prensa libre se está desmoronando, los editores están desapareciendo. Las redes sociales están renunciando a la verificación de datos. La verdad está siendo sofocada por mentiras contadas por el poder y por lucro. Debemos responsabilizar a las plataformas sociales para proteger a nuestros niños, nuestras familias y nuestra propia democracia del abuso del poder".


3) De la inteligencia artificial: "la tecnología más trascendental de nuestro tiempo, quizá de todos los tiempos. Nada ofrece más posibilidades y riesgos profundos para nuestra economía y nuestra seguridad, nuestra sociedad, para la humanidad... La inteligencia

artificial podría generar nuevas amenazas a nuestros derechos, nuestra forma de vida, nuestra privacidad, cómo trabajamos y cómo protegemos nuestra nación. En la era de la IA, es más importante que nunca que el pueblo gobierne. Y como la tierra de la libertad, Estados Unidos, no China, debe liderar el mundo en el desarrollo de la IA".

Para finalizar, entre otros temas, concluye con una proclama de buenos deseos: la creencia en "la fortaleza de nuestras instituciones y el carácter de nuestro pueblo (que) importan y deben perdurar". ¿Pero cómo mantenerse "vigilantes" —llamado a los estadounidenses—, si tienen encima la política de los ultrarricos, la desinformación construida por sus propios medios y la IA que se impone a contracorriente?

Con una Estatua de la Libertad con bases corroídas gracias a la acción de los presidentes que se alinean a los intereses no sólo de la maquinaria militar-industrial sino ahora del mayormente complejo Estado profundo, la participación de los ciudadanos estadounidenses para Biden queda en los buenos deseos.

Han sido palabras de despedida de un presidente que sólo recaba derrotas, antes Afganistán y ahora en Ucrania. De un país que ha perdido credibilidad por sus políticas violentas contra el mundo. Biden ha sido parte de eso. Una administración fallida, que deja problemas irresueltos, tan graves como la decadencia imperial que obliga una neo arremetida desde el conservadurismo proteccionista, con intentos de arrebatar logros pasados de países como México, Canadá, Panamá y también Groenlandia. Sin olvidar al viejo continente europeo, el gran derrotado del actual conflicto de la OTAN contra Rusia.

Amenazas, es lo que recaba Trump como herencia Biden. De ahí sus políticas agresivas, ofensivas por decir lo menos. 

## Sobre las políticas de Trump

*\*De dónde proceden las propuestas del nuevo Presidente*

Lo que sigue es una huella importante de un think tank. Se trata del America First Policy Institute, institución conservadora que agrupa exalumnos de la administración Trump, se asume como el más influyente para el nuevo gobierno. Cofundado por Linda McMahon, quien junto a



Howard Lutnick de servicios financieros Cantor Fitzgerald, encabezaron el equipo de transición presidencial desde mediados de 2024, no sólo han propuesto a personajes para puestos clave de la administración Trump, como elaborar propuestas para el presidente.



No sólo políticas como las 100 acciones con sus respectivos decretos que dará a conocer el mismo día de su toma de protesta, otras como la producción de petróleo y gas. Nada que ver con el "Proyecto 2025", de la conservadora Heritage Foundation de gran atractivo para los demócratas.

"Desde su creación hace tres años y medio, el equipo del America First Policy Institute, compuesto por casi 200 expertos en políticas, incluidos nueve ex miembros del Gabinete, 20 funcionarios de alto rango de la Casa Blanca y casi 50 funcionarios de alto rango de la Administración, se han concentrado discretamente en ayudar a los líderes actuales y futuros a nivel local, estatal y nacional a promulgar políticas para revertir el daño causado por la izquierda radical y poner los intereses del pueblo estadounidense en primer lugar", dijo Hilton Beckham, portavoz del grupo de expertos.

El America First Policy Institute, "ha pedido una reserva nacional de uranio para apoyar la energía nuclear, un aumento de las perforaciones de petróleo y gas en tierras federales, más perforaciones en alta mar, más financiación para el desarrollo de tecnología nuclear y la apertura del Refugio Nacional de Vida Silvestre del Ártico a las perforaciones. También incluye un objetivo de aumentar la minería nacional de minerales críticos y tierras raras."

El instituto en cuestión es el mejor posicionado para implementar las políticas de Trump en todo el gobierno porque sus líderes entienden lo que él querrá, en lugar de imponerle su visión de un segundo mandato, dijo Gingrich, autor del libro "Understanding Trump".

Por Scott Waldman y Robin Bravender. "Dentro del otro think tank que órbita alrededor del mundo Trump". 23/08/2024. [Elaborado con material de: <https://lc.cx/DCwPrX>].

## Luego entonces, ¿qué sigue en la incertidumbre con Trump?

*\*Las principales amenazas rondan en torno a Groenlandia, Canadá, el Canal de Panamá y México (inmigración, drogas y el Golfo).*

Más pronto que tarde se disiparán las dudas. Lo menos, de los primeros decretos que suscriba el mismo 20 de enero. Pero, ¿hacia dónde se encamina? Se han delineado algunas acciones inmediatas que impactarán a México, como al resto de países Centroamericanos: deportación de migrantes (hay al menos 11 millones de ilegales viviendo en ese país), para lo cual se tiene previsto declarar "estado de emergencia nacional", rimbombante y escandaloso, pero a la vez peligroso para los inmigrantes.

Para la "frontera segura" se presume "vigilancia estricta", como la imposición de aranceles de hasta el 25 por ciento a Canadá y México, por la entrada de productos a Estados Unidos, entre otras medidas. Una suerte de "golpe histórico ejecutivo" contra el sur.

Que pueden ser medidas de presión para la renegociación del T-MEC, puede ser. Acciones con las cuales el gobierno de Claudia Sheinbaum tendrá que lidiar, junto con su gabinete de exteriores y economía. Con China también se prevé la imposición de "nuevos aranceles", de al menos 10 por ciento, que se suman a los ya impuestos durante su primer mandato.

Sobre la guerra de la OTAN con Rusia en Ucrania, tras prometer dar término en 24 horas, que siempre no; que al menos seis meses, como lo anticipamos.

Perdida la guerra en Ucrania con Rusia, Estados Unidos recaba decadencia imperial. Esto es: pérdida de la hegemonía global, porque la derrota de Rusia a la OTAN coloca al organismo al punto de su desaparición. Claro que el Reino Unido apuesta por la fortificación otanista, dado sus propios intereses geopolíticos e imperiales contra el país eslavo, por lo que de retirarse Trump su par anglosajón tome la batuta. Como parece ser la línea a seguir también por Alemania y Francia, los ejes de la carreta europea.

Además, que la derrota europea como tal ha sido bajo

“

*Pronto veremos hacia dónde se dirige Trump en su nuevo gobierno. También cuáles, los retos que se plantea y mediante qué acciones pretende cubrir las deficiencias del otrora país que se resiste a perder la supremacía global.*


consentimiento propio, toda vez que como parte de la OTAN los países europeos han sido involucrados sin responder alguna de las acciones contrarias a sus propios intereses. No sólo a las sanciones económicas antirrusas como la destrucción de los Nord Stream I y II, que cortaron de tajo el suministro de gas ruso para Alemania, la maquinaria europea, con lo que se consiguió debilitar al punto de la recesión a las economías de la eurozona.

Pero ¿le interesa a Trump enderezar el barco europeo? No. Es decir, que la pérdida de Europa es un hecho. Estados Unidos hunde a la región aliada del periodo de Guerra Fría. Gran mercado el europeo..., sí, pero lo menos resentido con su protector.

¿Cuál es el interés por Groenlandia? La energía, tierras raras y el control de la franja correspondiente al polo norte, ahora bajo supremacía de Rusia, que Trump presume entrar para contrarrestar la presencia rusa y china en el Ártico.

Lo mismo el Canal de Panamá para quitar el control a China, bajo el argumento que los chinos se lo han apropiado. Claro que no se trata sólo de China, como de los BRICS que cada vez son "+".

Pronto veremos hacia dónde se dirige Trump en su nuevo gobierno. También cuáles, los retos que se plantea y mediante qué acciones pretende cubrir las deficiencias del otrora país que se resiste a perder la supremacía global.

Entre tanto, el presidente 47° lanza mensajes de expansionismo geográfico: hacerse de Groenlandia, controlar el canal de Panamá, renombrar el Golfo de México y que Canadá sea el estado 51° de su país. Veremos. Pero el peligro no es amenaza, va en serio. Como tampoco Estados Unidos es una economía boyante, para tamañas aventuras. 

# TRUMP CONTRA “EL ESTABLISHMENT”, O MÁS DE LO MISMO

*\*Lo cual, por supuesto, aporta un significado totalmente diferente al concepto de “Hacer que Estados Unidos vuelva a ser grande”.*

Por Scott Ritter\*



objetivos subyacentes de Estados Unidos y sus aliados occidentales, a saber, la derrota estratégica de Rusia. Trump está abriendo la puerta a la posible normalización de las relaciones entre Rusia y Estados Unidos y, por extensión, entre Rusia y Europa.

## Este es un proceso de dos pasos

Lo primero y más importante es que Trump debe encontrar una formulación para el cese del conflicto que reconozca simultáneamente la realidad de la victoria de Rusia sobre el Occidente colectivo.

Esto significa que Rusia necesitará obtener la gran mayoría de lo que busca en lo que respecta al conflicto de Ucrania: neutralidad ucraniana (no membresía en la OTAN), reconocimiento internacional permanente de la soberanía rusa sobre Crimea, Kherson, Zaporizhia, Donetsk y Lugansk, el levantamiento de todas las sanciones vinculadas a la Operación Militar Especial y control político sobre el futuro de lo que queda de Ucrania, incluidos cambios constitucionales que requieran “desnazificación”.

Trump promoverá ese acuerdo como una gran victoria, ya que se presenta como alguien que no promovió este conflicto y como tal se le debe reconocer el mérito de crear las condiciones para la paz.

El siguiente paso es quizás el más difícil: divorciar a Estados Unidos de la OTAN.

El conflicto de Ucrania ha puesto de relieve la realidad de que la OTAN posterior a la Guerra Fría es una organización que carece de una misión viable. Lo que en su día fue una alianza defensiva centrada en proteger a Europa occidental de la expansión soviética, se ha convertido en poco más que una herramienta del mismo tipo de aventurerismo exterior liderado por Estados Unidos del que Donald Trump afirma que está tratando de alejarse.

“

*Para lograr este amplio objetivo, Trump y su equipo de política exterior y seguridad nacional tendrán que ir a contracorriente de décadas de imperativos políticos que, a lo largo del tiempo, se han utilizado para definir los intereses de seguridad nacional de Estados Unidos.*

**D**onald Trump llega a 2025 con un mandato percibido de cambio y una doctrina basada en el mantra “paz a través de la fuerza”.

Tal vez el mayor cambio que busca Trump es divorciar a Estados Unidos de su matrimonio de la era de la Guerra Fría con una alianza militar transatlántica –la OTAN– que carece de cualquier propósito actual más allá de estimular una atmósfera de confrontación con Rusia.

La pregunta que queda es si el mandato de Trump es lo suficientemente fuerte como para lograr este divorcio, y si los preceptos de “paz” triunfarán sobre los de “fuerza” si este mandato es desafiado dentro del país y en el exterior.

## Donald Trump es un hombre con una misión

También es un hombre impulsado por un ego que puede superar la capacidad de la nación que jurará liderar el 20 de enero de 2025 para igualarlo.

Trump busca simultáneamente desvincular a Estados Unidos de los focos globales de tensión que han llegado a definir las prioridades actuales de seguridad nacional, al tiempo que promueve una nueva política exterior centrada en consolidar el dominio estadounidense sobre sus esferas inmediatas de interés estratégico, incluyendo una postura agresiva en la expansión del territorio de Estados Unidos para incluir Groenlandia y el Canal de Panamá.

Para lograr este amplio objetivo, Trump y su equipo de política exterior y seguridad nacional tendrán que ir a contracorriente de décadas de imperativos políticos que, a lo largo del tiempo, se han utilizado para definir los intereses de seguridad nacional de Estados Unidos.

Al intentar poner fin al conflicto de Ucrania sin lograr los



“

*Trump añadió que es necesario volver a explorar el papel de la OTAN y que el Departamento de Estado, la “burocracia de defensa” y los servicios de inteligencia también deben ser revisados.*

Trump dio voz a esta amenaza en una declaración en video publicada el 17 de marzo de 2023. “Nuestro establishment de política exterior”, declaró Trump, “sigue intentando llevar al mundo a un conflicto con una Rusia con armas nucleares basándose en la mentira de que Rusia representa nuestra mayor amenaza. Pero la mayor amenaza para la civilización occidental hoy en día”, señaló Trump, “no es Rusia. Probablemente seamos más que cualquier otra cosa nosotros mismos y algunas de las horribles personas que odian a Estados Unidos y que nos representan”.

Trump prometió “un compromiso total para desmantelar todo el establishment globalista y neoconservador que nos arrastra perpetuamente a guerras interminables, pretendiendo luchar por la libertad y la democracia en el extranjero, mientras nos convierten en un país del tercer mundo y en una dictadura del tercer mundo aquí mismo en casa”.

### **Trump ha expresado su deseo de tomar un camino diferente**

Trump añadió que es necesario volver a explorar el papel de la OTAN y que el Departamento de Estado, la “burocracia de defensa” y los servicios de inteligencia también deben ser revisados.

Trump acusó a este “establishment” de querer “desperdiciar toda la fuerza, la sangre y el tesoro de Estados Unidos, persiguiendo monstruos y fantasmas en el extranjero mientras nos distraen de los estragos que están creando aquí en casa. Estas fuerzas”, concluyó Trump, “están haciendo más daño a Estados Unidos del que Rusia y China jamás podrían haber soñado”.

Lo que está en juego en este juego de dominio político es lo más importante: si no se lo controla, el “establishment” podría muy bien llevar a Estados Unidos por el camino de un inevitable conflicto nuclear con Rusia.

Sin embargo, su mantra de “paz a través de la fuerza” es un arma de doble filo.

Tal como está configurada actualmente, la visión

estratégica de Trump parece buscar cambiar la pérdida de la alianza transatlántica de posguerra que ha definido la seguridad nacional estadounidense durante ocho décadas por la paz y la estabilidad en Europa, por la afirmación de una nueva Doctrina Monroe donde Estados Unidos gobierna como potencia indiscutible no sólo sobre el territorio soberano de la patria estadounidense, sino también sobre los vecinos de Estados Unidos al norte y al sur.

La táctica de Trump se basa en la disposición del Congreso a aceptar la propuesta adquisición de Groenlandia y la declarada readquisición del Canal de Panamá, así como la promesa de dominio estadounidense sobre los continentes de América del Norte y del Sur, como un intercambio justo por la pérdida de Europa.

Pero la táctica de Trump también se basa en el hecho de que cualquier reestructuración masiva de las prioridades geopolíticas estadounidenses inevitablemente privará de sus derechos a las élites de poder existentes en beneficio de una nueva élite del “establishment”.


Las élites actuales, profundamente arraigadas, no cederán el terreno sin luchar.

Además, el intercambio que Trump propone presupone que Estados Unidos puede negociar una salida tranquila y sin complicaciones de Europa. Uno de los mayores obstáculos en este sentido es el ego desmesurado de Trump y su notoria susceptibilidad. La “paz a través de la fuerza” tiene tanto que ver con la percepción como con la realidad, y las concesiones que Trump se verá obligado a hacer a Rusia para llevar el conflicto de Ucrania a una conclusión rápida y decisiva requieren, como mínimo, la apariencia de que todo lo que sucede es parte del “plan” de Trump.

Rusia ya ha puesto un palo en la rueda al rechazar de plano una propuesta de paz elaborada por el equipo de seguridad nacional en espera de Trump, un resultado que muy probablemente resulte fatal para el objetivo declarado de Trump de poner fin al conflicto de Ucrania el “primer día” de su presidencia.

### **Ojalá fuera así de fácil**

El hecho es que es muy posible que pasen entre seis meses y un año desde que Trump preste juramento para que el conflicto en Ucrania se resuelva en términos aceptables para Rusia. Trump haría bien en entablar un diálogo con los rusos desde el principio y de manera realista para poner fin a los combates en el plazo más breve posible. Sólo después de eso podrá iniciar el proceso de divorcio de Estados Unidos de la unión disfuncional que mantiene con la OTAN. Y, como cualquier relación de larga data, este divorcio llevará tiempo. Pero la disolución de la OTAN está prácticamente asegurada una vez que concluya el conflicto en Ucrania. Trump puede literalmente delegar el proceso en manos de sus “abogados” y seguir adelante con el cortejo de su nueva conquista: la gran América.

Lo cual, por supuesto, aporta un significado totalmente diferente al concepto de “Hacer que Estados Unidos vuelva a ser grande”. (4 de enero 2025). 

El problema es que la élite política y económica de Europa, responsable de que la OTAN se haya dejado redefinir como herramienta del imperio estadounidense, no se someterá voluntariamente a la visión estratégica de Trump. La OTAN, ante la disminución de la inversión estadounidense en la alianza, buscará reestructurar las defensas de Europa basándose en el mismo modelo de amenaza que Trump, mediante su iniciativa de paz respecto de Ucrania, pretende desmantelar.

Sin embargo, Europa no es capaz de soportar la carga financiera de una empresa de tal magnitud, y cualquier esfuerzo por construir un nuevo y masivo ejército europeo diseñado para enfrentar una amenaza rusa fabricada requerirá necesariamente la reasignación de recursos fiscales limitados que no se destinarían al tipo de inversiones sociales y de infraestructura que la mayor parte de la población europea exige a sus gobiernos, lo que hace que cualquier esfuerzo en ese sentido sea el equivalente a un suicidio político.

El objetivo de Trump es hacer que la OTAN sea política y económicamente insostenible. Para ello, debe lograr que Europa acepte una visión que revierta décadas de políticas basadas en Rusia como amenaza existencial, así como obtener el apoyo del Congreso para divorciar a Estados Unidos de una alianza transatlántica que ha servido como núcleo de la política de seguridad nacional estadounidense durante 80 años.

### **Es poco probable que Europa abandone esa buena noche sin sufrir sobresaltos**

En cambio, habrá un período de agitación política y económica, en el que las élites profundamente arraigadas tratarán de conservar sus posiciones de poder e influencia frente a una realidad geopolítica inflexible que dicta lo contrario. Alemania, Francia y el Reino Unido –tradicionalmente el núcleo de lo que constituye el poder político, económico y militar europeo– están todos en lo que parece ser un declive irreversible, generando repercusiones políticas internas que, en última instancia, resultarán fatales para la clase dirigente actual.

Uno de los mayores obstáculos que Trump enfrenta en su intento de supervisar lo que equivale a la eutanasia de las estructuras de poder europeas de posguerra no proviene del continente europeo, que, francamente, es virtualmente incapaz de evitar tal resultado ante la indiferencia estadounidense que se manifiesta en la negativa a sufragar los costos asociados con el mantenimiento de la alianza de la OTAN. Más bien, Trump se enfrentará a una resistencia desde dentro de los pasillos del Congreso. Allí, décadas de una relación simbiótica entre quienes controlan el poder del dinero y los responsables de defender la nación han producido una economía basada en la guerra que se alimenta de conflictos promovidos por funcionarios electos cuyos puestos dependen del apoyo de la clase belicista.

Ésta es precisamente la amenaza a la democracia estadounidense sobre la que advirtió el presidente Dwight Eisenhower en su discurso de despedida a la nación en enero de 1961.



# LA POLÍTICA DE TRUMP EN RELACIÓN CON LA GUERRA EN UCRANIA HA FRACASADO

*\*La presidencia de Trump está encaminada a múltiples vías neoconservadoras que la llevarán al desastre. Necesita cambiar por completo su voraz política exterior militarista e imperialista...*

Por Eric Zuesse\*

La única manera en que el presidente estadounidense Trump podrá evitar la culpa por la ahora inevitable victoria de Rusia en la guerra de Ucrania que la administración Obama-Biden inició en febrero de 2014 con su sangriento golpe de Estado que tomó el control de Ucrania en 2014 y que el gobierno ucraniano controlado por Estados Unidos finalmente provocó a Rusia a invadir Ucrania para evitar que Ucrania se uniera a la OTAN para que un misil nuclear estadounidense pudiera colocarse allí a solo 300 millas o cinco minutos de distancia de vuelo de misiles de borrar el comando central de Rusia en el Kremlin, habría sido que Trump admitiera públicamente que ese plan de Obama-Biden era malvado desde el principio y que pronunciara un discurso exponiendo a todo el pueblo estadounidense y al pueblo de Europa que el gobierno estadounidense impulsado por el Complejo Militar-Industrial (MIC) (invadiendo Irak en 2003, Libia en 2011, Siria en 2012, proporcionando armas a Israel para exterminar a los habitantes de Gaza en 2023-2025, etc.) ahora será reemplazado por Un gobierno que respete y honre los intereses de seguridad nacional de TODOS los países ya no busque la conquista, ni por medio de sanciones ilegales, ni por medio de golpes de Estado, ni por medio de invasiones, ni por ningún otro medio. En otras palabras: a este nuevo presidente estadounidense (a diferencia de la última vez) le correspondería decir la verdad sobre la OTAN posterior a 1945, liderada por el MIC, y especialmente posterior a 1991, después de la Unión Soviética, la alianza militar antisoviética de Estados Unidos, que DEBERÍA haber TERMINADO cuando la propia Unión Soviética lo hizo.

Así como Estados Unidos, en la Crisis de los Misiles de Cuba de 1962, tenía una necesidad existencial de defensa nacional de impedir que un misil nuclear soviético fuera desplegado en Cuba a sólo 1.131 millas de distancia de borrar el comando central de Estados Unidos en Washington DC, Rusia tiene una necesidad existencial de defensa nacional de impedir que un misil nuclear estadounidense sea desplegado en Ucrania a sólo 300 millas de distancia de borrar el comando central de Rusia en el Kremlin. Por lo tanto, ya es hora de que un presidente estadounidense diga la verdad y admita este hecho públicamente. No SÓLO Trump se convertiría instantáneamente en el mejor presidente de Estados Unidos después de la época de FDR, sino que sería respetado como tal, en todo el mundo. Sin embargo, la actual política de Trump en la guerra de Ucrania NO es eso. En cambio, él está exigiendo que Rusia renuncie a su requisito de excluir permanentemente a Ucrania de la membresía de la OTAN, y que se le prohíba permanentemente a Ucrania unirse a cualquier alianza con Estados Unidos contra Rusia. Es el equivalente a lo que JFK había exigido a la Unión Soviética, y era correcto entonces y lo es ahora.

En lugar de ello, Trump está planeando aumentar las sanciones económicas contra Rusia y dar luz verde a Israel para bombardear las instalaciones nucleares de Irán (Irán, que es aliado de Rusia, que a su vez podría bombardear Israel).

Además, el 6 de enero, el Financial Times tituló "Los ambiciosos planes petroleros de Trump no descarrilarán a Rusia: todavía sería muy perturbador tratar de embargar el

petróleo ruso de los mercados mundiales por completo", e informó: La idea de Donald Trump... de utilizar como arma el estatus de Estados Unidos como el mayor productor de petróleo del mundo para despojar a Rusia de los ingresos petroleros que financian su guerra en Ucrania... tiene dos puntos principales: 1) que Estados Unidos podría inundar el mercado con su crudo, haciendo bajar los precios y expulsando a los costosos barriles rusos, y 2) que el aumento de la producción estadounidense podría hacer posible embargar y sancionar las exportaciones petroleras rusas en su conjunto sin causar una escasez y hacer que los precios se disparen.

Ya hay una ola de escepticismo entre los analistas de la industria petrolera y los conocedores sobre la viabilidad del plan económico 3-3-3 anunciado por el candidato a secretario del Tesoro Scott Bessent. Esto incluye aumentar la producción petrolera estadounidense en 3 millones de barriles por día, o un equivalente energético, para 2028. La estructura de costos del petróleo de esquisto —el principal motor de crecimiento de la producción petrolera estadounidense durante los últimos 15 años— es tal que, según la Reserva Federal de Dallas, los productores de petróleo necesitan en promedio un precio previsto de 64 dólares por barril para perforar un nuevo pozo. Un buen número de pozos existentes se cerrarían si el precio cayera por debajo de los 50 dólares por barril. El gobierno podría reducir algunos trámites burocráticos y poner más tierras federales a disposición para la perforación, lo que podría ofrecer oportunidades para pozos más prolíficos con un precio de equilibrio más bajo, pero esos cambios no tendrían un impacto drástico...

Las políticas exteriores de Trump fracasan por completo, incluso antes de haber comenzado: simplemente continúan las políticas malvadas de sus predecesores, aunque tal vez utilizando tácticas diferentes. Su elección del fanático neoconservador anti-China Elbridge Colby como el número 2 en el Pentágono significará una guerra con China. Colby escribió "La gran estrategia estadounidense para contrarrestar la agresión de China debe redefinirse", y por "agresión" por parte de China (en lugar de contra China, que en realidad sería), se refería a la negativa de China a permitir que Estados Unidos se desvíe de su compromiso del tratado hecho con China en 1972 de que "Taiwán es parte de China". Colby exige el abandono de ese "Comunicado de Shanghai" negociado por Henry Kissinger. El gobierno de Estados Unidos ahora quiere que Taiwán se declare formalmente como NO parte de China para que China invada Taiwán para que Estados Unidos invada y trate de conquistar China. Esta es otra política exterior malvada de Estados Unidos, que fue adoptada de Biden pero empeorada aún más por Trump. En lugar de revertir el plan de Biden de armar a esa "parte de China", Trump quiere ampliar esos envíos de armas. La presidencia de Trump está encaminada a múltiples vías neoconservadoras que la llevarán al desastre. Necesita cambiar por completo su voraz política exterior militarista e imperialista antes de convertirse en presidente el 20 de enero. De lo contrario, podría resultar incluso peor que sus predecesores recientes y destruir el mundo. (9 de enero de 2025).

\*) Original en Eric's Substack. [Fuente: <https://goo.su/z23LUj>]. 

# AMBICIONES IMPERIALES DE TRUMP: GROENLANDIA, SÍMBOLO DE UNA NUEVA CARRERA POR EL PODER GLOBAL

*\*El Canal de Panamá, al igual que Groenlandia, se ha convertido en el símbolo de una nueva carrera por el poder global, donde las viejas lógicas colonialistas se mezclan con nuevas herramientas de presión económica y militar.*

Por Giuseppe Gagliano

Después de sus últimas declaraciones "imperialistas" sobre Canadá y Panamá, la idea de Donald Trump de adquirir Groenlandia, revivida varias veces durante su primer mandato y ahora reiterada con más fuerza, se inscribe en un marco de ambiciones geopolíticas que, aunque expresadas en un provocativo tono, traicionan una visión estratégica precisa. Groenlandia, a pesar de su ubicación remota y escasa población, representa para Washington una pieza clave en la consolidación de la dominación mundial estadounidense.

## Groenlandia, una frontera estratégica

Con una superficie de más de dos millones de kilómetros cuadrados, Groenlandia no sólo es un territorio remoto rico en recursos naturales (petróleo, gas, minerales raros) sino también una posición clave para el control del Ártico. Esta región se está convirtiendo rápidamente en el nuevo escenario de competencia geopolítica, gracias al derretimiento del hielo que abre nuevas rutas marítimas y facilita la extracción de recursos.

Trump, muy consciente del valor estratégico de Groenlandia, vinculó sus ambiciones sobre este territorio a una retórica nacionalista y económica. El lema "Hacer que Groenlandia vuelva a ser grande", una provocativa adaptación de su famoso mantra, no es sólo un intento de ironizar sobre el tema, sino una forma de legitimar la idea de que Groenlandia, como parte de Estados Unidos, podría convertirse en un puesto de avanzada crucial de la supremacía estadounidense.

Según el Servicio Geológico de Estados Unidos (USGS), Groenlandia podría superar la producción de tierras raras de China en unos pocos años, un objetivo que, sin embargo, requiere un importante capital y tecnologías avanzadas. Es precisamente en esta carrera inversora donde se desarrolla la competencia entre Estados Unidos y China.

## Una cuestión geopolítica compleja

China, consciente del potencial de la isla, actuó rápidamente. Ya en 2019 firmó un memorando de entendimiento con las autoridades de Nuuk para iniciar nuevas exploraciones mineras y geológicas. Esta iniciativa envió un mensaje claro a Estados Unidos: Beijing pretende fortalecer su posición en el sector de las tierras raras, un recurso clave para la tecnología moderna y la transición energética.



“*Detrás de la aparente frivolidad de sus declaraciones se esconde una estrategia encaminada a reforzar la presencia estadounidense en el Ártico para contrarrestar la expansión de otros actores, como Rusia y China.*”

Estados Unidos, por su parte, no puede darse el lujo de perder terreno. Groenlandia representa un recurso estratégico para reducir su dependencia de las importaciones chinas de tierras raras. Por esta razón, Washington ha intensificado sus esfuerzos para establecer relaciones directas con los dirigentes locales, evitando a menudo al Gobierno danés, molesto por esta injerencia.

## La retórica imperialista detrás del interés en Groenlandia

El enfoque de Trump recuerda a las grandes adquisiciones territoriales del pasado, como la compra de Alaska a Rusia en 1867. Sin embargo, el contexto actual es mucho más complejo. Detrás de la aparente frivolidad de sus declaraciones se esconde una estrategia encaminada a reforzar la presencia estadounidense en el Ártico para contrarrestar la expansión de otros actores, como Rusia y China.

Groenlandia, actualmente un territorio autónomo bajo soberanía danesa, depende económicamente de Copenhague. Trump aprovechó esta debilidad económica para proponer un "rescate" estadounidense disfrazado de oportunidad económica. Pero detrás de esta oferta se esconde la intención de transformar el territorio en una base militar de avanzada, útil para vigilar las rutas árticas y contener la influencia de Moscú y Pekín en la región.



## Reacciones: entre resistencia y colonialismo moderno

Dinamarca rechazó enérgicamente cualquier propuesta, reafirmando que el futuro de Groenlandia pertenece a los groenlandeses. Sin embargo, esta negativa no parece haber desanimado a Trump, que sigue planteando la posibilidad de utilizar presiones económicas o militares para lograr sus objetivos.

Para muchos observadores, las declaraciones de Trump recuerdan una forma moderna de colonialismo, disfrazada de cooperación económica. El Primer Ministro de Groenlandia, Mute Egede, y otros líderes locales han denunciado enérgicamente estas ambiciones expansionistas, enfatizando que Groenlandia debe emanciparse de cualquier forma de dependencia externa, ya sea danesa o estadounidense.

El énfasis de Trump en Groenlandia simboliza una política exterior que combina una retórica agresiva con cálculo estratégico. Más que un simple capricho personal, este asunto representa una prueba de hasta dónde está dispuesto a llegar Estados Unidos para mantener su estatus de superpotencia global.

Groenlandia no es sólo una vasta extensión de hielo, sino una metáfora del mundo en el que vivimos: un lugar donde la economía, el medio ambiente y la geopolítica se entrelazan, creando nuevos escenarios de competencia entre grandes potencias. Y mientras Trump renueva su desafío, el resto del mundo observa, preguntándose si el sueño imperialista estadounidense ha encontrado una nueva frontera.

## El Canal de Panamá: la otra frontera de las ambiciones de Trump

Además de Groenlandia, Donald Trump destacó otro punto estratégico de gran importancia: el Canal de Panamá. En una medida que causó sensación internacional, Trump planteó la posibilidad de “recuperar el control” del canal, enfatizando su papel vital para la seguridad económica y estratégica de Estados Unidos. Una declaración que no sólo revive viejas ambiciones imperialistas, sino que también saca a la luz tensiones históricas entre Washington y Panamá.

## El Canal de Panamá: un símbolo de la dominación estadounidense

Desde su inauguración en 1914 hasta su regreso a Panamá en 1999, el Canal de Panamá fue uno de los símbolos más evidentes de la influencia estadounidense en el hemisferio occidental. Construido bajo control estadounidense, el canal garantizó un acceso privilegiado entre los océanos Atlántico y Pacífico durante décadas, convirtiéndose en un pilar de la supremacía comercial y militar estadounidense.

La devolución del canal a Panamá en 1999, bajo la administración Carter, fue vista por muchos como un gesto simbólico de respeto a la soberanía nacional del pequeño Estado centroamericano. Sin embargo, para Trump esta decisión fue un error histórico. Según el

“

*Groenlandia no es sólo una vasta extensión de hielo, sino una metáfora del mundo en el que vivimos: un lugar donde la economía, el medio ambiente y la geopolítica se entrelazan, creando nuevos escenarios de competencia entre grandes potencias. Y mientras Trump renueva su desafío, el resto del mundo observa, preguntándose si el sueño imperialista estadounidense ha encontrado una nueva frontera.*

presidente electo, la incapacidad de Panamá para “administrar efectivamente” el canal y los altos aranceles impuestos a los barcos estadounidenses representan una amenaza para los intereses económicos estadounidenses.

## Presiones económicas y amenazas veladas


Trump ya ha comenzado a ejercer presión económica sobre Panamá, sugiriendo que el país podría evitar la intervención estadounidense reduciendo los aranceles a los barcos estadounidenses. Sus palabras – “Adáptese en consecuencia” – pronunciadas durante un discurso en Arizona, fueron percibidas como una amenaza velada. Este enfoque recuerda la “diplomacia de la fuerza” que caracterizó muchas iniciativas estadounidenses en América Latina en el siglo XX.

Sin embargo, el presidente panameño José Raúl Mulino respondió con firmeza, diciendo que “cada metro cuadrado del Canal de Panamá pertenece y seguirá perteneciendo a Panamá”. Mulino destacó además que el canal, gracias a las inversiones panameñas, genera importantes ganancias para la economía del país y contribuye a la estabilidad regional.

## Imperialismo disfrazado de seguridad nacional

Las recientes declaraciones de Trump sobre Canadá, Groenlandia y el Canal de Panamá representan dos facetas de la misma ambición: reafirmar el poder estadounidense bajo el disfraz de preocupaciones de seguridad nacional. Sin embargo, en una era de creciente multipolaridad, esta estrategia corre el riesgo de alienar a los aliados tradicionales de Estados Unidos e intensificar las rivalidades con potencias emergentes como China.

El Canal de Panamá, al igual que Groenlandia, se ha convertido en el símbolo de una nueva carrera por el poder global, donde las viejas lógicas colonialistas se mezclan con nuevas herramientas de presión económica y militar. Y mientras Trump se prepara para su regreso a la Casa Blanca, el mundo observa con aprensión, preguntándose hasta dónde estará dispuesto a llegar para “hacer grande a Estados Unidos otra vez”. (12 de enero de 2025). [Fuente: <https://lc.cx/A5ud04>].

\*Gagliano, presidente del Centro Studi Strategici Carlo De Cristoforis (Como, Italia). Miembro del comité de asesores científicos internacionales CF2R. 

# TRUMP Y LAS PROVOCACIONES IMPERIALISTAS CONTRA PANAMÁ, GROENLANDIA Y CANADÁ

*\*Donald Trump aprovechó la Navidad para esparcir mensajes colonialistas por sus redes sociales. Comenzó amenazando con "tomar" el Canal de Panamá pero también expidió similares opiniones sobre Groenlandia, México e incluso Canadá. La provocación como método para desplazar el marco de la discusión. Un trumpismo más agresivo en una nueva etapa mundial.*

Por Agustín Sena\*

## Trump Panamá

Donald Trump aprovechó la Navidad para esparcir mensajes colonialistas sobre el Canal de Panamá, Groenlandia, México y Canadá. «Décadas de comercio estadounidense financiando el crecimiento de China y su huella estratégica en las Américas han terminado», decía un funcionario designado por Trump para la «gestión» del Cono Sur hace pocas horas. Esta es la versión polite o diplomática de las bufonadas de Trump en las redes sociales.

**El trumpismo 2.0 trae en su hoja de ruta la búsqueda de reafirmar el control imperialista yanqui sobre el mapamundi. Es un proyecto nacional – imperialista que buscará reforzar el dominio yanqui en un contexto que expresa cada vez más puntos de tensión geopolítica, cada vez más competencia entre potencias imperialistas (clásicas y en construcción).**

En ese proyecto se enmarcan las agresivas declaraciones de Trump en los últimos días. En sus palabras, que habrá que ver hasta dónde está dispuesto a llevar a los hechos, el programa exterior de su gestión tendría entre sus principales puntos una eventual re-ocupación del Canal de Panamá, la intervención militar en territorio mexicano con la excusa de combatir el narco terrorismo, la «compra» de Groenlandia e incluso la «anexión» de Canadá (esta última es evidentemente la más claramente delirante de todas las provocaciones). La provocación es ya un método

“

*El canal no es «operado por China», pero en los últimos años la potencia asiática avanzó en considerables proyectos de inversión en infraestructura del complejo fluvial panameño.*

conocido en el haber de las nuevas derechas y del trumpismo en particular. La técnica consiste en lanzar amenazas desmedidas para correr el marco de las discusiones globalmente hacia la derecha, amenazar con tomar todo por la fuerza para llevarse una parte en el camino.

Dicho eso, también es cierto que, en términos generales, la violencia en las palabras aparece antecediendo la violencia en los hechos. A esta altura, con dos guerras en curso (una en continente europeo y otra «guerra», el genocidio en Gaza) está claro que el mundo no es el mismo que era durante la primera presidencia de Trump.

**Y a tres semanas de la asunción de Trump es evidente que su nuevo mandato sumará toneladas de pólvora a una situación cargada de imprevisibilidad.**

**Trump, Panamá, América Latina y la disputa por el Pacífico**

Trump dijo que está dispuesto a retomar militarmente el Canal de Panamá si el gobierno panameño no rebaja las tarifas que se le cobran a los buques estadounidenses (aquí el condicional separa la amenaza de la exigencia). Y agregó que no va a permitir que el Canal siga siendo «operado por China». El canal no es «operado por China», pero en los últimos años la potencia asiática avanzó en considerables proyectos de inversión en infraestructura del complejo fluvial panameño.

En 2017 (durante el primer trumpismo), el gobierno panameño rompió relaciones diplomáticas con Taiwán (hablando de puntos de tensión geopolítica) y se acercó comercialmente a China. Desde entonces empresas chinas ganaron licitaciones para operaciones en la zona. Esto incluye plantas de energía, la construcción de un ferrocarril y obras de mejora fluvial como la ampliación de esclusas. En 2018, el propio Xi Jinping realizó una visita oficial a Panamá para graficar el acercamiento comercial.



Que el Canal es un punto estratégico para los intereses del imperialismo yanqui no es ningún secreto. Actualmente un 50% de los buques que lo cruzan vienen de o se dirigen a puertos estadounidenses. Sin el canal, el siguiente punto de cruce interoceánico está en el extremo sur del continente, en el Cabo de Hornos. No es ningún secreto tampoco que el Pacífico se transformó en el último tiempo en el nuevo centro de los movimientos comerciales internacionales. Y es claro que la competencia dentro de esa zona será uno de los problemas geopolíticos del próximo período.

El Canal de Panamá sobre el que provoca Trump está ligado a Estados Unidos por una historia de coloniaje que ya tiene un siglo. Trump reversionó esta historia en clave imperialista. Según él, Estados Unidos tendría una suerte de derecho original sobre el Canal porque «Estados Unidos lo construyó» y en su construcción habrían muerto «38.000 trabajadores estadounidenses», algo así como mártires del santo proyecto colonial.

La realidad histórica tiene documentados, por el contrario, unos 6000 muertos en la construcción del Canal. La inmensa mayoría de ellos eran trabajadores caribeños, muchos de ellos migrantes internos de la región utilizados como obra barata en la inmensa obra de ingeniería colonial. Si la lógica correcta fuera que «el Canal es de quien pone los muertos», como plantea Trump, es evidente que la historia no está de su lado.

No casualmente en la misma semana el trumpismo habló de listar como organizaciones terroristas a los carteles narco que operan en México. Esto despertó polémica porque abriría la posibilidad a eventuales operaciones militares «antiterroristas» en suelo mexicano. La propia Sheinbaum, presidente mexicana y sucesora del reformista descremado AMLD, tuvo que salir a repudiar estos dichos por lo alevoso de su contenido colonialista.

### **Groenlandia y Canadá, o la cuestión Ártico**

Otra de las provocaciones de Trump fue decir que pretende «comprar Groenlandia». La idea ya había sido emitida (y rechazada) en el primer trumpismo, en 2019. Groenlandia es, como dijo Trump, un enclave geopolítico clave para el imperialismo yanqui. No sólo por sus recursos naturales actuales (sobre todo petrolíferos) y por la importante base militar estadounidense situada en Thule.

Sino también porque se estima que en unos 10 o 15 años las rutas marinas del Ártico serán navegables todo el año, fruto del deshielo de la región polar. Es una transformación del ecosistema global generada por el capitalismo y que podría ser (mejor dicho, será) catastrófica para la humanidad. Obviamente, Las potencias imperialistas ya están discutiendo


cómo se repartirán los pedazos del Ártico deshielado.

En el último tiempo, el Consejo del Ártico dejó de funcionar con motivo de la invasión rusa sobre Ucrania. Además de EEUU, dos de los países que intervienen en la frontera múltiple del Ártico son Dinamarca y Canadá. El primero de ellos mantiene todavía el control de la política exterior groenlandesa, un tributo colonial por los lazos de dominio escandinavo que se sostuvieron casi 1000 años sobre la isla. En cuanto a Canadá, Trump se refirió a dicho país como «el Estado N° 51» de EEUU. Llegó a llamar «gobernador» al premier canadiense Justin Trudeau, en una demostración de la más fina diplomacia trumpista.

### **El retorno de la Doctrina Monroe o la opresión colonial como valor trumpista**

Groenlandia, ese territorio del que Trump habla como de un pedazo de hielo que se compra y se vende, es un país con una larga historia de opresión colonial europea. Se trata de un territorio poblado desde hace 5.000 años por poblaciones originarias. En toda la modernidad, la población groenlandesa no ha tenido un sólo momento de autodeterminación nacional plena.

Durante el siglo XX el Estado danés los sometió a una política de 'desgroenlandización'. Fue un intento de borrar los lazos comunitarios y culturales de la isla mientras se la «modernizaba» en términos muy relativos. Lo más similar a la autodeterminación groenlandesa en la historia reciente es la actual situación. Algunos analistas la consideran «a medio camino entre la autonomía y la independencia». Dinamarca sigue controlando la política exterior y de Defensa de la isla. Mientras tanto, las potencias compiten en el remate de sus recursos naturales y aceleran la destrucción de su ecosistema.

El desprecio trumpista por la soberanía de otros países es una constante en sus últimas declaraciones (y en su discurso en general). Es una marca clásica del imperialismo yanqui, que convierte a la población de los países semicoloniales en poco más que recursos a ser explotados. No sorprende entonces la reivindicación que hizo Trump recientemente de la Doctrina Monroe, muy ligada al proyecto expansionista del destino manifiesto estadounidense. La famosa consigna «América para los americanos» precedió el largo aliento del expansionismo yanqui sobre el Oeste norteamericano, el territorio mexicano y el Caribe. La agresividad del discurso trumpista revive lo peor del colonialismo yanqui en vísperas de lo que será un segundo mandato nacional-imperialista en la primera potencia mundial. (27 diciembre, 2024). [Fuente: <https://lc.cx/H2Fhoe>].  13



“

*Durante el siglo XX el Estado danés los sometió a una política de 'desgroenlandización'. Fue un intento de borrar los lazos comunitarios y culturales de la isla mientras se la «modernizaba» en términos muy relativos. Lo más similar a la autodeterminación groenlandesa en la historia reciente es la actual situación. Algunos analistas la consideran «a medio camino entre la autonomía y la independencia». Dinamarca sigue controlando la política exterior y de Defensa de la isla. Mientras tanto, las potencias compiten en el remate de sus recursos naturales y aceleran la destrucción de su ecosistema.*

# ENTORNO INTELECTUAL DE TRUMP: DE POPULISMO A TRANSHUMANISMO Y TECNOFEUDALISMO...

*\*El objetivo es descubrir que Estados Unidos aspira a ser grande, independientemente de que se requieran conceptos transhumanistas, futuristas o neofeudales.*

Por Alexander Markovics



En Estados Unidos, Donald Trump no ganó simplemente las elecciones: fue una revolución. Esta declaración del CEO de Palantir, multimillonario y gurú tecnológico de Silicon Valley, nacido en Alemania, indica un cambio en el Zeitgeist actual. En el contexto de una administración Biden caracterizada por figuras visualmente inquietantes como Rachel Levine (Secretaria de Salud), personalidades grotescas como Kamala Harris y un presidente evidentemente incompetente (símbolo general de la globalización liberal), aparecen nuevas figuras que simbolizan una nueva era. Se trata de hombres como el futuro Secretario de Salud Robert F. Kennedy Jr., el visionario transhumanista Elon Musk, el héroe de guerra Peter Hegseth y también mujeres, como la combativa Tulsi Gabbard, crítica del Estado Profundo. Representan a un Estados Unidos patriótico y son la antítesis del "espectáculo de fenómenos" posmoderno de Joe Biden.

## La revolución de los ermitaños: hombres de fuerza e inventores

Este cambio de poder ha sido etiquetado en parte como una "revolución de los hombres", que involucra no sólo a los "gymbros" que van al gimnasio sino también a los "techbros" que impresionan con su espíritu inventivo. Estas son las personas que parecen haber decidido hacer avanzar la nación, encarnando el espíritu pionero tecnológico de Estados Unidos y al mismo tiempo reflejando un cierto grado de conservadurismo: una unificación de soñadores y constructores que existen para asegurar que Estados Unidos exista. Soy brillante, decido conquistar el espacio. En este sentido, encarnan el "espíritu americano" de libertad, autorrealización y superación incesante de las limitaciones humanas: una visión que inspira optimismo para el futuro, pero que también puede representar una decepción para muchos. ¿Qué ideas impulsan a estas personas y qué podemos esperar de ellas?

## Robert F. Kennedy Jr: un secretario de salud que se opone a las grandes farmacéuticas

Entre los nombres más "polémicos" a los ojos de los globalistas se encuentra sin duda Robert F. Kennedy. En el apogeo de la pandemia de COVID, acusó a Anthony Fauci de orquestar un golpe de estado contra las democracias occidentales mediante políticas vacías y de tomar el control de los medios de comunicación y los sistemas de salud. También llamamos al vacío contra el COVID más mortífero de la historia. Kennedy tiene como objetivo restaurar la salud de Estados Unidos combatiendo la obesidad, la adicción a los medicamentos recetados y el sedentarismo. Como crítico de un Estado que invade todos los aspectos de la vida humana, Kennedy se posiciona como un reformador contra los excesos de la gobernanza moderna.

## Elon Musk: transhumanismo interplanetario

Ya sea haciendo avanzar la inteligencia artificial más allá de las capacidades intelectuales humanas, desarrollando el chip cerebral Neuralink o conquistando el espacio con dispositivos reutilizables, Musk es un representante clásico de la escuela extropiana del

“

*Con Trump y sus ideas, es posible que veamos el fin del internacionalismo liberal-globalista que busca imponer un archiliberalismo en el mundo.*

transhumanismo. Esta ideología se basa en la redención de la humanidad a través de la tecnología, superando sus limitaciones -intelectuales o planetarias- para garantizar el futuro. En la futura administración Trump, se espera que Musk asuma un papel de asesor diseñado para racionalizar la eficiencia del gobierno y reducir su carga, inspirándose en el sionista y anarcocapitalista argentino Javier Milei. Las ambiciones transhumanistas de Musk, incluida su visión de colonizar Marte en Estados Unidos, enfrentando grandes peligros terrestres, pueden ser criticadas de manera crítica. Sin embargo, ejemplifica el espíritu vaquero de Estados Unidos: luchar constantemente por nuevas fronteras y logros. Musk también expresó fuertes sentimientos anti-dessar, que fueron eliminados en la plataforma X (antes de Twitter).

## JD Vance: un discípulo de Curtis Yarvin

Teniendo en cuenta su postura dura en la política exterior de Irán, sabemos que JD Vance es un seguidor del pensador neoreaccionario Curtis Yarvin. Yarvin es un crítico abierto de la democracia europea y aborrece su transformación en una monarquía gobernada por el poder ejecutivo. El razonamiento es simple: mientras los políticos electos explotan el Estado para beneficio personal durante su mandato, un monarca administrará el Estado como una propiedad personal, asegurando una gobernanza más responsable. Esta visión imagina un Estado neofeudal en el que la economía reemplaza al gobierno, tratándolo como un activo para garantizar su eficiencia. Yarvin también define capitalismo y tecnocracia para optimizar la vida humana, al mismo tiempo que critica la "catedral", el poder social del periodismo y la academia que, según él, promueve el bien y la democracia. El multimillonario Peter Thiel está estrechamente vinculado al movimiento intelectual de Silicon Valley y define el verdadero libertarismo.

## ¿Un nuevo nacionalismo americano?

Con el nuevo equipo de Trump y sus ideas, es posible que veamos el fin del internacionalismo liberal-globalista que busca imponer un archiliberalismo en el mundo. A cambio, emerge un nuevo nacionalismo europeo, populista y futurista, que da prioridad a los intereses de poder de Estados Unidos sobre los derechos humanos, la democracia y el liberalismo. El objetivo es descubrir que Estados Unidos aspira a ser grande, independientemente de que se requieran conceptos transhumanistas, futuristas o neofeudales. (09 de enero de 2025). [Fuente: <https://lc.cx/7xAfOX>]





# AGENDA Y ADMINISTRACIÓN DE TRUMP: SUS POSIBLES SECUELAS ECONÓMICO-FINANCIERAS

*\*Entretanto, la Gran Depresión de 1929-1939 allanó el camino para la Segunda Guerra Mundial (1939-1945) y sus desastres.*

Por Rodrigue Tremblay\*

“Cuando el saqueo se convierte en un modo de vida para un grupo de hombres que viven juntos en sociedad, éstos crean, con el tiempo, un sistema jurídico que lo autoriza y un código moral que lo glorifica”: Frédéric Bastiat (1801-1850), economista francés.

“El gobierno, que fue diseñado para el pueblo, ha caído en manos de los patrones y sus empleados, los intereses especiales. Se ha erigido un imperio invisible por encima de las formas de la democracia”: Woodrow Wilson (1856-1924), profesor estadounidense y 28º presidente de los Estados Unidos (1913-1921).

“Cuando cada país se dedicó a proteger sus propios intereses privados, el interés público mundial se fue al traste, y con él los intereses privados de todos”: Charles Kindleberger (1910-2003), historiador económico estadounidense.

“Por lo que sé, este presidente [Donald Trump] solo tiene un punto de referencia y es interno. Es muy similar a un jefe de la Cosa Nostra”: James B. Comey (1960-), exdirector del FBI (2013-2017).



En el contexto conflictivo de la política estadounidense, el péndulo político parece oscilar de un caos extremo a otro, de un gobierno intervencionista, belicista y derrochador liderado por el presidente demócrata saliente Joe Biden y sus asesores “neoconservadores”, a un gobierno aislacionista, imperialista y proteccionista bajo el liderazgo del presidente electo republicano Donald Trump, con su lema ultranacionalista de “Estados Unidos primero”.

En efecto, la agenda política de Donald Trump es radical, aislacionista y proteccionista, incluso mercantilista. En esto, este último profesa querer seguir una política exterior de lo más arrogante, con una mezcla de provocación, insultos, chantajes, amenazas coercitivas e intimidación hegemónica hacia otros países y sus líderes.

Es por eso que los próximos meses y años corren el riesgo de ser política y económicamente tumultuosos y posiblemente caóticos, no solo en Estados Unidos sino también en todo el mundo, a medida que el presidente Donald Trump y su administración proceden a implementar enérgicamente las numerosas promesas que hizo durante la campaña electoral presidencial estadounidense de 2024.

“

*Podría estar surgiendo en Estados Unidos una nueva era de “matones plutócratas”...*

El presidente electo Donald Trump prácticamente ha completado la composición de su administración con partidarios leales y aliados políticos, algunos de ellos clones de él mismo y otros incluso más belicistas y militaristas que él. Su agenda política y sus numerosas promesas están inspiradas en parte en el Proyecto 2025 de la Heritage Foundation.

Por lo tanto, ahora está algo más claro en qué dirección pretende la nueva administración llevar al gobierno de los Estados Unidos en los próximos meses y años. También es más fácil analizar las consecuencias económicas y financieras que esto probablemente traerá.

De hecho, podría estar surgiendo en Estados Unidos una nueva era de “matones plutócratas” que podría ser

paralela a la era de los “barones ladrones” de 1861-1901.

De hecho, esta nueva era política comenzó realmente el 21 de enero de 2010, cuando la Corte Suprema de Estados Unidos, bajo el principio de que “el dinero es expresión”, permitió a los grupos electorales aceptar donaciones financieras masivas y gastar sumas prácticamente ilimitadas de dinero durante las elecciones (siempre que no coordinen directamente sus acciones con candidatos de partidos políticos).

1. La administración Trump planea reducir las importaciones estadounidenses mediante aranceles elevados, además de controlar mejor las fronteras.

Entre sus primeras propuestas, la administración Trump pretende aumentar los aranceles a los productos de distintos países, desde un arancel del 10% a las importaciones de la mayoría de los países hasta un arancel del 60% a las importaciones chinas, además de incentivar la producción nacional de petróleo y gas. [NB: El presidente Trump incluso ha soñado con reemplazar el impuesto a la renta estadounidense por aranceles, ¡aunque las cifras no cuadran para un cambio tan radical!].

“

*Donald Trump parece no tener conocimientos de finanzas internacionales. Por ejemplo, sostiene erróneamente que un país es necesariamente un "perdedor" cuando su comercio exterior neto de bienes y servicios con otros países es deficitario; una concepción errónea del mundo real, sobre todo cuando hay movimientos de capital financiero entre países.*

un hogar estadounidense promedio podrían estar entre 1.700 y 2.350 dólares. Además, los salarios en algunos sectores aumentarían cuando muchos trabajadores extranjeros se vieran sometidos a deportaciones. La prisa por sustituir las importaciones también exigiría nuevas inversiones, lo que ejercería una presión adicional sobre los precios y los costos.

Durante un tiempo, el dólar estadounidense se apreciaría frente a otras monedas, lo que moderaría un poco el aumento de los precios de las importaciones. Además, los intentos de impulsar la producción interna de petróleo y gas reducirían los precios de la energía. Con el tiempo, a medida que aumente la producción interna de bienes que sustituyen a las importaciones, ese aumento de la oferta interna también tendería a desacelerar la inflación interna en Estados Unidos. El auge del proteccionismo entre los políticos estadounidenses

3. A mediano plazo, los mayores impuestos a las importaciones reducirán inevitablemente el gasto de los consumidores, mientras que las represalias comerciales de otros países perjudicarían las exportaciones estadounidenses. De hecho, un aumento de los impuestos a las importaciones reduciría el ingreso real disponible de los hogares estadounidenses y esto perjudicaría el gasto de los consumidores.

De la misma manera, las guerras comerciales dañarán la economía mundial y esto, a su vez, dañará las exportaciones estadounidenses. —Todos los países pierden en las guerras comerciales. —Una desaceleración económica mundial no beneficia a la economía estadounidense ni a la economía mundial. La experiencia de la Gran Depresión (1929-1939) es un serio recordatorio. La Ley Smoot-Hawley de 1930, que aumentó los impuestos a las importaciones estadounidenses en un 20%, provocó una guerra

comercial internacional. Muchos países siguieron los pasos de Estados Unidos y adoptaron políticas comerciales de "empobrecimiento del vecino". El comercio mundial se contrajo y, con ello, también la economía mundial en su conjunto. ¿Podría tener éxito hoy una política comercial mercantilista? En otras palabras, ¿podría el resultado neto de políticas de estímulo unilaterales y desfavorables ser expansionistas en Estados Unidos, inicialmente, y muy contradictorio después para la economía mundial y las exportaciones estadounidenses?

4. Los errores del razonamiento económico de Trump

Donald Trump parece no tener suficientes conocimientos de finanzas internacionales. Por ejemplo, sostiene erróneamente que un país es necesariamente un "perdedor" cuando su comercio exterior neto de bienes y servicios con otros países es deficitario. Se trata de una concepción errónea del mundo real, sobre todo cuando hay movimientos de capital financiero entre países. En efecto, un país puede tener una entrada neta de capital financiero extranjero. Esa entrada neta de capital financiero hará que su moneda se aprecie y sus importaciones tenderán necesariamente a superar a sus exportaciones. El país tendrá entonces un superávit en su cuenta de capital pero un déficit en su cuenta corriente (balanza comercial, pagos de transferencias, etc.). Así es como se transfiere capital real (en forma de maquinaria, tecnología u otros bienes) a un país receptor.

Lo inverso también es cierto. Cuando un país tiene una salida neta de capital financiero, su moneda tenderá a depreciarse y dicho país tenderá a tener un superávit comercial, es decir, más exportaciones que importaciones de bienes y servicios. Su balanza comercial se vuelve positiva para transferir capital real al exterior. La balanza de pagos global de cada país se mantiene constantemente en equilibrio gracias al juego de precios y tipos de cambio, y esa es la forma en que se transfiere el capital real de un país a otro. Este es un hecho elemental de la contabilidad de la balanza de pagos.

5. El papel especial del dólar estadounidense en el sistema monetario y financiero internacional. Pero hay más en el caso de Estados Unidos, cuya moneda se utiliza en transacciones internacionales. De hecho, el hecho de que el dólar estadounidense sea la principal moneda internacional crea una demanda internacional estructural de esa moneda. Las tenencias extranjeras de dólares estadounidenses y de activos en dólares estadounidenses (bonos, acciones, etc.) se traducen en una afluencia de capital hacia Estados Unidos, lo que hace que el dólar sea fuerte en los mercados de divisas. Esto permite a Estados Unidos importar y gastar más en el exterior, ya que importa más de lo que exporta. El resultado neto es un déficit en su balanza comercial. (Nota: Por ejemplo, el gobierno estadounidense gasta enormes cantidades de dinero cada año en mantener unas 800 bases militares en el extranjero, que se financian en parte con activos en dólares estadounidenses de extranjeros).



Por lo tanto, resulta un tanto irónico que Trump quiera imponer aranceles del 100% a los países BRICKS si intentan reemplazar al dólar estadounidense como moneda de reserva mundial.

Si Estados Unidos quisiera tener un superávit comercial permanente, debería impedir que los residentes de otros países invirtieran en Estados Unidos. En concreto, Estados Unidos tendría que disuadir a los extranjeros de tener dólares estadounidenses y de invertir en bonos y acciones de empresas estadounidenses. Los bancos centrales extranjeros no deberían tener grandes cantidades de dólares estadounidenses en sus reservas oficiales. Esa inversión extranjera en dólares estadounidenses aparece como un superávit en la cuenta de capital de la balanza de pagos estadounidense.

## 6. Proteccionismo comercial y guerras comerciales en un contexto de elevado endeudamiento público

En muchos países, la deuda pública se encuentra actualmente en niveles récord, como consecuencia de años de excesos fiscales y financieros, resultado de una política fiscal y monetaria basada en el principio de "gastar-tomar prestado-imprimir". Por lo tanto, tras unos meses de esperada exuberancia económica y financiera en los Estados Unidos, en los próximos años podría producirse una grave recesión económica en varias economías occidentales. De hecho, una probable contracción de las exportaciones estadounidenses como resultado de la esperada guerra comercial y de los aranceles de represalia de otros países superaría cualquier expansión del sector de sustitución de importaciones de Estados Unidos. Esto, sumado a una contracción del gasto público, también podría contribuir a desacelerar el crecimiento económico.

## 7. La actual locura especulativa por las criptomonedas.

También vale la pena mencionar la actual locura especulativa por las criptomonedas, un fenómeno potencialmente inflacionario. Las criptomonedas son monedas digitales privadas, que se basan en una tecnología de cifrado electrónico y una red descentralizada de ordenadores que utilizan una gran cantidad de energía, que controlan y aseguran su producción. [En 2008, una entidad anónima conocida bajo el seudónimo de Satoshi Nakamoto inventó un programa de software para la creación artificial de riqueza digital. Esta fue la primera y más conocida moneda digital basada en tecnología blockchain y asegurada por criptografía, el bitcoin].

Existen numerosas criptomonedas, que no están respaldadas por ningún gobierno, no están reguladas por ningún banco central y no se basan en ningún activo físico, como el oro. Su existencia es esencialmente virtual y su valor intrínseco se basa en el atractivo especulativo, debido a la alta volatilidad de los precios y al secreto que confiere a quienes las utilizan para realizar transacciones anónimas. Sin embargo, su mercado va camino de alcanzar un valor total cercano a los 2 billones de dólares. Estos "activos" digitales privados, creados artificialmente y riesgosos, cuentan actualmente con el apoyo del presidente electo Donald Trump y de algunos de sus nombramientos pro-criptomonedas.

Están muy poco regulados. El ex presidente de la Comisión de Bolsa y Valores, Gary Gensler, ha testificado ante el Congreso que toda la clase de activos criptográficos está " plagada de fraudes, estafas y abusos ".

## 8. Perspectivas económicas y financieras inciertas.

Todos los factores mencionados podrían ser una fuente de dificultades económicas en los próximos años. De hecho, están presentes todos los elementos para que se produzca una tormenta económica y financiera perfecta, sobre todo si a ello añadimos la posible convergencia de una crisis monetaria, una crisis fiscal y una crisis financiera. Actualmente hay demasiadas burbujas especulativas exuberantes como para que esto no sea motivo de preocupación. Su efecto combinado podría conducir a un período de estanflación, es decir, un período de crecimiento económico lento, nulo o negativo en un contexto de aumento de precios.

Si se presentara una situación de este tipo, no es imposible que se transformara en una recesión económica cíclica grave, o incluso posiblemente en una depresión económica estructural de largo plazo. Por su parte, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) prevé que el crecimiento económico mundial sea del 3,3% en 2025. Sin embargo, existe un gran riesgo de deterioro en los próximos años si se produjeran importantes guerras comerciales y otras crisis.

## Conclusiones

El mundo es económicamente más multilateral e interdependiente que nunca. Intentar volver al pensamiento unilateral y al aislacionismo, como prometió demagógicamente el presidente electo Donald Trump a los receptivos votantes estadounidenses, podría ser un experimento peligroso.

En el plano internacional, un segundo mandato presidencial del magnate estadounidense Donald Trump corre el riesgo de ser muy inquietante, ya que podría desestabilizar y alterar gravemente las relaciones económicas y financieras internacionales, en particular en lo que respecta al comercio internacional y los movimientos de capital.

De hecho, si el presidente electo Trump optara por recurrir a tácticas de fuerza para obtener concesiones unilaterales en el comercio y otros asuntos con otros países, esto podría desentrañar la intrincada red de relaciones comerciales y financieras internacionales entre países que se ha construido desde la Segunda Guerra Mundial.

En el plano interno, si la administración Trump aplicara su radical agenda económica, la economía estadounidense podría beneficiarse en el corto plazo a expensas de otras economías, pero ello implicaría costos económicos, financieros y políticos muy elevados en el mediano y largo plazo para la economía mundial, pero también para la estadounidense.


Puede parecer relativamente fácil lanzar guerras comerciales por razones políticas internas, pero las

“

*En el plano internacional, un segundo mandato presidencial del magnate estadounidense Donald Trump corre el riesgo de ser muy inquietante, ya que podría desestabilizar y alterar gravemente las relaciones económicas y financieras internacionales*

consecuencias económicas, financieras, monetarias y de productividad netas a largo plazo pueden ser muy perjudiciales. Como lo indica la experiencia mercantilista de la década de 1930, esas políticas comerciales introspectivas podían transformar una recesión económica estándar en una depresión económica en toda regla.

A medida que nos acercamos al centenario de la gran crisis financiera de 1929, quizá sea prudente aprender de los errores del pasado. Por ejemplo, recién un cuarto de siglo después, en 1954, el mercado de valores de Estados Unidos volvió a su nivel anterior a la crisis.

Entretanto, la Gran Depresión de 1929-1939 allanó el camino para la Segunda Guerra Mundial (1939-1945) y sus desastres. Global Research, 12 de enero de 2025. [fuente: <https://lc.cx/57NTav>]. 

\*Economista internacional Dr. Rodrigue Tremblay es autor del libro sobre moral "El código de la ética mundial, diez principios humanistas", del libro sobre geopolítica "El nuevo imperio americano" y del reciente libro, en francés, "La régression tranquille du Québec, 1980-2018".

# TRUMP PRESENTA POLÍTICA EXTERIOR DE ANEXIÓN Y CONQUISTA GLOBAL

*\*En el período de crisis, la hegemonía de los Estados Unidos operará de manera más completa, más abierta y despiadada que en el período de auge.*

Por Andre Damon



El presidente electo Donald Trump se pronuncia durante una rueda de prensa el 7 de enero de 2025 en Mar-a-Lago, Palm Beach, Florida.

El martes, el presidente electo estadounidense Donald Trump sostuvo una rueda de prensa supuestamente sobre políticas económicas, en la que amenazó con usar fuerza militar para anexar el canal de Panamá y Groenlandia. Se comprometió a anexar Canadá por medio de presiones económicas y obligar a Europa a duplicar su gasto militar para recibir la "protección" de Estados Unidos.

"Vamos a cambiar el nombre del golfo de México al golfo de América", dijo Trump. Cuando se le preguntó si consideraría el uso de la "coerción militar" para anexar Panamá y Groenlandia, Trump respondió que lo haría, y agregó: "Los necesitamos para la seguridad económica".

Cuando un periodista le pidió que explicara sus referencias anteriores a Canadá como el "estado número 51", Trump redobló sus amenazas anexionistas, suplicando "deshacerse de esa línea trazada artificialmente" entre Canadá y Estados Unidos.

Trump también se negó a descartar un ataque estadounidense a gran escala contra Irán y amenazó con librar una guerra en todo Oriente Próximo a menos que los palestinos renuncien a la resistencia a Israel, diciendo: "Todo el infierno se desatará".

Durante las elecciones, Trump intentó resonar con la oposición popular a la guerra de Ucrania, acusando a Biden de comenzar la "Tercera Guerra Mundial" y destacando la disminución masiva de los niveles de vida de los trabajadores en medio de una espiral del costo de la vida intensificada por las guerras contra Rusia y en Oriente Próximo.

Ahora que está a punto de asumir la presidencia, Trump está dejando en claro los verdaderos objetivos de su

“

*Trump está declarando que la era en la que las operaciones del militarismo estadounidense estarán sujetas a cualquier restricción legal o la hoja de parra del "derecho internacional" ha terminado.*

*A partir de ahora, es la ley de la selva en la que "los fuertes hacen lo que quieren y los débiles sufren lo que deben".*

Administración, que se dedicará a librar guerras a una escala sin precedentes. Su crítica a la guerra en Ucrania se debe a conflictos tácticos dentro de la clase dominante. Como lo demuestra su amenaza de que "todo el infierno se desatará" en Oriente Próximo, su Gobierno se caracterizará por crisis y una guerra global cada vez mayores.

En su afán de hegemonía global, para el Gobierno de Trump es crítico reorganizar las Américas bajo el dominio directo de los Estados Unidos, siguiendo el modelo de Hitler del Anschluss (unificación) de Austria y Alemania en 1938.

Trump está tratando de apuntalar el poderío estadounidense en su entorno cercano, que considera esencial para proyectar el poder contra el principal rival del imperialismo estadounidense: China.

Canadá y Groenlandia, con sus importantes recursos minerales, depósitos de energía y acceso a las vías marítimas del Ártico, son fundamentales para este esfuerzo, al igual que el Canal de Panamá, que conecta los océanos Atlántico y Pacífico.

Trump está declarando que la era en la que las operaciones del militarismo estadounidense estarán sujetas a cualquier restricción legal o la hoja de parra del "derecho internacional" ha terminado. A partir de ahora, es la ley de la selva en la que "los fuertes hacen lo que quieren y los débiles sufren lo que deben".

Los comentarios de Trump son la sentencia de muerte de todas las afirmaciones de que la era imperialista ha terminado. El imperialismo, como explicó el revolucionario ruso y teórico marxista Vladimir Lenin, constituye la etapa más alta del capitalismo.

La concentración masiva de la riqueza en manos de una pequeña oligarquía financiera y la dominación de la vida económica por parte de monopolios es inseparable de la búsqueda de anexiones y control colonial.<sup>18</sup>



# Bienvenidos!!



\*\*\*\*\*  
**PROJECT  
2025**

TrumpsProject2025.com

La segunda presidencia de Trump es la consumación de más de tres décadas de guerras imperialistas continuas tras la disolución de la Unión Soviética. El objetivo de estos conflictos era garantizar la hegemonía económica y militar de los Estados Unidos. George H.W. Bush proclamó el "Nuevo Orden Mundial" en el que no habría restricciones a la desenfrenada dominación imperialista estadounidense del mundo.

Durante las décadas siguientes, Estados Unidos invadió Irak dos veces, dividió Yugoslavia en pequeños Estados, invadió y ocupó Afganistán, desestabilizó y derrocó los Gobiernos de Libia y Siria, provocó una guerra con Rusia por Ucrania y se encuentra en medio de la reorganización de Oriente Próximo a través de la guerra y el genocidio.

A lo largo de este período, Estados Unidos maquilló sus objetivos esencialmente depredadores en el lenguaje de los "derechos humanos" y la "autodeterminación nacional", o, como lo hizo George W. Bush al lanzar la guerra contra el terrorismo, como una respuesta al "terrorismo". Pero Trump está prescindiendo de cualquier pretensión altruista o defensiva para las operaciones del imperialismo estadounidense. Estados Unidos tiene el mayor poderío militar y económico, y lo ejercerá para extraer lo que es esencialmente un tributo imperial de sus "aliados", junto con expansionismo y anexiones.

**Las diatribas de Trump sobre anexar Groenlandia, Panamá y Canadá y obligar a los aliados europeos de Estados Unidos a pagar dinero por apadrinamiento se presentaron en el marco de una disputa global, particularmente contra China.**

En esto, la conferencia de prensa de Trump corroboró las palabras de un asesor, quien explicó al Washington Post la lógica detrás de sus amenazas. El Post escribió: "Una misión general de contrarrestar a Rusia y China es el hilo común que une los comentarios de Trump sobre Canadá, México, Groenlandia y Panamá".

Ryan Berg, analista del grupo de expertos CSIS, dijo al Post: "Existe preocupación por la influencia china sobre el canal y la seguridad de las operaciones estadounidenses", y agregó: "Podría ser una de las principales rutas para desplegar buques navales estadounidenses desde el Atlántico hasta el Pacífico en una situación de contingencia en la que tenemos intereses de seguridad nacional, como Taiwán". Confirmando esta evaluación, Trump declaró en su conferencia de prensa: "China dirige el canal de Panamá". Agregó: "El canal de Panamá fue construido para nuestros militares".

“

*En el período de crisis, la hegemonía de los Estados Unidos operará de manera más completa, más abierta y despiadada que en el período de auge. Estados Unidos buscará superar y liberarse de sus dificultades y enfermedades principalmente a expensas de Europa, independientemente de si esto ocurre en Asia, Canadá, América del Sur, Australia o la propia Europa, o si esto ocurre pacíficamente o mediante la guerra.*


Trump también confirmó el informe publicado en el Financial Times en diciembre de que su amenaza de cortar la ayuda militar a Ucrania procura hacer que los aliados de la OTAN de Estados Unidos dupliquen su gasto militar.

El FT informó que Trump "exigirá a los Estados miembros de la OTAN que aumenten el gasto en defensa al 5 por ciento del PIB, pero planea continuar suministrando ayuda militar a Ucrania".

**Trump declaró en su conferencia de prensa: "A Europa le espera una pequeña fracción del dinero de ahora... Dije, tienen que pagar sus cuentas... Creo que la OTAN debería tener el 5 por ciento... deberían estar al 5 por ciento, no al 2 por ciento... Si no pagamos nuestras cuentas, ¿nos protegerá Estados Unidos de Rusia?... si no pagas, quiere decir que estás en mora... Si eres delincuente, no te protegeremos".**

Trump presenta su política hacia Europa en forma de un apadrinamiento de protección, donde la guerra global contra Rusia y China es el marco para extorsionar tributos de los "aliados" de Estados Unidos, que cada vez más son tratados como Estados vasallos.

La conferencia de prensa de Trump confirma la evaluación hecha por el revolucionario ruso León Trotski en 1928: En el período de crisis, la hegemonía de los Estados Unidos operará de manera más completa, más abierta y despiadada que en el período de auge. Estados Unidos buscará superar y liberarse de sus dificultades y enfermedades principalmente a expensas de Europa, independientemente de si esto ocurre en Asia, Canadá, América del Sur, Australia o la propia Europa, o si esto ocurre pacíficamente o mediante la guerra.

(09 de enero 2025). 

# TODO EL PODER PARA EL TRUMPISMO

*\*Su programa de extrema derecha conduce al desmantelamiento de la sociedad del bienestar y de la robusta administración federal construida desde la época del New Deal del presidente Roosevelt.*

Editorial política&prosa

# TRUMPISMO

**T**o yerran quienes califican la victoria de Donald Trump como un cambio de época. El alcance de la oleada trumpista asegura al magnate de Nueva York el control de los tres poderes como mínimo hasta las elecciones de mitad de mandato de 2026, mientras que la radicalidad de su programa de extrema derecha conduce al desmantelamiento de gran parte de la sociedad del bienestar y de la robusta administración federal construida desde la época del New Deal del presidente Roosevelt.

Los Estados Unidos entran pues en una época aislacionista y unilateralista, concentrados en su política interior, tal como sucedía antes de su compromiso con la estabilidad europea durante el siglo XX. Cerrar las fronteras, expulsar a los residentes que considera ilegales, bajar los impuestos, desregular la economía e implantar altas barreras tarifarias para proteger la producción nacional –un programa con perfume del pasado– son las tareas primordiales.

Ha ganado una coalición hostil al Estado federal, con unos planes de desmantelamiento o de control político de las agencias federales autónomas –empezando por el FBI, la fiscalía, el medio ambiente e incluso la reserva federal– y de reforzamiento del poder del presidente, con el apoyo de un Tribunal Supremo que ya le ha dejado las manos libres al reconocer su inmunidad.

Absuelto de sus delitos gracias a las urnas, Trump tendrá más poder que ningún presidente en la historia del país, a pesar de haber sido imputado parlamentariamente en dos impeachments de los cuales se salvó por la minoría de bloqueo republicana en el Senado. Con tales mayorías y el control del Supremo, fácilmente retrocederán muchos derechos individuales, especialmente de las mujeres y de las minorías. También habrá venganza contra quienes han perseguido al presidente durante los cuatro años de Joe Biden, no tan solo por parte de la justicia sino de las agencias estatales bajo control presidencial.

La Casa Blanca trumpista se aplicará en esta segunda presidencia en conseguir lo que no pudo en la primera. Las guerras de Ucrania y de Gaza llevan camino de acabar con consecuencias negativas para el orden y la legalidad internacionales. A Trump le gustan los hechos sobre el terreno, el eufemismo del cinismo geopolítico que defiende el statu quo creado por las armas. La amputación de Ucrania está a la vuelta de la esquina. También un salto adelante del Gran Israel de la extrema derecha mesiánica y supremacista israelí, que pretende la anexión de Cisjordania y de parte de Gaza.

Serán severas las consecuencias globales del descalabro, no tan solo políticas sino sobre todo económicas y comerciales. La retirada de los Estados Unidos de organismos y tratados será más drástica que con la primera presidencia. En el punto de mira están el FMI, el Banco Mundial y la OCDE. La OTAN difícilmente mantendrá su actual capacidad disuasiva, con unos Estados Unidos que en el mejor de los casos se emperezarán y en el peor se retirarán.

La credibilidad del compromiso de mutua defensa entre los socios en caso de ataque exterior ya es muy escasa, pero con los primeros pasos de Trump puede perder todo

*También habrá venganza contra quienes han perseguido al presidente durante los cuatro años de Joe Biden, no tan solo por parte de la justicia sino de las agencias estatales bajo control presidencial.*

sentido. El compromiso con la defensa de Europa quedará supeditado al gasto que cada uno de los países haga en compras de armamento de fabricación estadounidense.

Israel es el modelo de alianza bilateral: usted ponga el conflicto y los soldados, nosotros vendemos las armas y hacemos negocio. Los europeos tendrán que resolver con este método sus relaciones con Rusia. Japón, Corea del Sur y Taiwán tendrán que hacerlo con China. Y los amigos autocráticos de Oriente Medio, Egipto, Jordania, Arabia Saudí y Emiratos, tendrán que pactar con Israel contra Irán y sus terminales. El enemigo elegido por el trumpismo es China, para evitar el sorpasso económico, tecnológico y comercial. Todo el resto, incluso Rusia, es calderilla, como tantos otros regímenes autocráticos, a los cuales Trump admira y tratará en una relación a la vez comercial y de fuerza, a través de sus famosos deals (tratos), propios de las mafias inmobiliarias de Nueva York.

Todo este disparate de programa tiene que apresurarse a levantar el vuelo en dos años, antes de las elecciones de mitad de mandato, cuando los demócratas tendrán la oportunidad de recuperar como mínimo la mayoría en la Cámara de Representantes y preparar los candidatos a las primarias presidenciales de 2027 para no repetir los errores cometidos ahora. Si no hay una respuesta eficaz para recuperar a las clases trabajadoras que ahora han votado a Trump, el poder trumpista tendrá camino para persistir e incluso asentarse. Entonces la democracia empezará a entrar realmente en zona de peligro mortal. Como todavía no lo ha hecho, tal como han señalado Biden y Harris en sus discursos de aceptación, no es momento de quejarse sino de persistir en los combates por las libertades y la justicia, en los Estados Unidos, está claro, pero también en Europa. [Fuente: política&prosa, <https://politicaprosa.com/es/todo-el-poder-para-el-trumpismo/>].



# VOY A HACERTE MAGA, NENA (TOMAREMOS LO QUE QUERAMOS)

*\*Trump 2.0 no será más que la imposición de un fenómeno de facto: un desorden poshistórico. El fin de la historia, eso siempre fue para tontos.*

Por Pepe Escobar

**R**o es de extrañar que Trump haya tenido que idear una operación psicológica seductora, pero aun así llena de peligros y más grande que la vida, para cambiar imperativamente la narrativa.

Es el mejor espectáculo del mundo: presentamos un programa doble de New Paradigm y Manifest Destiny con crack. Somos los mejores. Te haremos vibrar, en todos los sentidos. Te aplastaremos. Tomaremos lo que queramos porque podemos.

Y si quieren alejarse del dólar estadounidense, los destruiremos. BRICS, vamos a por ustedes.

Trump 2.0, una mezcla de lucha libre profesional y MMA disputada en una jaula planetaria gigante, estará en casa a partir del próximo lunes.

Trump 2.0 aspira a estar al mando del sistema financiero global, del comercio mundial de petróleo y del suministro de GNL, y de las plataformas mediáticas estratégicas. Trump 2.0 se está preparando para ser un ejercicio prolongado de la capacidad de hacer daño al Otro. A cualquier Otro. Adquisiciones hostiles y sangre en las vías. Así es como "negociamos".

Bajo el liderazgo de Trump 2.0, la infraestructura tecnológica global debe funcionar con software estadounidense, no solo en el frente de las ganancias, sino también en el frente del espionaje. Los chips de datos de IA deben ser exclusivamente estadounidenses. Los centros de datos de IA deben estar controlados únicamente por Estados Unidos.

¿"Libre comercio" y "globalización"? Eso es para perdedores. Bienvenidos al mercantilismo neoimperial y tecnofeudal, impulsado por la supremacía tecnológica estadounidense.

El asesor de seguridad nacional de Trump, Mike Waltz, ha nombrado algunos de los objetivos que se avecinan: Groenlandia, Canadá, diversos cárteles, el Ártico, el Golfo de "América", el petróleo y el gas, y los minerales de tierras raras. Todo ello en nombre del fortalecimiento de la "seguridad nacional". Un punto clave: el control total del "hemisferio occidental". Doctrina Monroe 2.0, en realidad la Doctrina Donroe. Estados Unidos primero, último y siempre.

## Por qué es necesario reestructurar el tablero de ajedrez

Bien, ahondemos un poco en los molestos imperativos materiales. El Imperio del Caos

“

*¿"Libre comercio" y "globalización"? Eso es para perdedores. Bienvenidos al mercantilismo neoimperial y tecnofeudal, impulsado por la supremacía tecnológica estadounidense.*

enfrenta una deuda enorme, contraída con los habituales usureros, que tal vez sólo pueda ser pagada –en parte– con excedentes de exportación seleccionados. Eso implicaría una reindustrialización –un proceso largo y costoso– y asegurar cadenas de suministro militares fluidas.

¿Dónde estará la base de recursos para esta tarea titánica? Washington simplemente no puede depender de las exportaciones chinas y de las tierras raras. Es necesario reajustar el tablero de ajedrez, unificando el comercio y la tecnología bajo el control unilateral y monopolístico de Estados Unidos.

Hasta ahora, el plan A consistía en enfrentarse simultáneamente a Rusia y China: los dos BRICS más importantes y vectores clave de la integración euroasiática. La estrategia de China, desde el comienzo del milenio, ha sido la de intercambiar recursos por infraestructura, desarrollando los mercados del Sur Global mientras China misma sigue desarrollándose. La estrategia de Rusia ha sido ayudar a las naciones a recuperar su soberanía; en realidad, ayudar a las naciones a ayudarse a sí mismas en el frente del desarrollo sostenible.

El plan A contra las estrategias geoeconómicas y geoestratégicas concertadas de la asociación estratégica Rusia-China fracasó miserablemente. Lo que intentó el horrible gobierno saliente de Estados Unidos generó contraataques masivos y en serie.

Así que es hora del Plan B: saquear a los aliados. De todos modos, ya son chihuahuas dominados. El espectáculo de la explotación debe continuar. Y hay muchos chihuahuas disponibles para ser explotados.

Canadá posee abundante agua dulce, además de riquezas petroleras y mineras. De hecho, la clase empresarial canadiense siempre ha soñado con una integración profunda con el Imperio del Caos.

Trump 2.0 y su equipo han tenido cuidado de no dar nombres. Cuando se habla del Ártico como un campo de batalla crucial y en constante evolución, puede haber una vaga alusión al Paso del Noroeste, pero nunca una mención de lo que realmente importa: la Ruta del Mar del Norte (la denominación rusa; los chinos la llaman la Ruta de la Seda del Ártico), uno de los corredores de conectividad clave del futuro.

La Ruta del Mar del Norte abarca al menos el 15% del petróleo y el 30% del gas natural inexplorados del mundo. Groenlandia está en medio de este Nuevo Gran Juego, capaz de suministrar años de uranio, tanto petróleo como Alaska (comprado a Rusia en 1867), además de tierras raras, por no mencionar el hecho de que proporciona un terreno útil para la defensa y la ofensiva con misiles.

Washington lleva desde 1946 intentando arrebatarle Groenlandia a Dinamarca. Existe un acuerdo con Copenhague que garantiza el control militar, principalmente naval. Ahora Groenlandia se está convirtiendo en el punto de entrada ideal de Estados Unidos al Gran Juego del Ártico contra Rusia.

En el Foro de San Petersburgo del pasado mes de junio, tuve el privilegio de seguir una mesa redonda excepcional sobre la Ruta del Mar del Norte: es una parte integral del proyecto de desarrollo del siglo XXI de Rusia, centrada en la navegación comercial –“¡Necesitamos más rompehielos!”– y destinada a superar a Suez y Gibraltar en el futuro cercano.

Un poco más de 50.000 habitantes de Groenlandia –que ya goza de autonomía, especialmente frente a la UE– aceptarían con creces una salida total de Dinamarca; de hecho, Copenhague los abandonó desde 1951. A los groenlandeses les encantará beneficiarse de las enormes inversiones estadounidenses.

El ministro de Asuntos Exteriores, Serguéi Lavrov, fue directo al grano: “El primer paso es escuchar a los groenlandeses”, comparándolo con la forma en que Rusia escuchó a los habitantes de Crimea, Donbass y Novorossiya en relación con Kiev.

Lo que Trump 2.0 quiere en realidad de Groenlandia es clarísimo: militarización total, acceso privilegiado a tierras raras y exclusión comercial de Rusia y de las empresas chinas.

El experto militar chino Yu Chun señaló que “se espera que pronto se abra la tan deseada ‘vía fluvial dorada’ del Océano Ártico, permitiendo a los barcos atravesar el Océano Pacífico y navegar a lo largo de las costas del norte de América del Norte y Eurasia hasta el Océano Atlántico”.

Como la Ruta del Mar del Norte es “un elemento clave de la cooperación chino-rusa”, es inevitable que la “visión estratégica de Estados Unidos sea impedir el establecimiento de una ‘vía fluvial dorada’ entre China, Rusia y Europa mediante el control de Groenlandia”.

## Enloquecer en el frente de chihuahua

En el frente más amplio de Chihuahua, la actividad es frenética. Diversas élites vinculadas a Davos y al Estado profundo en toda la OTAN, desde Europa hasta Canadá, están en proceso de ser reemplazadas por nuevas élites afiliadas a Trump 2.0.

Esto está indisolublemente vinculado a la estrategia de saqueo de los aliados: la destrucción adicional de la economía vasalla de la UE para fortalecer el corazón del Imperio.

En Alemania, Alice Weidel, de la AfD (una figura pragmática y con gran capacidad intelectual), ofrece una perspectiva bastante interesante. Destaca que Alemania necesita volver a importar materias primas y gas natural

barato (reabramos el Nord Stream) de Rusia.

Esto abre la tentadora posibilidad de que Trump y su factótum Elon Musk se den cuenta de que Alemania no tiene ningún valor para Estados Unidos como un lugar atrasado y desindustrializado, incluso en el marco general de una ofensiva neoliberal de despojo de activos. Por supuesto, Trump 2.0 exigirá a los alemanes un alto precio para recuperar una nación revitalizada.

Trump 2.0 al menos tiene el –dudoso– mérito de una lectura relativamente realista del tablero de ajedrez: Rusia, India, China –el triángulo de Primakov– e Irán se han vuelto demasiado poderosos para ser saqueados. Así que la siguiente mejor opción es saquear a los chihuahuas. La voladura del Nord Stream ordenada por la familia criminal Biden –como detalló Sy Hersh– fue un brillante comienzo.

El futuro de la OTAN en el marco del proyecto de la Gran América está en juego. Hay que pagar, o de lo contrario: la contribución de cada país miembro debería ascender al 5% del PIB en lugar del 2% actual.


Hablemos de un aumento de precios del 150%. Por cierto, Trump ni siquiera ha pronunciado la absurda expresión “Indo-Pacífico”. A todos los efectos prácticos, Trump está diciendo a la OTAN que se vaya de paseo.

En caso de una doble anexión de Canadá y Groenlandia por parte de la OTAN, Estados Unidos podría incluso igualar la base de recursos de Rusia. Podría decirse que esa es la razón fundamental para desatar este Nuevo Gran Juego. Olvidémonos de la “multipolaridad”. BRICS, tomen nota.

La trama secundaria más intrigante es, por supuesto, la de Elon Musk. Trump necesita urgentemente el enorme megáfono digital de propaganda y redes sociales de Musk. Al mismo tiempo, en el frente de los chihuahuas, el compañero platino quiere sacar provecho de una Europa capaz de evaluar la energía, las materias primas y un montón de consumidores con un sólido poder adquisitivo.

Los hechos sobre el terreno ya indican que el “orden internacional basado en reglas” está siendo reemplazado en un abrir y cerrar de ojos por un desorden internacional sin reglas. Después de todo, el propio Imperio del Caos (que es bipartidista) ya ha abolido el derecho internacional en lo que respecta a las sanciones unilaterales ilegales, el robo de activos financieros o la legitimación del genocidio y la decapitación de “rebeldes moderados”.

Trump 2.0 no será más que la imposición de un fenómeno de facto: un desorden poshistórico. El fin de la historia, eso siempre fue para tantos.

Toda esta cadena incendiaria de acontecimientos se está desencadenando básicamente por una única razón: el Imperio del Caos perdió la guerra por poderes en Ucrania. Lo que queda por discutir es la modalidad de la rendición. Así que no es de extrañar que Trump haya tenido que idear una operación psicológica seductora, pero igualmente peligrosa, de proporciones enormes para cambiar de manera imperiosa la narrativa. (14 de enero 2025). [Fuente: <https://lc.cx/OQRIRN>]. 

“

*Washington lleva desde 1946 intentando arrebatarle Groenlandia a Dinamarca. Existe un acuerdo con Copenhague que garantiza el control militar, principalmente naval. Ahora Groenlandia se está convirtiendo en el punto de entrada ideal de Estados Unidos al Gran Juego del Ártico contra Rusia.*



# EL IMPERIO DEL CAOS, RECARGADO

*\*Poder blando: en conjunto, los lineamientos de un nuevo orden equitativo capaz de disolver el caos descontrolado.*

Por Pepe Escobar

**T**oda guerra se basa en el engaño. Por eso, cuando podemos atacar, debemos parecer incapaces; cuando utilizamos nuestras fuerzas, debemos parecer inactivos; cuando estamos cerca, debemos hacer creer al enemigo que estamos lejos; cuando estamos lejos, debemos hacerle creer que estamos cerca. Sun Tzu, El arte de la guerra.

El Imperio del Caos es implacable. Guerras legales, desestabilizaciones, sanciones, secuestros, revoluciones de colores, operaciones de bandera falsa, anexiones: 2025 será el año en que los BRICS –y sus socios– serán los blancos predilectos de las críticas.

El inestimable profesor Michael Hudson acuñó el término “caos” como política oficial de Estados Unidos. Se trata de una idea bipartidista que se aplica a todos los sectores del Estado Profundo.

En ausencia de una visión estratégica de largo plazo y en medio de la progresiva expulsión imperial de Eurasia, todo lo que le queda al Hegemón es desatar el caos desde Asia Occidental hasta Europa y partes de América Latina: un intento concertado de dividir para gobernar a los BRICS y frustrar su impulso colectivo de afirmación de la soberanía y la primacía de los intereses nacionales.

Hace un año y medio, un think tank estadounidense ya había lanzado la idea de los estados bisagra, no la parroquial versión electoral estadounidense, sino su transposición a la geopolítica.

Los seis candidatos en ese momento eran miembros del BRICS (Brasil, India y Sudáfrica) o potenciales miembros o socios del BRICS (Indonesia, Arabia Saudita y Turquía).

El código para los “estados bisagra” era inequívoco: todos ellos son objetivos de desestabilización, como si uno no respetase el “orden internacional basado en reglas”, se hundiese.

Arabia Saudita, recelosa de su riqueza depositada en los mercados financieros de Londres y Nueva York, sigue cubriendo sus apuestas con cautela: en teoría, Riad es miembro del BRICS, pero en la práctica no lo es tanto. Turquía ha sido invitada como socio (todavía no hay respuesta oficial).

Y luego está Indonesia, potencia del sudeste asiático, que acaba de ser admitida como miembro pleno esta semana,

bajo la presidencia brasileña de los BRIC. Llámosle BRIICS: el vector predominante de una recalibración sísmica de las placas tectónicas geopolíticas, destinada a reconfigurar el comercio, las finanzas y la gobernanza. BRIICS y socios seleccionados están configurando una red formidable, empeñada en reescribir las reglas del juego: actualmente cuenta con 10 miembros plenos y 8 socios plenos, y sigue aumentando, ya que representa el 41,4% del PIB mundial en PPP y aproximadamente la mitad de la población mundial. Esto es a lo que se enfrenta el Imperio del Caos.

Imaginemos a China, India, Rusia, Irán, Indonesia, Sudáfrica, Brasil, Egipto y Arabia Saudita como las perlas transcontinentales del emergente mundo multinodal: enormes poblaciones, inmensos recursos naturales y poder industrial, y una miríada de posibilidades de desarrollo.

Las élites gobernantes del Imperio del Caos no tienen nada que ofrecer como contrapunto a esta creciente potencia geopolítica: cuentan con su propio banco de desarrollo (eso requiere mucho trabajo, claro está); un compromiso total para desarrollar y probar sistemas de pago alternativos; y una creciente alianza comercial transcontinental empeñada en eludir progresivamente al dólar estadounidense.

En lugar de trabajar en la diplomacia, el diálogo y la cooperación, el Imperio del Caos –y el Occidente colectivo vasallo– sí “ofrecen” algo a la Mayoría Global: su pleno apoyo a un genocidio de limpieza étnica, y su pleno apoyo a una banda terrorista de traje y corbata compuesta por “moderados” decapitadores que toman el poder en una antigua nación árabe soberana. Bienvenidos a Terror and Genocide R Us.

## En caso de duda, anexionar todo

Siguiendo los pasos que alcanzaron en la cumbre de Kazán en octubre pasado, los BRICS están aplicando en esencia una estrategia de Sun Tzu: engaño, sin grandes proclamas y sin amenazas directas al Imperio del Caos, salvo el claro objetivo de librarse del dominio del FMI y el Banco Mundial, como por ejemplo aumentar el comercio en monedas locales.

El impulso de los BRICS, lento pero seguro, ya está moviendo otras piezas multilaterales en el tablero de ajedrez, desde la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) hasta la ASEAN.

Los BRICS China se centrará en una tríada: la guerra tecnológica contra Estados Unidos; el aumento de su participación en el comercio mundial; y la recalibración de los proyectos de la Iniciativa del Cinturón y la Ruta (BRI). En varios aspectos, la BRI es el eje central de la estrategia de China hacia los BRICS.

El enfoque de Beijing abarca los mercados de todo el Sur Global, los BRICS, los acuerdos de libre comercio de la ASEAN y la APEC (clave para el comercio y la inversión en Asia-Pacífico). La APEC está estrechamente vinculada a la BRI. El enfoque del presidente Xi en la construcción y el fortalecimiento de un mercado a nivel de Eurasia fue conceptualizado por primera vez por la BRI, lanzada en 2013.

Paralelamente, desde 2022 el ministro de Asuntos Exteriores, Wang Yi, ha ido ampliando de forma constante el llamado de Xi a una “nueva arquitectura de seguridad en Oriente Medio”.

Para China, eso significa el clásico equilibrio de poder: Irán es un pilar muy fuerte, que se asocia con China en Asia occidental para contrarrestar a Estados Unidos. En 2021, China e Irán firmaron un plan crucial de 25 años de cooperación económica.

Luego está la energía. Aproximadamente el 50% de las importaciones de petróleo crudo de China provienen de Asia occidental. Los proveedores de China –de petróleo y gas– están muy diversificados: Arabia Saudita, Irak, Emiratos Árabes Unidos, Omán, Kuwait, Qatar e Irán (a través de Malasia).

Al mismo tiempo, Pekín no tendrá problemas en mantener el QUAD y el AUKUS como molestias menores. El giro de la OTAN hacia Asia es imposible: China está construyendo rápidamente una compleja estrategia de negación de áreas.

En África, la Alianza de los Estados del Sahel seguirá expandiéndose, y Francia, como potencia neocolonial, está acabada. En el resto de África, la Nueva Resistencia Descolonizadora recién comienza ahora.

Sin embargo, América Latina se perfila como un gran problema. El Imperio del Caos bajo el liderazgo de Trump 2.0 puede adoptar la doctrina Monroe en toda su extensión, además del delirio de anexionar Canadá, Groenlandia, el canal de Panamá y cualquier otra latitud insospechada. En general, será un camino difícil para algunos nodos del “patio trasero”, aparte de la devastada neocolonia Argentina.

Cómo gestionar la derrota de Estados Unidos frente a Rusia.

El suicidio colectivo de Europa alcanzará su paroxismo debido a la corrosión total de un modelo social, industrial y cultural.

El catálogo de males incluye la demencia total en Bruselas; el fin de la energía barata; una desindustrialización acelerada; economías en caída libre; deuda impagable (pública y privada); y por último, pero no menos importante, en la llamada democracia de la OTAN, el absoluto desprecio de los "líderes" de la OTAN-UE por el ciudadano/contribuyente europeo medio cuando se trata de forzar recortes severos en los servicios sociales en beneficio de un mayor uso de las armas.

La muy probable guerra comercial de Trump 2.0 contra la UE sólo acelerará el colapso de la economía europea.

Tomemos el caso de Francia, que ya está en un lío terrible. La deuda francesa cotiza ahora a niveles de 2012, con diferenciales por encima de los bonos alemanes. Más del 50% del mercado de bonos gubernamentales franceses, de 2,5 billones de euros, está en manos de buitres globales y dinero especulativo. No hay ningún Mario Draghi con una bazuca del BCE para salvar al euro de su nueva crisis existencial. Y Le Petit Roi es sólo un prisionero cojo odiado incluso por las ratas de alcantarilla de París.

El historiador, antropólogo y demógrafo Emmanuel Todd, autor de la innovadora *La Défaite de L'Occident* (aquí está la primera reseña en inglés), es uno de los pocos intelectuales franceses que comprende realmente las nuevas reglas del juego.

En una sorprendente entrevista al portavoz privilegiado de la alta burguesía francesa, Todd señala lo absurdo de considerar victorioso a Trump "en medio de una economía en ruinas"; y encima, cuando "EE. UU. está perdiendo una guerra, a escala global, contra Rusia".

Así, en medio de todo el alboroto sobre el "hiperpoder de Trump como individuo mágico", Todd ha llegado a una formulación sorprendente y muy clara: "El trabajo de Trump será gestionar la derrota de Estados Unidos frente a Rusia".

## Siria como Libia 2.0

Bueno, todos los adictos a la cultura pop sabemos que Estados Unidos seguirá "ganando", al estilo de Hollywood, o mejor dicho, al estilo de la Federación Mundial de Lucha Libre (WWF). Lo que es seguro es que, sin importar qué misiles lance Trump 2.0 en las guerras comerciales contra Europa y Asia, las élites acorraladas y privilegiadas del Imperio del Caos se verán obligadas a infligir un daño tremendo a la Mayoría Global.

La victoria en Siria los ha sumido en un estupor ebrio, y la mentalidad de que "los hombres de verdad van a Teherán" ha vuelto con fuerza (Irán, no por casualidad, es un miembro destacado del BRICS).

Se cumplen todas las condiciones para que Siria se convierta en Libia 2.0. Sin embargo, no se trata de un caso en el que la casa siempre gana, en primer lugar porque no hay una "casa". En el vecino Líbano, Hezbolá ya se ha reorganizado. Sigue existiendo la posibilidad de que, tras reagruparse y reestructurar sus estrategias,

Hezbolá, Ansarullah en Yemen, una nueva oposición siria y el CGRI en Irán se fusionen en una formación diferente y reinicien la verdadera batalla: contra Eretz Israel.

Nadie sabe qué es lo que gobierna realmente el salafista yihadista de traje y corbata Ahmad Al-Sharaa, antes Abu Mohammad Al-Jolani. En diversos grados, el conjunto de Occidente, las monarquías del Golfo Pérsico e Israel nunca confiarán en él y lo considerarán desechable. Es sólo un chivo expiatorio temporal.

Al-Jolani fue el emir de ISIS\* en Nínive, el emir de Jabhat Al-Nusra\* y el principal emir de Al Qaeda\* en el Levante. Personifica por sí solo toda la gama de propaganda fabricada por Occidente sobre el "terrorismo". Sus seguidores ya están furiosos porque no ha convertido de inmediato a Siria en un emirato islámico.

Si no transfiere el poder en 2025 –y no en cuatro años– a un parlamento, un gobierno y un presidente recién elegidos, olvidémonos de levantar las sanciones contra Siria.

El Imperio del Caos –sin mencionar Tel Aviv– de hecho quiere una Siria en caos permanente; ciertamente no un gobierno estable y representativo que luche contra el robo de su petróleo, gas y trigo.

Además, se avecina un choque frontal entre Eretz Israel y el neo-otomanismo turco. El proyecto turco de controlar Siria es, en el mejor de los casos, inestable. El Imperio del Caos no renunciará a los kurdos; el Ministerio de Asuntos Exteriores turco ya está barajando la posibilidad de una "operación militar". Al mismo tiempo, el dinero árabe no empezará a fluir para reconstruir Siria a menos que Damasco se someta totalmente a las monarquías del Golfo Pérsico.

Todo es cuestión de deuda y de producción industrial

Por supuesto, el BRICS está dividido por graves contradicciones internas, que serán explotadas sin piedad por el Imperio del Caos. Empezando por Irán, los Emiratos Árabes Unidos, Egipto y Arabia Saudita (cuando los saudíes se presenten a las reuniones), que luchan por alcanzar un consenso en la misma mesa.

A esto se suman las contradicciones internas de un poderoso lobby anti-BRICS en Brasil, incluso dentro del Ministerio de Relaciones Exteriores, que refleja la disputa interna iraní entre los partidarios acérrimos del Eje de la Resistencia y la multitud de tendencia atlantista.

Lo que más importa, a nivel institucional, es que China y Rusia, en la más alta esfera de los BRICS y también en toda la esfera del poder blando, sigan enfatizando la igualdad, la armonía y el enfoque en el desarrollo humano como valores político-económicos cruciales, totalmente en sintonía con la Mayoría Global.

Lo que no cambiará, ni siquiera bajo la incesante presión del Imperio del Caos, es el empeño de los BRICS en construir un sistema paralelo y verdaderamente democrático de relaciones internacionales. Eso no implica construir un equivalente BRICS de la OTAN; incluso la OCS funciona como una alianza flexible. Tras la inevitable derrota estadounidense en Ucrania, la OTAN, tarde o temprano, implosionará, junto con su brazo político-

propagandístico, la UE. El profesor Michael Hudson ha vuelto a dar en el clavo (colectivamente). El quid de la cuestión es la deuda externa: "No hay manera de que los países BRICS puedan crecer y al mismo tiempo pagar las deudas externas con las que han estado cargados durante los últimos 100 años y especialmente desde 1945".

Estos bonos en dólares están en manos de élites compradoras/oligárquicas "que no quieren tener sus propias monedas porque los países del Sur Global y sus oligarquías se dan cuenta de que las deudas no se pueden pagar". Por lo tanto, "los países BRICS, para crecer, tienen que cancelar sus deudas" y resolver el choque entre los intereses creados y los intereses nacionales.

El profesor Hudson insiste en que "es necesario acabar con los parásitos locales" para que los BRICS puedan "erigir una nueva estructura comercial y financiera internacional". El Imperio del Caos, por supuesto, "se aliara con los parásitos locales" para fomentar –¿qué otra cosa?– el caos, el cambio de régimen y el terrorismo.


Por mucho que los BRICS tengan que elaborar una filosofía económica concertada –digamos, siendo realistas, en los próximos cuatro años más o menos–, el rumbo geoeconómico ya está escrito. Desde el comienzo del milenio, la producción industrial estadounidense creció apenas un 10%; y desde 2019, literalmente un 0%.

En comparación, desde 2000, la producción industrial de China creció cerca del 1000%; la de India, más del 320%; y la de Rusia, más del 200%.

La OTAN desarrollada no ha crecido desde antes del Covid-19, Europa occidental alcanzó su pico máximo en 2007-8, y Alemania lo hizo en 2017. Italia es un caso muy lamentable: la producción industrial en realidad disminuyó (la cursiva es mía) un 25% desde 2000.

A esto hay que añadir que el Imperio del Caos, comparado con Rusia, no es en absoluto competitivo en materia de producción de armas, y resulta francamente risible cuando se trata de hipersónica y defensa antimisiles.

Una hoja de ruta viable para que los BRICS+ y la Mayoría Global contrarresten la "estrategia" imperial de caos descontrolado sería acelerar la integración en todas las esferas; aplicar el método de Sun Tzu para aumentar el coeficiente de reacción de las medidas de Trump 2.0; y obligar a los sectores del Estado Profundo a tomar decisiones erróneas en serie.

Este enfoque tendrá que avanzar en sincronía con una estrategia de "diversidad es fuerza" ideada por los BRICS, en la que cada nación y socio aporta a la mesa común una riqueza de materias primas, recursos energéticos, conocimientos de fabricación, logística y, por último pero no por ello menos importante, poder blando: en conjunto, los lineamientos de un nuevo orden equitativo capaz de disolver el caos descontrolado. (10 de enero 2025). [Fuente: <https://goo.su/UiXDp>]. 

\*Organizaciones terroristas prohibidas en Rusia y muchos otros países.



## EE.UU. Y SU POLÍTICA IMPERIAL DEL CAOS

Ha sido el “caos” que representa la política exterior de Estados Unidos ahora —no sólo con Donald Trump cuyo gobierno inicia este 20 de enero, sino desde Joe Biden quien es el verdadero artífice del hundimiento como imperio desde adentro, porque al exterior ese rol le corresponde a Rusia y su presidente Vladimir Putin, hoy el líder más importante de principios del Siglo XXI—, en el concepto del economista estadounidense Michael Hudson, toda vez que las evidencias del naufragio surgen de las aguas que corren sin cauce alguno tras el estallido de la guerra desde Ucrania contra Rusia —ese conflicto preparado por la OTAN con el golpe de Estado de 2014—, lo que devino en eso: la derrota evidente de los agentes promotores, Casa Blanca-Pentágono/OTAN-CIA/Estados Unidos-Unión Europea (o el “occidente colectivo”) y del propio imperio estadounidense frente a Rusia.

Pero no es únicamente el tema de la política exterior como de la propia interna de los países. Porque se tiene una economía mundial “inestable”: en Estados Unidos, la Unión Europea, Oriente Medio, y el resto del mundo, como secuela provocada o generada desde el propio decadente imperio. Posición “óptima” —dice Hudson—, porque “donde quiera que uno se mueva la situación va a ser peor”. En sus palabras, se tiene una realidad “dadas las políticas que han llevado a los conflictos que estamos viendo”: el conflicto de intereses nacionales, el conflicto de intereses internos, el conflicto entre Estados Unidos y Europa, y el conflicto de Estados Unidos con el resto del mundo. Se ahí el caos, porque se intentará “impedir que el mundo se mueva en una dirección que no es la que se busca”.


Caos como política desde Estados Unidos, para impedir que los BRICS intenten perseguir sus intereses nacionales, de Trump contra Europa que hundirá más a los países europeos, en Oriente Medio en donde la inestabilidad puede llevar al enfrentamiento con Turquía de Israel (¿y quién detiene eso?), etcétera.

El propio Congreso de Estados Unidos está por continuar la guerra con Rusia, por los intereses contra Europa o los países del Sur Global como deudores —con políticas como BRICS— que están afectando los intereses del dólar estadounidense. Por lo que “el objetivo de la política estadounidense es evitar que cambie una posición óptima creando tal caos que no vaya a haber una alternativa. Así como volvemos a lo que dijo Thatcher: ‘no hay alternativa’, en lo que respecta a la política estadounidense”.

En otras palabras, si no hay alternativa para Estados Unidos tampoco para el resto del mundo debe haberla.

Con dos temas clave, a propuesta del autor: el gas y la deuda. El primero que EE.UU. asume intentar controlar (gas y petróleo son claves para la producción económica); el segundo, para la contención de acciones contra la moneda estadounidense, el dólar. Por un lado, las sanciones contra Rusia a sus exportaciones de gas hacia Europa —desde el conflicto en Ucrania—, por el otro, las políticas de Israel en la región de Oriente Medio. En ambos casos, para dominar a Europa desde el centro alemán, y por el otro los accesos de otros países a las reservas de Medio Oriente: Iraq. Siria, etc.

Se trata del dominio del petróleo como arma para controlar el mundo, por parte de los Estados Unidos. De ahí —el resto del documento no tiene desperdicio—, con la “introducción del caos” es que incluso el presidente Donald Trump ivaya que representa los intereses del Estado profundo! Dañar a Rusia, para dañar a China y a otros países para hacer todo por mantener el control. ¿Es la razón de fondo de los anuncios de Trump contra Groenlandia, el Canal de Panamá y el Golfo de México?

Controlar espacios vitales, por un lado de reservas energéticas, por el otro, de flujo de dichas reservas. Lo menos, no sólo en el 2025 veremos una política exterior estadounidense caótica. Lo peor: el caos espera al mundo. 



# GRIETAS EN EL IMPERIO: ¿SE ESTÁ DESVANECIENDO LA SUPERPOTENCIA ESTADOUNIDENSE?

*\*Creo que el caos es ahora la política oficial de Estados Unidos. Y eso es lo que se hace cuando se intenta impedir que el mundo se mueva en una dirección que no es la que se busca.*

*\*¿Cómo se va a tener una política para los BRICS simplemente diciendo que queremos prosperidad? De acuerdo. Queremos nuestra independencia económica y soberanía. Pero, ¿cuáles serán los objetivos específicos?*

*\*El primer objetivo es hacer frente al problema de la deuda externa. No hay forma de que los países BRICS puedan crecer y al mismo tiempo pagar las deudas externas que han cargado durante los últimos 100 años.*

Por Michael Hudson

**N**IMA ALKHORSHID: Hola a todos. Hoy es jueves, 2 de enero de 2025, y nuestro amigo Michael Hudson está de nuevo con nosotros. Bienvenido de nuevo, Michael.

MICHAEL HUDSON: Es bueno estar de vuelta.

NIMA ALKHORSHID: Michael, comencemos con la clave económica para 2025. ¿Cuál sería, en tu opinión?

MICHAEL HUDSON: Bueno, he estado pensando en un buen título para el programa, y creo que debería ser: "La economía mundial actual es la mejor que puede haber". Creo que la situación económica y política de Estados Unidos, Europa y Oriente Próximo es, obviamente, inestable. Y casi cualquier pronóstico específico que hagamos es probable que sea erróneo porque hay muchas variables en juego e intereses en pugna. Pero, en realidad, esto es lo que los matemáticos llaman una posición óptima. Puede que suene optimista, y yo nunca soy optimista, pero una posición óptima es técnicamente aquella en la que, donde quiera que uno se mueva, la situación va a ser peor.

Matemáticamente, esto es lo mejor que hay. Y esa es más o menos la situación que tenemos hoy. Podríamos decir que ahora estamos en el mejor de los mundos posibles, dadas las políticas que han llevado a los conflictos que

estamos viendo: el conflicto de intereses nacionales, el conflicto de intereses internos, el conflicto entre Estados Unidos y Europa, y el conflicto de Estados Unidos contra el resto del mundo. Y creo que este año va a haber más que un simple cambio. Creo que el caos es ahora la política oficial de Estados Unidos. Y eso es lo que se hace cuando se intenta impedir que el mundo se mueva en una dirección que no es la que se busca.

Lo único que Estados Unidos puede hacer es provocar el caos desde Oriente Próximo hasta Europa y el resto de la economía para impedir que los países BRICS intenten perseguir sus propios intereses nacionales. Por eso creo que habrá una serie de enfrentamientos, y puedo decirles cuáles serán, pero no hay forma de decirles ahora cómo se resolverán. En primer lugar, la guerra de Trump contra Europa va a colapsar aún más la economía europea. Hay un enfrentamiento entre Turquía y Oriente Próximo. ¿Quién va a controlar Oriente Próximo? ¿Será un nuevo Imperio Otomano? ¿Y cuál será la relación entre Turquía e Israel? Y aquí, en este momento, todos los periódicos están hablando del enfrentamiento entre el presidente Trump y el Congreso en relación con la política militar de Estados Unidos contra el resto del mundo.

El Congreso está decidido a continuar la guerra contra Rusia y no permitir que el presidente Trump haga ningún tipo de acuerdo que frene el antagonismo que impulsa los intereses estadounidenses contra Europa, contra los

países del Sur Global, deudores que están afectando el tipo de cambio del dólar y la inflación interna aquí. Eso es lo que significa óptimo. Y el objetivo básico de la política estadounidense es evitar que cambie una posición óptima creando tal caos que no vaya a haber una alternativa. Así que volvemos a lo que dijo Margaret Thatcher, "no hay alternativa" en lo que respecta a la política estadounidense. Y el intento de no crear una alternativa está llevando a otros países a imponer algún tipo de alternativa que realmente no tiene una hoja de ruta en este momento. Así que creo que hay dos áreas en las que tenemos que concentrarnos.

Uno es el gas y el otro la deuda. Y el problema más inmediato en este momento es el gas, porque es la clave política y económica. La política exterior de Estados Unidos durante el último siglo ha sido tratar de controlar la producción de petróleo y gas en Oriente Próximo, porque la energía es la clave de la producción económica. Y la razón por la que Estados Unidos quiere controlarla es para evitar que otros países la posean si estos países actúan de una manera a la que Estados Unidos se opone.

Así que, en cuanto al objetivo de controlar el gas de Oriente Próximo, la gente se pregunta: ¿por qué a Estados Unidos le conviene estar en Oriente Próximo? ¿Qué tienen que ver Irak, Siria e incluso Irán con afectar a los intereses de Estados Unidos? Bueno, la razón es que Estados Unidos quiere impedir que otros países puedan obtener gas de Oriente Próximo, de la misma manera que Estados Unidos está tratando de impedir que otros países obtengan gas ruso. Y es por eso que el petróleo ha sido el centro de la política exterior estadounidense y de su



21 17  
intento de dominar el mundo. Y creo que esa es la única razón por la que Estados Unidos tiene tanto interés en Oriente Próximo. Bueno, el gran problema, por supuesto, incluso más inmediato, son las nuevas sanciones que se planean contra el petróleo ruso. El presidente de Polonia, Sikorski, acaba de decir que "lo que está sucediendo es maravilloso. La Unión Europea ha logrado impedir que Rusia utilice sus exportaciones de petróleo y gas para chantajear a las economías europeas amenazando con cortar las exportaciones de energía". Esas son sus palabras. Y es como si la venta de petróleo y gas a Europa hubiera sido una forma de guerra rusa al amenazar con dejar de exportarlo. Bueno, ¿por qué demonios querría Rusia dejar de exportar su petróleo y gas? Ése ha sido el pilar de la balanza de pagos de Rusia. Pues bien, son las exportaciones de petróleo y gas las que le han permitido a Rusia disponer de divisas, comprar tecnología estadounidense y china, y comprar los productos manufacturados y hasta ahora los alimentos que las economías occidentales vendían a Rusia antes de que las sanciones obligaran a Rusia a producir sus alimentos, manufacturas y bienes de consumo por sí misma. Así que son los Estados Unidos los que están utilizando las sanciones como chantaje contra la Unión Europea.

37.32  
Se trata de usar las sanciones para decir que perjudican a Rusia, aunque el costo que ello implica para Estados Unidos valga la pena, destruyendo el núcleo de la industria alemana, destruyendo la estructura de costos europea, forzando precios más altos para la energía, el petróleo y el gas, los fertilizantes, el acero y todo lo que se fabrica con energía. Todo eso vale la pena. Es muy parecido a cuando le preguntaron a Madeleine Albright: "¿Realmente vale la pena matar a esos millones de bebés sólo para apoyar la política estadounidense contra Irak?". Ella dijo: "Sí, vale la pena". Esa es básicamente la política que el Congreso estadounidense dice cuando se trata de sanciones estadounidenses contra Rusia que destruyen la economía europea.

Sí, vale la pena. Eso es daño colateral. No se intenta tener ningún sentido de proporción matemática en las ganancias para Estados Unidos al dañar a Rusia, y al dañar a Rusia, presumiblemente dañando a China como aliado de Rusia, dañando a Irán. Todo esto es parte de una especie de intento loco de Estados Unidos de bloquear el acceso de todo el mundo a la energía. Bueno, ya pueden imaginar lo que va a pasar. Están viendo el aumento de los partidos nacionalistas en Europa. Han visto una reacción violenta, y Ucrania acaba de cortar el suministro a la República Checa, Moldavia, Rumania y Austria. Es Ucrania la que ha cortado el suministro de gas ruso, no Rusia, y sin embargo, el titular del Wall Street Journal de hoy dice que Rusia deja de exportar gas a Europa. Todos los medios de comunicación de masas en Estados Unidos son tan antirrusos que es como si Rusia estuviera causando el problema del gas en Europa, no Ucrania, que ni siquiera es miembro de la UE. Lo sorprendente es que los líderes de la Unión Europea (no los líderes electos, sino los líderes de la UE, Von Der Leyen y la loca Estonia de la OTAN) están diciendo: "Bueno, no importa lo que quieran los votantes europeos. Nuestra clave es proteger a Europa de que Rusia tenga el

poder de marchar a través de Polonia y Alemania hasta el océano Atlántico".

Esto es una locura y, por supuesto, hay una reacción violenta. En Estados Unidos, incluso Elon Musk ha salido a decir que apoya a Alternative for Deutschland, el partido nacionalista de allí, porque tiene sentido. De modo que nadie tiene idea de cómo va a continuar realmente la administración Trump con todo esto, y si va a seguir una política tan antirrusa que Europa tendrá que decidir. ¿Vale la pena que Estados Unidos bloquee el desarrollo económico de Rusia, China e Irán a costa de que tengamos que hacer retroceder nuestras economías y empobrecernos? Los políticos dicen que sí. Los votantes dicen que no.

Algo va a ceder, y supongo que habrá elecciones a finales de este mes en Alemania que empezarán a mostrar esto. Por supuesto, acaban de celebrarse elecciones en Rumania, y el partido rumano dice: "Si votan por no tener guerra en Rusia, vamos a cancelar las elecciones porque hemos descubierto que en YouTube, TikTok y otros medios hay muchos artículos que dicen que Europa no debería luchar con Rusia. Son marionetas de Putin las que escriben estas cosas. Se trata de desinformación rusa, de que la idea de la paz y de no cortar las exportaciones rusas de petróleo y gas es una desinformación de tal magnitud que vale la pena anular las elecciones democráticas para evitarla". Y esa es la locura que hemos visto de esta manera. Y lo que está haciendo que la situación sea aún más explosiva es el hecho de que dentro de los Estados Unidos hay una crisis sobre qué vamos a hacer con nuestras exportaciones de gas natural licuado (GNL). Ahora parece que el fracking está en declive.

Los pozos de petróleo obtenidos por fracturación hidráulica se están secando. Los mejores pozos ya han sido ocupados. Es mucho más caro después de haber extraído el petróleo rico que hay allí sólo para obtener todas las cantidades más pequeñas de petróleo. Es muy difícil. Por lo tanto, los estrategas de Estados Unidos están diciendo, por un lado, bueno, vamos a insistir en exportar más a Europa. El presidente Trump está insistiendo en que Europa compre más GNL estadounidense, gas natural licuado, a un precio cuatro veces superior al que pagaba a Rusia. Pero si lo hace, eso va a crear escasez en Estados Unidos y los precios del gas en Estados Unidos subirán. Y si los precios del gas en Estados Unidos suben, entonces el índice de precios al consumidor de Estados Unidos subirá. Y eso es a lo que se oponen los republicanos en el Congreso.

Así pues, resolver el problema de cómo perjudicar a Rusia vendiéndole más gas a Europa va a crear un nuevo problema dentro de Estados Unidos: qué hacer con el hecho de que los propietarios de viviendas estadounidenses y otros usuarios de gas van a experimentar el mismo problema que los europeos, tener que pagar más por el gas. ¿Y cuánto tiempo podrá la Unión Europea aguantar todo esto antes de que las naciones individuales empiecen a oponerse a recibir órdenes de la cúpula de la UE? El grupo de expertos Breugel en Europa estima que cuando Ucrania cortó la semana pasada las exportaciones de gas ruso, eso le va

a costar a Rusia 6.500 millones de dólares en ventas este año.

Ucrania perderá mil millones de dólares, pero el presidente Biden acaba de compensarlo dándole a Ucrania un nuevo regalo lo suficientemente grande como para permitirle permitirse la venta de gas. Así que Estados Unidos está pagando a Ucrania básicamente para que renuncie al transporte de gas ruso, a pesar de que tiene su propio y crítico ajuste presupuestario, solo para perjudicar a Europa. Y el primer ministro de Eslovaquia, Robert Fico, ha amenazado con represalias contra Ucrania. Dijo que, si no podemos obtener el gas y el petróleo de Rusia para producir electricidad, entonces vamos a tener que cortar nuestras exportaciones eléctricas a ustedes, Ucrania.

Sabemos que los rusos se han concentrado en destruir su propia generación de energía, pero necesitamos toda la electricidad que tenemos en casa o nuestros precios van a subir debido a lo que acaban de hacer ustedes al cortar las exportaciones de petróleo de Rusia. Así que parece que Estados Unidos dañará marginalmente a Rusia, pero terminará perdiendo las políticas pro-estadounidenses de Europa a favor de las políticas de derecha que están surgiendo. Y ese parece ser un sacrificio que Estados Unidos está dispuesto a hacer, pero no puede evitar ser contraproducente. Y el efecto no se limita a Estados Unidos y Europa.

Los precios del gas están aumentando en todo el resto del mundo, incluidos los países del Sur global. Por lo tanto, algo tiene que ceder, porque África, América Latina y otros países muy endeudados no pueden permitirse pagar más por el gas y al mismo tiempo cumplir con el servicio de su deuda externa en moneda fuerte, en dólares estadounidenses. Por lo tanto, el hecho de que Estados Unidos venda más gas a Europa a precios elevados va a generar un aumento del dólar.

Los europeos van a pagar más euros para comprar gasolina en dólares, que es cara. Eso va a hacer subir el tipo de cambio del dólar frente a Europa, y eso va a tener un doble efecto sobre los países del Sur global, porque no sólo subirán los precios en dólares, sino que también subirá el coste de comprar dólares en pesos o en cualquier otra moneda local.

Y entonces tendremos una restricción presupuestaria muy intensa que desestabilizará a los países BRICS, a los países deudores y a los principales países que dependen de las importaciones de petróleo, gas y energía. Así que estamos teniendo este efecto dominó financiero y de precios que se propagará por todo el espectro de la economía. Y la política exterior de Estados Unidos no piensa en la economía mundial como un sistema en su conjunto. Es una visión de túnel. ¿Cómo podemos perjudicar a Rusia? Hagámoslo primero. Y luego pensaremos en el resto del mundo. Así que es por eso que la política de Estados Unidos está creando caos en el resto del mundo.

NIMA ALKHORSHID: Y usted ha mencionado lo que ha sucedido en Ucrania, y la forma en que Ucrania simplemente no permite que el gas fluya a Eslovaquia y otros países. Entonces, Michael, en su opinión, el

presidente francés, Emmanuel Macron, afirmó que Europa ya no puede depender de otras potencias para su seguridad. Y con el ascenso de la AfD que usted mencionó en Alemania, ¿cree que esta nueva actitud por parte de los europeos puede ayudar? Porque al fin y al cabo, no tienen ningún tipo de alternativa para su energía. Tiene que ser Rusia. ¿Tienen alguna otra alternativa energética?

MICHAEL HUDSON: Lo que Macron ha dicho es que no podemos depender de ninguno de nuestros propios políticos para que hagan nuestra política. Solo podemos depender de los Estados Unidos para que hagan nuestra política. Eso es lo que ha dicho cada una de sus acciones. Le gustaría conseguir votos. Por supuesto, los votantes quieren que sus políticos apoyen políticas para los Estados Unidos. Esas no son las políticas de Macron. Las políticas de Macron son diametralmente opuestas a la autosuficiencia europea. Macron ha hablado de enviar al ejército francés. Enviemos tropas a Ucrania para ayudar a luchar contra Rusia. El objetivo único de Macron es luchar contra Rusia y sacrificar al resto de Europa.

Por eso es tan impopular. Por eso ha caído el gobierno. Por eso las finanzas francesas están en un desastre. Así que no estoy seguro. Ciertamente no quisiera tomar a Macron como si representara los intereses europeos. No lo es. Es básicamente un títere de EE. UU. La segunda parte de su pregunta es: ¿Europa tiene otra fuente de energía? Bueno, gracias al Partido Verde, el partido de política ambiental, sí, tiene dos fuentes de energía. Tiene carbón, que es el combustible número uno del futuro para los Verdes. Está aumentando enormemente el consumo de carbón de Rusia y puede talar los bosques. Puede utilizar madera.

Y hay un gran mercado. Los alemanes ahora compran calentadores locales. Ponen estufas de leña. Están usando estufas de leña. Si caminas por el campo en Alemania, verás montones enteros de troncos para alimentar los calentadores. Así que, sí, Europa puede quemar sus bosques y carbón. Lleva tiempo

construir una planta de energía atómica. Y Europa ha decidido que no quiere energía atómica. Quiere energía solar. Y por todo el campo alemán, y he conducido por allí, hay molinos de viento enormemente ruidosos que no solo están volviendo loca a la gente, sino también al ganado o a cualquier animal que pueda haber en el campo.

Así que están intentando desarrollar energía eólica y solar, pero Estados Unidos dice que no, que no se puede tener energía solar ni eólica porque ¿quién fabrica los molinos de viento? China. ¿Quién fabrica los paneles solares que generan energía solar? China. Así que realmente no se puede hacer eso. Hay que morir de hambre en la oscuridad. Y ese es, de nuevo, el dilema para Europa. Y no veo a nadie, excepto los partidos de derecha, oponiéndose a esto. La izquierda está completamente de acuerdo con la Guerra Fría estadounidense porque los partidos de izquierda, como creo que hemos discutido antes, han estado compuestos por políticos que han dependido de subsidios y subvenciones muy fuertes de organizaciones no

gubernamentales como la Fundación Nacional para la Democracia para desarrollarse. Así que realmente no tienen una formulación interna de lo que sería una política económica europea racional para restaurar la prosperidad y, de hecho, ¿hay una manera de restaurar el desmantelamiento de la industria pesada, la industria siderúrgica, la industria automotriz, la industria manufacturera, incluso los fertilizantes y los productos químicos que ya han sido desmantelados? ¿O Europa tiene que seguir el mismo camino que los países bálticos? Ya estamos teniendo tasas de fertilidad de la población en caída en toda Europa, pero también estamos empezando a tener el mismo tipo de inmigración, no sólo de personas, sino también de empresas industriales que salen de Europa hacia otros lugares.

Así que realmente no veo ninguna posibilidad a corto plazo de que Europa pueda tener una alternativa a la energía rusa mientras su sistema político no esté gobernado por líderes nacionales electos a nivel local, sino por la burocracia de la UE, que es sólidamente la OTAN. Y toda la Constitución Europea, la eurozona, como hemos discutido antes, está básicamente dominada por la OTAN y por los Estados Unidos indirectamente. No veo mucha solución para Europa, excepto la pobreza.

Obviamente, algo tiene que ceder. ¿Cuándo lo hará? ¿Y cómo lo hará si no hay un apoyo bipartidista en todo el espectro político para entender lo que está sucediendo? Y mientras la prensa dominante europea siga diciendo eso, bueno, cualquier defensa de no luchar contra Rusia en Ucrania está básicamente al servicio de los intereses nacionales rusos y cualquier cosa que sirva a los intereses nacionales rusos es desinformación. Es un pensamiento erróneo. No es el tipo de pensamiento que vamos a apoyar.

Este es el mundo orwelliano de 1984 que estamos viendo en Europa. Y no veo... obviamente es peor que todo en Inglaterra bajo Starmer y el Partido Laborista. Pero lo que está sucediendo con el Partido Laborista es lo mismo que le ha sucedido al Partido Socialdemócrata Alemán, que ahora ha quedado por detrás de Alternativa para Alemania en las encuestas y va a ser prácticamente aniquilado en las elecciones de este mes. Y vamos a tener un país europeo tras otro siguiendo el camino de Rumania. ¿Qué vamos a hacer cuando la gente no vote por los Estados Unidos, sino por su propio bienestar nacional? Para los Estados Unidos eso significa que ya no somos amigos.

NIMA ALKHORSHID: Como usted ha mencionado, la situación de la economía alemana es muy grave en estos momentos. ¿Cree que la AfD es capaz de hacerlo? Teniendo en cuenta la situación actual de la economía alemana y lo débil que es, ¿cree que se opondrán a las políticas estadounidenses en Alemania o que se llevarán bien con ellas y que están tratando de hacer algunos movimientos políticos y tal vez convencer a la administración Trump de que acepte que Alemania vuelva a conectar la línea entre Rusia y Alemania?

MICHAEL HUDSON: No creo que a corto plazo haya ninguna posibilidad de reconexión. Hay un legado de miedo y de sentimiento antirruso en Europa, en Alemania,

especialmente debido al trauma que sufrieron los alemanes del Este bajo la Unión Soviética, que sin duda afecta a la gente mayor, aunque no a la generación más joven, que no tuvo que pasar por eso. Pero sigue existiendo el mismo sentimiento de odio a Rusia que Estados Unidos ha financiado y patrocinado en Ucrania. Lo mismo que hay en Inglaterra desde hace 150 años, este odio a Rusia, como si fuera el enemigo de la civilización occidental.

Estados Unidos está tratando de presentar a los países de la OTAN, a los países del Atlántico, como la civilización misma. Y la alternativa no es realmente una nueva civilización, es como si fuera la anarquía, la jungla, como ha dicho Borrell. Existe esa sensación allí, y no veo que, aunque la población alemana y de otros países europeos voten en partidos nacionalistas, ningún partido vaya a conseguir una mayoría absoluta en el Congreso. Mire lo que ha sucedido en Letonia: un tercio de la población letona, el partido más grande de todos, es el Partido del Centro de la Armonía. Ese es básicamente el partido de los hablantes de ruso durante los últimos 30 años.

A pesar de que son el partido más importante de Letonia, no han tenido representación entre los dirigentes del país, porque han sido aislados por los partidos neoliberales de derecha. Por eso creo que el modelo letón del partido más importante puede ser eliminado del poder y dar paso a los partidos pro-EE.UU. y anti-Rusia. Este será el modelo que adoptarán las naciones europeas.

Sí, el partido nacionalista Alternativa para Alemania puede ser la mayor potencia, incluso puede conseguir más que el Partido Demócrata Cristiano, pero la alianza entre los demócratas cristianos, los socialdemócratas, los verdes y otros partidos puede mantener a raya a todos esos partidos nacionalistas prorrusos. Y podemos hacerlo hasta que la población europea simplemente se vacíe. Esto puede continuar durante mucho tiempo. La voluntad de los alemanes de sacrificar sus propios intereses por algún ideal abstracto parece ser parte de su carácter nacional.

NIMA ALKHORSHID: Michael, ¿cree que Donald Trump será capaz de cambiar las políticas hacia Rusia o vamos a tener el mismo tipo de política que hemos visto en la administración Biden?

MICHAEL HUDSON: Nadie es capaz de cambiar la política de Rusia. Los discursos del presidente Putin y del ministro de Asuntos Exteriores Lavrov han sido muy claros. Han dicho exactamente lo que van a hacer. Trump ha dicho que no podemos simplemente tener paz y parar. Congelemos el conflicto y hagamos una tregua. Bueno, negociadores rusos, no estoy seguro de que Putin vaya a reunirse siquiera con Trump en esas condiciones. Bueno, ya saben, lo intentamos hace años en los acuerdos que hicimos. Y cuando dejamos de luchar, la OTAN inmediatamente comenzó a reconstruir todo su armamento en Ucrania occidental para lanzar un nuevo ataque contra ese país.

No vamos a volver a tomar ese camino. Y, de todos modos, vamos muy, muy rápido. Observen lo rápido que se está moviendo el ejército ruso hacia el oeste. Los



líderes de Luhansk y Donetsk están saliendo y diciendo: somos nosotros los que estamos luchando aquí. Queremos terminar toda esta lucha este año. Sería bueno terminarla antes de que llegue la primavera, porque sin duda Ucrania está pasando por un invierno infernal, un invierno frío, sin mucho petróleo y gas, sin electricidad, sin calefacción. Y este es el punto en el que Rusia puede decir: "Oh, les hemos dicho exactamente lo que queremos". Y la solución no es simplemente una paz en Ucrania.

Se trata de volver a la paz que debería haberse firmado en 1921. Cuando hablamos de paz, hablamos de hacer retroceder a la OTAN a sus fronteras originales. Hablamos de lo que usted prometió. Así que, señor Trump, cuando dice que nos propone un acuerdo, en primer lugar, ¿cómo va a conseguir que el Congreso apruebe su acuerdo? El Congreso está impulsado por políticos que han dedicado toda su carrera a luchar contra Rusia. ¿Cómo puede controlar al Congreso? En segundo lugar, incluso si el Congreso lo apoyara, ¿cómo va a hacer que el ejército lo obedezca? Usted intentó que el ejército dejara de luchar en Afganistán.

Siguieron luchando, pero te ignoraron. ¿Cómo vas a controlar la CIA, la Agencia de Seguridad Nacional, el Departamento de Estado y el ejército sin dismantelar el liderazgo? Prometiste hacer eso, señor Trump, cuando estabas en campaña. Querías sacar a todos tus enemigos del estado profundo. ¿Por qué no hablamos después de que saques a tus enemigos del ejército, el Departamento de Estado, el FBI y las Agencias de Seguridad Nacional? Cuando realmente puedas consolidar tu poder, entonces nos daremos cuenta de que tienes la capacidad de llegar a un acuerdo con esto. Pero hasta ahora, déjanos hablar con tu líder, quien sea que sea tu líder.

Es el estado profundo. Consiga a alguien con autoridad que ahora parezca más fuerte que usted para que podamos hablar con él. Pero todo lo que estamos hablando con usted es algo que estaría bien en principio, pero no vamos a cambiar nuestra política que hemos anunciado de manera constante durante los últimos tres años. No vamos a cambiar eso solo por una promesa que usted haga y que no creemos que pueda cumplir. Usted es muy parecido al presidente Biden. Los presidentes en Estados Unidos se han convertido en figuras decorativas, testaferreros del estado profundo. Y hasta que usted recupere el control del estado profundo mediante la presidencia, no veo cómo Estados Unidos puede llegar a ningún acuerdo con ningún país sobre nada. ¿Qué dice a eso?

NIMA ALKHORSHID: Cuando vemos estos dos conflictos, uno en Oriente Medio y el otro en Ucrania, y al mismo tiempo, Trump habla de Groenlandia, de Canadá, de México, de todo eso, ¿tiene eso que ver con la guerra que tiene en mente contra China o es otra cosa?

MICHAEL HUDSON: Creo que es algo más. Recuerdo que en los años 70 se hablaba de la división de Canadá. En la Segunda Guerra Mundial, casi todo el apoyo de la industria y el gobierno canadienses se concentraban en una provincia, Ontario, y ese era el centro de la historia, creo que CD Howe fue uno de los protagonistas. Las

provincias de las praderas quedaron excluidas de este centro de Ontario. Y en el Canadá francés había una creciente oposición a Ontario porque había un gran sentimiento antifrancés que se disimuló al convertir finalmente a Canadá en un país bilingüe. Pero, por desgracia, el idioma no incluía lo que hablaba la población francesa.

El idioma era el francés y en Canadá hablan occitano. Y fue muy divertido. Una vez estaba almorzando en la Bolsa de Montreal y pedí la comida en francés. Pude entender y hablar con el camarero en francés con total claridad. Entonces los corredores de bolsa empezaron a hablarme. Y les dije: "Saben, es muy divertido. Puedo entender al camarero, pero no a ustedes". Y los corredores de bolsa, bueno, pero él es anglosajón. Y el francés anglosajón no era su francés. Todos estaban dispuestos a separarse. Pero, sobre todo, las provincias del centro de Canadá iban a separarse.

Entonces, creo que cuando Trump dice que Canadá es un estado, dice que no podemos dejar que Canadá sea un solo estado. Pero, bueno, podría decir que empezamos con Alberta y todas sus arenas petrolíferas, arenas bituminosas, no petróleo en realidad. Y luego sigamos con las otras provincias. Y ciertamente el oeste de Canadá se ha convertido en una especie de sumidero corrupto del partido liberal allí, Columbia Británica. Así que se puede ver a muchos canadienses que quieren decir, bueno, unámonos a Estados Unidos. Hay muchos canadienses que están en contra de Canadá. No sé si se han dado cuenta de los actores y comediantes de Hollywood. La mayoría de los comediantes del entretenimiento estadounidense han sido canadienses durante los últimos 50 años. Y eso es porque si creciste en Canadá, esa es la única forma en que realmente puedes mantener la cordura y lidiar con el mundo. Así que creo que Trump ve una oportunidad de comenzar a apoderarse de Alberta y otras provincias allí. Lo mismo con Groenlandia.

Trump lo está considerando como una operación inmobiliaria, algo así. Creo que su modelo es William Seward comprando Alaska. Y la razón por la que Seward compró Alaska, y he leído su correspondencia al respecto, era que quería endeudar a Estados Unidos. Estados Unidos no tenía un impuesto sobre la renta cuando Seward compró Alaska. Solo había una manera de generar los ingresos para pagar Alaska, y era aumentando los aranceles. Y Seward era el líder del Partido Republicano, que era el partido proteccionista que apoyaba los aranceles. Así que puedo ver a Trump queriendo decir, bueno, compremos Groenlandia. Eso va a costar mucho dinero.

Tendremos que equilibrar el presupuesto. ¿Y cómo lo vamos a hacer? Aumentaremos los ingresos por aranceles. Sin darnos cuenta de que, como ya hemos comentado en este programa, si aumentamos los aranceles, eso aumentará los precios estadounidenses, hará que la industria y la mano de obra estadounidenses sean aún menos competitivas con otros países y desestabilizará toda la economía nacional. Pero esa es la fantasía de Trump. No se da cuenta de que la economía estadounidense es parte de un sistema mundial y de los

efectos que tendrá en todo ese sistema. Ése es el problema de la política exterior estadounidense.

Se basa en una economía basura sin ningún conocimiento de la historia. ¿Y qué hace que una política arancelaria actual sea diferente de lo que era en las décadas de 1880 y 1890, antes de que existiera un impuesto sobre la renta y cuando todavía se utilizaban aranceles para crear una base industrial en los Estados Unidos que ahora no creo que sea recuperable aquí, como tampoco lo es en Alemania?

NIMA ALKHORSHID: Michael, nueve países se han unido al BRICS como socios del grupo: Indonesia, Malasia, Cuba, Bolivia y otros países. ¿Y cuáles son los principales objetivos de los países BRICS en su opinión?

MICHAEL HUDSON: ¿Los objetivos principales?

NIMA ALKHORSHID: ¿Cuáles son los principales objetivos de los países BRICS?

MICHAEL HUDSON: Bueno, usted ha puesto el dedo en la llaga. No han explicado en absoluto los objetivos. No han explicado en qué consiste una política. ¿Y cómo se va a tener una política para los BRICS simplemente diciendo que queremos prosperidad? De acuerdo. Queremos nuestra independencia económica y soberanía. Pero, ¿cuáles serán los objetivos específicos? ¿Y cómo se va a conseguir que un conjunto de países políticamente muy diversos tenga un conjunto común de objetivos? Bueno, es bastante obvio ver empíricamente cuáles serían lógicamente los objetivos. El primer objetivo es hacer frente al problema de la deuda externa. No hay forma de que los países BRICS puedan crecer y al mismo tiempo pagar las deudas externas que han cargado durante los últimos 100 años y especialmente desde 1945 debido a la filosofía neoliberal que ha sido impulsada por los Estados Unidos, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial.

Las políticas impuestas a los países BRICS los han obligado a tener un déficit crónico de balanza de pagos y de comercio como resultado de su dependencia de Estados Unidos y sus aliados, lo que los ha convertido en países no viables. Eso significa que los préstamos que se les hicieron a esos países no tienen posibilidad de ser pagados. Y esto es algo en lo que he trabajado desde mediados de los años 60, cuando era economista de balanza de pagos, primero para el Chase Manhattan Bank, luego para las Naciones Unidas en UNITAR, y luego para varios... cuando organicé el primer fondo de deuda soberana en 1989 a través de Scudder Stevens para invertir en deudas argentinas y brasileñas. Fue cuando Estados Unidos y otros tenedores de bonos comenzaron a comprar deuda latinoamericana después de que el default de México en 1982 condujera a la crisis de deuda latinoamericana. Nadie quería comprar esos bonos, y Scudder Stevens no pudo vender ningún bono a compradores estadounidenses o europeos, porque todos pensaban que, bueno, no había manera de que pudieran pagar esas deudas. Y me contrataron como asesor del fondo y me dijeron: "Bueno, Dr. Hudson, usted es conocido como el Dr. Doom. Sabemos que usted dice que las deudas no se pueden pagar. ¿Cree que se pueden

pagar tal vez en cinco años? Supongamos que sabemos que las economías no pueden pagar, pero ¿existe un período intermedio en el que aún podamos obtener estas altas tasas de interés que tienen que pagar? Y descubrí quién estaba comprando estos bonos que Merrill Lynch, el asegurador, estaba vendiendo.

Todos ellos fueron comprados en Argentina, Buenos Aires y Brasil por la élite clientelar de esos países, los banqueros centrales, las administraciones de los presidentes, todas las élites. Y el hecho es que la gente que tiene esos bonos en dólares son oligarquías clientelares que no quieren tener sus propias monedas porque los países del sur global y sus oligarquías se dan cuenta de que las deudas no se pueden pagar. Los inversores europeos se dan cuenta de que las deudas no se pueden pagar. Básicamente, están vendiendo a los fondos buitres. Y esto es un problema para los países BRICS. Por un lado, los países BRICS, para crecer, tienen que condonar sus deudas.

Pero, por otro lado, el dinero de los tenedores de deuda, los que apoyan el dólar y se oponen a la desdolarización son sus propios intereses creados. Por lo tanto, los intereses creados en muchos de los países BRICS no favorecen los intereses nacionales. Ese es el gran conflicto que existe entre el hecho de que estos países están bifurcados entre una élite centrada en Estados Unidos y el país en su conjunto. Bueno, ese es uno de los dos problemas que tendrán los BRICS. El segundo es qué van a hacer con el hecho de que, como resultado de la crisis de la deuda, estos países se han visto obligados por el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional y la política estadounidense a vender su petróleo, derechos minerales, sus recursos naturales, sus monopolios naturales de infraestructura pública a inversores extranjeros.

¿Cómo podrían crecer si todo su patrimonio nacional y todos los ingresos, la renta de la tierra, las rentas de las materias primas, las rentas de monopolio de este patrimonio nacional se pagan a extranjeros? Bueno, se podría considerar a los países BRICS de la misma manera que a Rusia bajo los cleptócratas. Rusia tenía una solución para los cleptócratas. Y esa solución era un impuesto a la renta. Supongamos que tomamos a los cleptócratas que compraron el níquel, el níquel de Noros o Gazprom, Rusia podría haber recuperado todos los ingresos del níquel, el petróleo y las otras materias primas, los diamantes, las otras materias primas que se vendieron y decirles, bueno, vamos a dejar que obtengan ganancias sobre su inversión de capital. Creo que su inversión de capital fue tal vez de 100 rublos, tal vez un par de dólares, y ustedes tienen miles de millones.

Así que se puede obtener beneficios con eso, pero toda la renta de los recursos naturales se va a gravar con impuestos. Así fue exactamente como Gran Bretaña se convirtió en el taller del mundo, y luego Estados Unidos. Y Alemania la siguió. Toda la lógica del capitalismo industrial era liberar a las economías de la clase terrateniente y de su renta de la tierra, liberar a las economías de la renta económica. Y eso fue lo que decía la teoría clásica del valor de Adam Smith, John Stuart Mill, Marx y los economistas estadounidenses: "Queremos evitar

que la búsqueda de rentas haga un mínimo para que los precios se ajusten al coste real de producción". Eso fue lo que permitió a Inglaterra convertirse primero en el taller del mundo, y luego permitió a Estados Unidos y Alemania reemplazar a Inglaterra creando una economía mixta pública-privada con su propio control nacional del dinero.

Los países BRICS podrían seguir esta política que permitió a Inglaterra, y luego a Estados Unidos y Alemania, organizar su despegue industrial. Pero para ello es necesario tener un concepto de liberación de las economías de la renta económica. Es necesario tener un concepto que se remonta básicamente a Adam Smith. Su idea de un mercado libre era un mercado libre de renta económica. En toda la riqueza de las naciones, decía, los terratenientes deberían pagar impuestos. Si se les quitan los impuestos, no habrá un poder externo extraño sobre la economía que extraiga sus ingresos en forma de renta. Todo eso fue la gran lucha sobre la teoría del valor y el precio que se produjo al final de las guerras napoleónicas en 1815, cuando la clase terrateniente de Inglaterra quiso imponer las leyes del grano para impedir las exportaciones de alimentos a bajo precio y así los terratenientes pudieran mantener altas sus rentas agrícolas. Esa fue la gran lucha que dio forma al conflicto político de Inglaterra durante 30 años hasta que las leyes del grano fueron finalmente derogadas en 1846.

Así pues, si las economías BRICS dijeran que vamos a recuperar nuestro patrimonio natural de los cleptócratas, no sólo de nuestros propios cleptócratas, sino de las empresas extranjeras que han comprado nuestro petróleo y nuestro vidrio, que vamos a utilizar eso como nuestra base fiscal natural, y que vamos a utilizar esa base fiscal para financiar nuestro propio desarrollo económico, entonces, en esencia, podremos hacer en este siglo lo que hicieron los países europeos a finales del siglo XIX. El problema es que para eso se necesita una teoría económica. Y la mayoría de los economistas de los países BRICS, como los economistas chinos, se han formado en Estados Unidos, y ya no se enseña historia del pensamiento económico en ese país. No se enseña historia económica, por lo que los países BRICS ni siquiera son conscientes de que su interés económico natural es enriquecerse como lo hizo Estados Unidos. Y lo que sí ven es el notable despegue económico de China. Y China lo llama socialismo con características chinas, pero se podría decir que es el despegue económico estadounidense con características chinas, porque ese es el despegue económico estadounidense. Se lo consideraba socialista porque dependía en gran medida del sector público.

Y hay un tercer objetivo que los países BRICS deberían tener, y es el de elevar los niveles de vida y la productividad laboral. Porque no se puede tener una guerra de clases contra los trabajadores y esperar que estos tengan un alto nivel educativo, estén bien alimentados, tengan una buena vivienda y sean productivos. Si se quiere una mano de obra productiva, habrá que elevar los niveles de vida. Y los intereses creados en la mayoría de estos países BRICS quieren mantener bajos los salarios. Si tienen fábricas o cualquier otra actividad, ven los

salarios de los trabajadores como algo antitético a ellos mismos. Y la forma en que Estados Unidos resolvió este problema fue decir: bien, sabemos que ustedes, los industriales, no quieren pagar salarios altos a los trabajadores.

Pero lo que haremos es que el gobierno se haga cargo de muchos de los costos de vida de los trabajadores: el costo de la educación, el costo de la atención médica, el costo del transporte barato, las comunicaciones. Y así no habrá que pagar a los trabajadores salarios lo suficientemente altos como para pagar su propia atención médica, educación y todo eso. Bueno, obviamente eso no es lo que Estados Unidos está haciendo hoy. Lo que está sucediendo es exactamente lo contrario: los empleadores estadounidenses tienen que pagar salarios enormemente altos porque el gobierno ya no proporciona esos servicios. Los países BRICS pueden darse cuenta de que no vamos a seguir el consejo económico neoliberal de Estados Unidos de privatizar todo e incorporar la búsqueda de rentas al precio de alcanzar el punto de equilibrio y ganar un salario digno en nuestros países.

Una vez más, se necesita una teoría económica y una doctrina económica para esto. La doctrina era lo que se buscaba en la economía clásica del siglo XIX. Y no veo ninguna señal de que los países BRICS hayan estado discutiendo sobre esta doctrina. He hecho todo lo posible por ir a Rusia, China, Cuba y otros países. He tratado de explicar a Cuba cómo podría aplicar un impuesto a la renta, y el gabinete de Castro y la gente que lo siguió me miraron con cara de perplejidad. Así que el problema es que los países BRICS saben que quieren enriquecerse, pero no saben que no tienen que reinventar la rueda.

La manera de crear un crecimiento económico próspero es evitar la deuda privada. Mantener la deuda y la creación de dinero dentro del país. Las deudas que se deben están en la propia moneda y se controla la propia moneda de la misma manera que lo hace China, a través de un banco público, no a través de bancos comerciales privados. Se desea que los impuestos, las rentas económicas y los ingresos no ganados incentiven los ingresos ganados al ser realmente parte del proceso de producción, no parte de toda la superestructura de búsqueda de rentas tal como se extrae de él. Y se desea crear una fuerza laboral nacional próspera para que pueda alcanzar una alta productividad.

Así es como Estados Unidos desarrolló una fuerza laboral de alta productividad. La manera en que los países BRICS pueden perseguir sus intereses nacionales es clara, pero se necesita una doctrina y una filosofía económica para ello. Ése es el elemento que veo que falta en este momento. NIMA ALKHORSHID: Espero que los países BRICS te escuchen. Fue increíble.

MICHAEL HUDSON: Eso significa escuchar tu programa.

NIMA ALKHORSHID: Exactamente. Muchas gracias, Michael, por estar con nosotros hoy. Es un gran placer, como siempre.

MICHAEL HUDSON: Es la primera vez que hablo tanto tiempo como suele hacerlo Richard.

NIMA ALKHORSHID: Feliz Año Nuevo, Michael.

MICHAEL HUDSON: Tú también, Nima. (Jueves, 2 de enero de 2025). [Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=yiyHf4r4374>].





# BIENVENIDOS A 2025: EL LUGAR DONDE MORIRÁN VUESTRAS LIBERTADES

Está claro que el año 2025 presenta una encrucijada: podemos aceptar pasivamente la continua erosión de nuestras libertades, o podemos estar a la altura del desafío y defender los principios que han hecho grande a Estados Unidos.

Por John W. Whitehead y Nisha Whitehead

No hay mayor tiranía que la que se perpetra al amparo de la ley y en nombre de la justicia":  
Montesquieu, filósofo de la Ilustración.

incesante con la ayuda de la tecnología de inteligencia artificial y un estado de vigilancia que monitorea cada uno de sus movimientos. Las herramientas predictivas basadas en inteligencia artificial se están implementando en casi todos los ámbitos de la vida.

Cuarentenas obligatorias. Sobre la base de los precedentes establecidos durante la pandemia de COVID-19, los agentes gubernamentales pueden estar facultados para detener indefinidamente a cualquier persona que sospechen que representa un riesgo médico para los demás sin dar una explicación, someterla a pruebas médicas sin su consentimiento y llevar a cabo dichas detenciones y cuarentenas sin ningún tipo de debido proceso o revisión judicial.

Evaluaciones de salud mental por parte de personal no médico. Como resultado de un esfuerzo nacional para capacitar a un amplio espectro de los llamados guardianes en primeros auxilios en salud mental, más estadounidenses correrán el riesgo de ser denunciados por personal no médico y detenidos por tener problemas de salud mental.

Chips de rastreo para ciudadanos. Tanto las corporaciones como los gobiernos están adquiriendo impulso para poder rastrear a la población, ya sea mediante el uso de chips RFID integrados en una tarjeta de identificación nacional, chips microscópicos integrados en la piel o etiquetas en productos minoristas.

Participación militar en el país. El futuro, según un vídeo de entrenamiento del Pentágono, será militarista, distópico y nada favorable a la libertad. De hecho, todo indica que el campo de batalla del futuro será el frente interno estadounidense. En previsión de ello, el gobierno planea que los militares trabajen en conjunto con la policía local para sofocar el malestar civil en el país.

“

*Prisiones digitales. El gobierno y sus socios corporativos presionan sin cesar para que se cree un sistema nacional de identificación digital. Las agencias de policía locales ya han obtenido acceso a software de reconocimiento facial y bases de datos que contienen miles de millones de imágenes, precursoras de una identificación digital.*

¿E pregunta qué esperar del gobierno en 2025?

Hasta ahora, parece que se tratará de más de lo mismo: programas desafortunados, costosos, codiciosos, financiados por los contribuyentes, de apropiaciones de poder estúpidas, de amenazas, de sobornos, de corrupción y de hacer obras que no nos dejan en mejor situación que cuando empezamos.

De hecho, hemos recorrido este camino tantas veces antes que no debería sorprendernos que, sin importar quién ocupe la Casa Blanca, nos encontremos sujetos a más de lo mismo cuando se trata de la erosión de las libertades civiles y el creciente poder del gobierno y sus socios corporativos en el crimen.

Prisiones digitales. El gobierno y sus socios corporativos presionan sin cesar para que se cree un sistema nacional de identificación digital. Las agencias de policía locales ya han obtenido acceso a software de reconocimiento facial y bases de datos que contienen miles de millones de imágenes, precursoras de una identificación digital. Con el tiempo, se requerirá una identificación digital para acceder a todos los aspectos de la vida: gobierno, trabajo, viajes, atención médica, servicios financieros, compras, etc. En poco tiempo, la biometría (escaneo del iris, huellas faciales, voz, ADN, etc.) se convertirá en la identificación digital de facto.

Predelito. Con el pretexto de ayudar a las agencias gubernamentales sobrecargadas a trabajar de manera más eficiente, se están utilizando tecnologías predictivas y de vigilancia basadas en inteligencia artificial para clasificar, segregar y marcar a la población sin tener en cuenta los derechos de privacidad o el debido proceso. Toda esta clasificación, selección y cálculo se está realizando de manera rápida, secreta e

## *Censura. En todo el país se está apaleando, golpeando, pateando, estrangulando, encadenando y amordazando a quienes se acogen a la Primera Enmienda.*

La censura gubernamental de todo lo que clasifique como desinformación. En el ataque constante del gobierno contra quienes lo critican (ya sea que esa crítica se manifieste en palabras, hechos o pensamientos), los censores gubernamentales y corporativos que afirman protegernos de las peligrosas campañas de desinformación están, de hecho, sentando las bases para prevenir cualquier idea "peligrosa" que pueda desafiar el dominio de la élite del poder sobre nuestras vidas.

Evaluaciones de amenazas. El gobierno tiene una lista cada vez mayor (compartida con centros de fusión y agencias de aplicación de la ley) de ideologías, comportamientos, afiliaciones y otras características que podrían señalar a alguien como sospechoso y hacer que se lo etiquete como enemigo potencial del estado. En poco tiempo, todos los hogares de Estados Unidos serán marcados como una amenaza y se les asignará un puntaje de amenaza. Es solo cuestión de tiempo antes de que te encuentres acusado injustamente, investigado y confrontado por la policía en función de un algoritmo basado en datos o una evaluación de riesgos recopilada por un programa informático ejecutado por inteligencia artificial.

Guerra contra el dinero en efectivo. El gobierno y sus socios corporativos están involucrados en una campaña concertada para llevar a los consumidores hacia un modo de comercio digital que pueda ser fácilmente monitoreado, rastreado, tabulado, extraído en busca de datos, pirateado, secuestrado y confiscado cuando sea conveniente. Esta campaña a favor de una moneda digital encaja con la guerra del gobierno contra el dinero en efectivo, que ha estado librando sutilmente desde hace algún tiempo. En los últimos años, la mera posesión de cantidades significativas de dinero en efectivo podría implicar a una persona en una actividad sospechosa y etiquetarla como un criminal.

### **Verdades postelectorales: lo que no cambiará, gane quien gane**

Vigilancia expansiva. La vigilancia con inteligencia artificial aprovecha el poder de la inteligencia artificial y la tecnología de vigilancia generalizada para hacer lo que el estado policial no tiene en personal ni recursos para hacer de manera eficiente o eficaz: estar en todas partes, vigilar a todos y a todo, monitorear, identificar, catalogar, cotejar, hacer referencias cruzadas y coludir. Todo lo que antes era privado ahora está al alcance del comprador adecuado. Con cada nueva tecnología de vigilancia con inteligencia artificial que se adopta y se implementa sin tener en cuenta la privacidad, los derechos de la Cuarta Enmienda y el debido proceso, los derechos de la ciudadanía se ven marginados, socavados y eviscerados.

Policía militarizada. Tras haber transformado las fuerzas de seguridad locales en extensiones de las fuerzas armadas, el Departamento de Seguridad Nacional, el Departamento de Justicia y el FBI están pasando a la siguiente fase de la transformación, convirtiendo a los agentes de policía del país en guerreros tecnológicos, equipados con escáneres de iris, escáneres corporales, dispositivos de radar Doppler de imágenes térmicas,

programas de reconocimiento facial, lectores de matrículas, software de extracción de datos de teléfonos móviles, dispositivos Stingray y mucho más.

Disparos policiales a ciudadanos desarmados. Debido en gran parte a la militarización de las fuerzas de seguridad locales, no pasa una semana sin que se den a conocer más informes de incidentes espeluznantes cometidos por policías imbuidos de una actitud de no hacer prisioneros y de una actitud de campo de batalla en las comunidades en las que sirven. La brutalidad policial y el uso excesivo de la fuerza continúan sin cesar.

Banderas falsas y ataques terroristas. Casi todas las tiranías perpetradas por el gobierno de Estados Unidos contra la ciudadanía, supuestamente para mantenernos seguros y a la nación a salvo, han surgido como resultado de alguna amenaza fabricada de una manera u otra por nuestro propio gobierno. Esto se ha convertido en el modus operandi del gobierno en la sombra, independientemente del partido que esté en el poder: el gobierno crea una amenaza, sabiendo perfectamente las ramificaciones que ese peligro podría suponer para el público, y luego, sin reconocer nunca el papel que desempeñó en desatar esa amenaza en particular sobre una población desprevenida, exige poderes adicionales para proteger a "nosotros, el pueblo" de la amenaza.

Guerras interminables para mantener en activo el imperio militar de Estados Unidos. Los complejos industriales militares y de seguridad que han defendido que Estados Unidos siga en guerra, año tras año, son las mismas entidades que seguirán beneficiándose al máximo de la expansión del imperio militar de Estados Unidos en el extranjero y en el país.

Erosión de la propiedad privada. La propiedad privada significa poco en una época en la que los equipos SWAT y otros agentes del gobierno pueden invadir su casa, derribar sus puertas, matar a su perro, herirlo o matarlo, dañar sus muebles y aterrorizar a su familia. De la misma manera, si los funcionarios del gobierno pueden multarlo y arrestarlo por cultivar vegetales en su patio delantero, rezar con amigos en su sala de estar, instalar paneles solares en su techo y criar pollos en su patio trasero, usted ya no es el dueño de su propiedad.

Sobrecriminalización. El gobierno ha adoptado cada vez más la idea autoritaria de que él sabe más y, por lo tanto, debe controlar, regular y dictar casi todo lo relacionado con la vida pública, privada y profesional de los ciudadanos. La sobrerregulación y la sobrecriminalización han llegado a límites tan escandalosos que los gobiernos federales y estatales exigen ahora, bajo pena de multa, que las personas

soliciten permiso antes de poder cultivar orquídeas exóticas, organizar cenas elaboradas, reunir a amigos en su casa para estudiar la Biblia, dar café a los indigentes, dejar que sus hijos administren un puesto de limonada, tener gallinas como mascotas o trenzar el pelo de alguien.

Registros corporales y denigración de la integridad física. Las sentencias judiciales que socavan la Cuarta Enmienda y justifican los registros corporales invasivos nos han dejado impotentes frente a la policía, que tiene el poder de extraernos sangre a la fuerza, tomarnos ADN a la fuerza, registrarnos corporalmente y sondearnos íntimamente. Las personas, tanto hombres como mujeres, siguen siendo sometidas a lo que en esencia es una violación autorizada por el gobierno por parte de la policía durante controles de tráfico "de rutina".

Censura. En todo el país se está apaleando, golpeando, pateando, estrangulando, encadenando y amordazando a quienes se acogen a la Primera Enmienda. Las zonas de libertad de expresión, las zonas burbuja, las zonas de intrusión, la legislación contra el acoso, las políticas de tolerancia cero, las leyes contra los delitos motivados por el odio y una serie de otras enfermedades legalistas ideadas por políticos y fiscales han conspirado para corroer nuestras libertades fundamentales. Las razones de esa censura varían ampliamente, desde la corrección política, las preocupaciones por la seguridad y el acoso hasta la seguridad nacional y los delitos motivados por el odio, pero el resultado final sigue siendo el mismo: la erradicación completa de lo que Benjamin Franklin llamó el "pilar principal de un gobierno libre".

Impuestos sin representación real. Como indica una encuesta de la Universidad de Princeton, nuestros funcionarios electos, especialmente los de la capital del país, representan los intereses de los ricos y poderosos, en lugar de los del ciudadano medio. Ya no somos una república representativa. Con las grandes empresas y el gran gobierno fusionándose en un estado corporativo, el presidente y sus homólogos estatales, los gobernadores, se han convertido en poco más que directores ejecutivos del estado corporativo, que día a día asume un mayor control gubernamental sobre nuestras vidas. Nunca antes los estadounidenses medios han tenido tan poca voz en el funcionamiento de su gobierno y menos aún acceso a sus supuestos representantes.

Está claro que el año 2025 presenta una encrucijada: podemos aceptar pasivamente la continua erosión de nuestras libertades, o podemos estar a la altura del desafío y defender los principios que han hecho grande a Estados Unidos.

La historia ha demostrado que incluso en los momentos más oscuros, la llama de la libertad nunca puede extinguirse por completo.

Como dejo claro en mi libro *Battlefield America: The War on the American People* y en su contraparte ficticia *The Erik Blair Diaries*, la elección es nuestra.

El abogado constitucionalista y autor John W. Whitehead es fundador y presidente de *The Rutherford Institute*. (Global Research, 9 de enero de 2025).



# COMITÉ DE NETANYAHU DICE QUE ISRAEL DEBE PREPARARSE PARA LA GUERRA CON TURQUÍA

*\*Turquía podría representar una amenaza mayor para Israel que Irán en Siria si apoya a una fuerza hostil "islamista sunita" en Damasco...*

Por Mike Whitney



El derrocamiento del presidente sirio Bashar al Assad ha puesto a Estados Unidos, Israel y Turquía en la vía rápida hacia una conflagración más amplia y violenta. Al derrocar a Assad y aniquilar el Estado, los golpistas crearon un vacío de poder que han llenado los ejércitos delegados de las naciones más crueles y agresivas del mundo, todas las cuales están ahora preparadas para intensificar la lucha con el fin de determinar las fronteras definitivas del Nuevo Oriente Medio. La gravedad de la situación no ha pasado inadvertida para los medios de comunicación, que cada día suenan más histéricos. Considérense, por ejemplo, algunos de los titulares que aparecieron en los periódicos el miércoles:

"Israel debe prepararse para la guerra con Turquía, advierte un comité gubernamental"

"Informe del Gobierno: Israel debe prepararse para la guerra con Turquía, según The European Conservative"

"Siria, apoyada por Turquía, puede ser una amenaza mayor que Irán, dice un panel del gobierno israelí, Middle East Eye"

"'Prepárense para la guerra': no Irán, dice Israel: Siria, apoyada por Turquía, es ahora la mayor amenaza, Times of India."

"Las políticas de Erdogan en Siria acercan a Turquía e Israel a la confrontación, Jerusalem Post."

"Israel incita a la guerra con Turquía tras la revolución siria, Daily Sabah."

¿Se entiende la idea? Ahora que Assad se ha ido, se ha quitado la máscara y las agendas en pugna de los diversos actores se están haciendo más evidentes. En este nuevo paradigma, Estados Unidos, Israel y Turquía no son aliados que intentan alcanzar el mismo objetivo (derrocar a Assad), sino enemigos acérrimos decididos a imponer su propia visión estratégica en toda la región. Aquí es donde el ambicioso plan de Washington de controlar los corredores de oleoductos y los recursos críticos de la región choca frontalmente con el plan expansionista sionista de un Gran Israel y el sueño de

“

*El Medio Oriente simplemente no es lo suficientemente grande para múltiples hegemones que intentan controlar las principales palancas del poder regional*

Turquía de un nuevo imperio otomano. El Medio Oriente simplemente no es lo suficientemente grande para múltiples hegemones que intentan controlar las principales palancas del poder regional o imponer su propia arquitectura de seguridad a sus vecinos lejanos. "Algo tiene que ceder". Tarde o temprano, habrá un punto de inflamación seguido de años de derramamiento de sangre. Esto es de un artículo en el Middle East Eye:

Turquía podría representar una amenaza mayor para Israel que Irán en Siria si apoya a una fuerza hostil "islamista sunita" en Damasco, dijo el lunes una comisión del gobierno israelí. Ankara ha surgido como uno de los principales beneficiarios del colapso del gobierno de Bashar al-Assad en Siria el mes pasado, después de una ofensiva rebelde liderada por Hay'at Tahrir al-Sham (HTS) y otros grupos sirios respaldados por Turquía.

El "Comité para la Evaluación del Presupuesto del Establecimiento de Defensa y el Equilibrio de Poder" ... se creó en 2023... para desarrollar recomendaciones para

el Ministerio de Defensa con respecto a las posibles áreas de conflicto que Israel podría enfrentar en los próximos años...

"Hay que tener en cuenta que Israel puede enfrentarse a una nueva amenaza que puede surgir en Siria y que, en algunos aspectos, no es menos grave que la anterior. Esta amenaza podría revestir la forma de una fuerza suní extremista que se negaría a reconocer la existencia misma de Israel", afirmó el comité.

"Además, dado que los rebeldes sunitas ejercerán el poder político en virtud de su control central en Siria, puede surgir de ellos una amenaza mayor que la amenaza iraní, que se ha visto limitada debido a las acciones en curso de Israel, así como a las restricciones impuestas a Irán por el estado soberano sirio".

El comité advirtió que el problema podría intensificarse si la fuerza siria se convirtiera efectivamente en un representante turco, "como parte de la ambición de Turquía de restaurar el Imperio Otomano a su antigua gloria"... La presencia de representantes turcos -o fuerzas turcas- en Siria podría aumentar el riesgo de un conflicto directo entre Turquía e Israel, evaluó su informe...

El comité advirtió además que la marcada inestabilidad geopolítica en la región podría aumentar las tensiones entre Israel y Turquía... Siria, apoyada por Turquía, puede ser una amenaza mayor que Irán, dice el panel del gobierno israelí, Middle East Eye

¿"Inestabilidad geopolítica en la región"? ¿Israel, que ha lanzado múltiples ataques aéreos sobre cinco países diferentes en los últimos meses, está preocupado por la "inestabilidad geopolítica"?

## Dame un respiro

En otras palabras, algún analista israelí sensato está empezando a preguntarse si el derrocamiento aleatorio de un gobierno que no representaba ninguna amenaza para la seguridad de Israel no habría sido una mejor estrategia posible.

Lo que resulta tan chocante del extracto es que demuestra que ni Israel, ni Turquía ni Estados Unidos tenían un plan para el "día después" de la caída de Assad. Los líderes políticos y sus respectivas agencias de inteligencia estaban tan obsesionados con derrocar al "tirano" que nunca consideraron las consecuencias no deseadas de su acción. Simplemente se lanzaron a una situación que sólo puede terminar en guerra. Y estos supuestos expertos tardaron casi un mes en darse cuenta de lo que debería haber sido obvio desde el principio: que si se derroca a un gobierno y se sume al país en el caos, el resultado podría ser peor que el que se tenía al principio. A continuación, más información del Jerusalem Post:

Israel debe prepararse para una confrontación directa con Turquía, según el último informe del Comité Nagel sobre el presupuesto de defensa y la estrategia de seguridad. El comité, creado por el gobierno, advierte que las ambiciones de Turquía de restaurar su influencia de la era otomana podrían conducir a un aumento de las tensiones con Israel, posiblemente derivando en un conflicto. El informe destaca el riesgo de que las facciones sirias se alineen con Turquía, creando una nueva y potente amenaza para la seguridad de Israel.

"La amenaza de Siria podría convertirse en algo aún más peligroso que la amenaza iraní", afirma el informe, advirtiendo que las fuerzas apoyadas por Turquía podrían actuar como intermediarios, alimentando la inestabilidad regional. La evaluación del comité se produce en medio de las políticas cada vez más asertivas del presidente turco Recep Tayyip Erdogan en la región, que algunos analistas consideran antagónicas a los intereses de Israel...

Netanyahu se refirió al informe y afirmó: "Estamos presenciando cambios fundamentales en Oriente Medio. Irán ha sido durante mucho tiempo nuestra mayor amenaza, pero nuevas fuerzas están entrando en escena y debemos estar preparados para lo inesperado. Este informe nos proporciona una hoja de ruta para asegurar el futuro de Israel".

## Fortalecimiento de las capacidades militares

Para prepararse para una posible confrontación con Turquía, el comité recomendó las siguientes medidas: Armamento avanzado: adquisición de aviones de combate F-15 adicionales, aviones de reabastecimiento de combustible, drones y satélites para fortalecer las capacidades de ataque de largo alcance de Israel.

Sistemas de defensa aérea: mejora de las capacidades de defensa aérea de múltiples capas, incluidos los sistemas Iron Dome, David's Sling, Arrow y el nuevo sistema de defensa basado en láser Iron Beam.

Seguridad fronteriza: La construcción de una barrera de seguridad fortificada a lo largo del valle del Jordán marcaría un cambio significativo en la estrategia defensiva de Israel a pesar de las posibles ramificaciones diplomáticas con Jordania. Israel debe prepararse para una posible guerra con Turquía, advierte el Comité Nagel, Jerusalem Post.

¿Guerra? ¿El Jerusalem Post cree que podría haber una guerra entre Israel y Turquía?

¿Cómo es posible que los editores del Post se den cuenta de esto recién ahora, cuando Muammar Gaddafi lo descubrió hace más de una década? Eche un vistazo:

Déjenme aclarar esto: Gaddafi comprendió que el plan de Israel para dividir Siria crearía una frontera dura en el norte con Turquía, pero nadie en la CIA, el Mossad o el MIT de Turquía pudo llegar a esa misma conclusión obvia. ¿Qué demonios?

Tengan en cuenta que estos son los mismos "expertos" que se daban palmaditas en la espalda y se felicitaban la semana pasada cuando Assad fue derrocado. Ahora, estos mismos espías y expertos han entrado en pánico total y exigen que Israel "refuerce sus capacidades militares" para enfrentar a un enemigo más formidable que Irán.

En el norte, la situación es aún más siniestra debido en gran parte al continuo apoyo de Washington a los separatistas kurdos (SDF), que han creado su propio Estado en el corazón del mundo árabe. Trate de imaginar la respuesta de Biden si Putin decidiera enviar tropas y armamento a un grupo de separatistas en Texas que se declararan independientes de Estados Unidos y se apoderaran de todos los pozos petrolíferos del estado. ¿Cuál cree que sería la reacción de Biden?

El presidente turco Erdogan no está haciendo nada que Biden no haría en las mismas circunstancias. Está aumentando sus fuerzas y amenazando con atacar a los aliados de Washington en el noreste de Siria, lo que aumenta drásticamente la probabilidad de que estalle una guerra entre dos miembros de la OTAN. Esto es de un artículo en The Cradle:

El ministro de Asuntos Exteriores turco, Hakan Fidan, declaró el 6 de enero que las milicias kurdas de Siria pronto serán expulsadas del país y que Ankara no aceptará ninguna política que les permita mantener su presencia allí. Fidan afirmó que era "cuestión de tiempo" que las Unidades de Protección Popular (YPG) fueran "eliminadas", subrayando que deben deponer las armas "lo antes posible".

Las YPG son la rama siria del enemigo jurado de Ankara, el Partido de los Trabajadores del Kurdistán (PKK). Se la considera la columna vertebral de las Fuerzas Democráticas Sirias (FDS), respaldadas por Estados Unidos y el representante kurdo de Washington en Siria.

"Las condiciones en Siria han cambiado", afirmó Fidan. "El imperio de violencia que el PKK construyó sobre el pueblo kurdo está al borde del colapso".

Con el pretexto de asegurar sus fronteras y expulsar a los militantes kurdos, el ejército turco ha estado ocupando ilegalmente el norte de Siria desde 2017 y apoyando a una coalición de facciones armadas llamada Ejército Nacional Sirio (SNA), compuesta por varios grupos extremistas como Jaish al-Islam y Ahrar al-Sham.

El SNA ha incorporado a sus filas a decenas de combatientes y comandantes del ISIS a lo largo de los

años. Desempeñó un papel importante en la ofensiva de choque de 11 días que terminó con el colapso del gobierno del ex presidente sirio Bashar al-Assad el 8 de diciembre.

Desde la caída de Damasco, el SNA y las SDF han estado enzarzados en feroces enfrentamientos entre sí. Los enfrentamientos se han intensificado en los últimos días, tras el fracaso de una tregua negociada por Estados Unidos.

El 5 de enero, el Observatorio Sirio de Derechos Humanos (SOHR) informó de que más de 100 combatientes de ambos bandos habían muerto en los últimos días. Los enfrentamientos se concentran en la ciudad de Manbij, en el norte del país, en la zona rural de Aleppo.

Las fuerzas de las SDF siguen controlando grandes porciones del noreste de Siria y parte de la gobernación de Deir Ezzor, en particular, la orilla oriental del río Éufrates. La milicia kurda, creada con el apoyo de Estados Unidos en 2015, ha ayudado a Washington a conservar el control de las regiones ricas en petróleo y trigo de Siria desde 2017. Turquía promete una "erradicación inminente" de las milicias kurdas mientras el número de muertos se dispara en el norte de Siria, The Cradle.

Así, mientras los acontecimientos en el sur son cada vez más amenazadores, en el norte los combates ya han comenzado. Erdogan va a impedir el surgimiento de un Estado kurdo a cualquier precio y aunque sus acciones lo pongan en conflicto directo con las fuerzas estadounidenses. Desde el punto de vista de la seguridad nacional, Turquía no puede permitir que una entidad separatista hostil ocupe puestos estratégicos a lo largo de su frontera sur. No se trata de una cuestión negociable. Los kurdos deben conformarse con una autonomía parcial bajo los auspicios del nuevo Estado sirio. Ésa es la única solución aceptable para ambas partes.

## ¿Qué nos dicen estos tres artículos?

Nos dicen que la situación sobre el terreno en Siria se está deteriorando rápidamente y que todos los actores principales están siendo arrastrados inexorablemente hacia la guerra. Nos dicen que Turquía e Israel probablemente se enfrentarán por fronteras indeterminadas en el sur y por la absurda afirmación de Israel de que puede realizar ataques aéreos en Siria cuando quiera.

Nos dicen que nadie estaba preparado para la caída de Assad y que, en consecuencia, nadie desarrolló un plan coherente para establecer la seguridad, preservar un Estado contiguo o poner fin a las hostilidades. En resumen, no hay plan, ni estrategia, ni nada. Nuestros mandarines de política exterior simplemente están improvisando, inventando sobre la marcha y reaccionando a los acontecimientos a medida que se van desarrollando.

Y así es precisamente como las naciones se encaminan sin darse cuenta hacia las guerras mundiales. (8 de enero de 2025) [Fuente: <https://www.unz.com/mwhitney/netanyahu-committee-says-israel-must-prepare-for-war-with-turkey/>].





# SIRIA TRAS 13 AÑOS DE TERRORISMO DE ESTADO ESTADOUNIDENSE... ¿QUÉ ESPERAS?

*\*La destrucción de Siria es otro gran crimen cometido por el imperialismo occidental liderado por Estados Unidos.*

Por Finian Cunningham

La destrucción de Siria es otro gran crimen cometido por el imperialismo occidental liderado por Estados Unidos. En menos de 13 días, una coalición de grupos militantes yihadistas respaldados por Estados Unidos tomó el control de Siria. La ofensiva, que comenzó el 27 de noviembre, culminó con la apresurada dimisión del presidente sirio Bashar al-Assad y su huida a Rusia. Se confirmó que Assad y su esposa estaban en Moscú el 9 de diciembre. Assad afirmó que tomó su decisión para preservar la paz en Siria. Rusia afirmó que no participó en su toma de decisiones. El alarde de los políticos estadounidenses y europeos refleja los años de inversión de las potencias occidentales en un cambio de régimen en Siria, una inversión que parece haber dado sus frutos, por fin. Es erróneo especular sobre la posibilidad de que haya habido algún tipo de traición o "trato" por parte de Assad y sus aliados en Rusia e Irán para dejar que el país se rindiera. Sí, el ejército y las autoridades sirias capitularon en un tiempo vertiginoso, pero es ingenuo conjeturar sobre una maniobra más tortuosa tras bambalinas, como que Rusia o Irán dejaran a su aliado sirio a merced de los insurgentes. Siria estaba simplemente destrozada y agotada por años de agresión y desgaste por parte de Occidente. Rusia o Irán no podían hacer mucho para salvar a un país aliado. El colapso final de Siria no se produjo después de una guerra relámpago de 13 días, sino después de 13 años de terrorismo de Estado ininterrumpido por parte de Estados Unidos y sus aliados europeos de la OTAN. La fase anterior del terrorismo por delegación patrocinada por Estados Unidos (2011 a 2020) se vio frenada por la intervención de Rusia, Irán y Hezbolá, pero los agentes de Occidente no fueron derrotados definitivamente. En retrospectiva, eso puede verse como un fatídico error estratégico. La continuación de la guerra por poderes después de 2020 se basó en la imposición de devastadoras sanciones económicas y comerciales a Siria por parte de Estados Unidos y la Unión Europea. La guerra por otros medios también implicó que las fuerzas militares estadounidenses y turcas ocuparan ilegalmente

territorio sirio en el norte, este y sur, lo que permitió el robo de las exportaciones de petróleo y trigo de Siria. Durante la presidencia anterior de Trump, se jactó abiertamente de "robar el petróleo de Siria". Así, desde 2011, cuando el gobierno de Obama puso a Siria en la mira para un cambio de régimen, hasta la caída de Damasco el fin de semana, el país ha soportado una guerra de desgaste de 13 años. Incluso después de la relativa paz obtenida gracias a la intervención de Rusia e Irán a partir de 2020, los sirios han estado privados de alimentos, medicinas y combustible. Más de la mitad de su población sufrió el desplazamiento de sus hogares. La economía siria estaba en ruinas. Su moneda había perdido todo valor, ajustándose a la inflación hora a hora. Cuando los insurgentes respaldados por Occidente lanzaron su ofensiva el 27 de noviembre desde el enclave norteño de Idlib, no quedaba nada del Estado sirio que pudiera oponer resistencia. Aleppo, Hama, Homs y la capital cayeron como fichas de dominó. La principal facción insurgente es Hayat Tahrir al-Sham (HTS), liderada por Mohammed al-Jawlani. HTS es una organización terrorista proscrita internacionalmente que incluso los Estados Unidos designan oficialmente como grupo ilegal. El Departamento de Estado ofrece una recompensa de 10 millones de dólares por su líder. Pero en el juego de trileros de la guerra por delegación de Estados Unidos, HTS y su líder son los activos de Washington. Desde 2011, los estadounidenses y sus socios de la OTAN utilizaron a Al Qaeda, ISIS, el Frente Jabhat al Nusra (posteriormente HTS) con líneas de armas y combatientes de Libia, Turquía y todo el mundo para descender sobre Siria e infligir horrores. Los medios occidentales propagaron la farsa refiriéndose cínicamente a los terroristas como "rebeldes moderados". Se dice que la base militar dirigida por el Pentágono en Al Tanf, en el sur de Siria, es para entrenar a "rebeldes moderados", cuando, en realidad, son extremistas yihadistas los que están armados. La semana pasada, antes del ataque final sobre la capital siria, Damasco, Al-Jawlani, el comandante del HTS, recibió una entrevista en horario de máxima audiencia en la cadena de noticias estadounidense CNN

para rehabilitar su imagen de líder con aires de estadista en lugar de la de terrorista buscado. Al-Jawlani dice que los días en que él y su organización eran socios de ISIS y Al Qaeda han quedado atrás. Y CNN y otros medios occidentales hacen todo lo posible para que esa afirmación suene plausible. ¡Ah, qué final tan feliz! No está claro en esta etapa inicial si Siria se verá ahora sumida en el derramamiento de sangre sectario, las represalias y el caos asesino que caracterizaron la fase anterior de la guerra por poderes patrocinada por Estados Unidos en Siria, cuando chiitas, alauitas y cristianos fueron decapitados por ser "apóstatas e infieles". Siniestramente, Estados Unidos e Israel comenzaron inmediatamente a bombardear el país, afirmando cínicamente que estaban tratando de estabilizar la situación. Los rápidos acontecimientos en Siria han sorprendido al mundo entero. ¿Quién habría pensado hace apenas dos semanas que Assad acabaría exiliado en Moscú? La reacción de Estados Unidos, Israel y otros dirigentes occidentales es casi de incredulidad ante lo que consideran una gran suerte. Rusia e Irán parecen haber sido realmente sorprendidos. La guerra por delegación de la OTAN en Ucrania, a las puertas de Rusia, sin duda ha afectado a los recursos militares rusos. Irán está preocupado por proteger a su propio país de la agresión israelí. El presidente estadounidense Joe Biden y el primer ministro israelí Benjamin Netanyahu hablaron con entusiasmo sobre la nueva "oportunidad" en Siria. Ambos afirmaron haber tenido algo que ver con el triunfo de una insurgencia terrorista. Netanyahu se atribuyó el mérito de su guerra genocida en Gaza y Líbano por debilitar a los aliados de Siria, Hezbolá e Irán. Biden fue aún más descarado al explicar cómo el terrorismo de Estado estadounidense destruyó Siria y allanó el camino para que sus aliados terroristas tomaran el poder. Dijo: "Nuestro enfoque ha cambiado el equilibrio de poder en Medio Oriente mediante una combinación de apoyo a nuestros socios, sanciones, diplomacia y fuerza militar selectiva". En el doble lenguaje de Washington, "apoyo a socios, sanciones y fuerza militar selectiva" se traduce como patrocinar a terroristas para traumatizar a una nación, una guerra económica para debilitarla y una agresión ilegal para forzar la sumisión final. La destrucción de Siria es otro gran crimen cometido por el imperialismo occidental liderado por Estados Unidos. (10 de diciembre de 2024).

# EL TRABAJO EN LA ERA DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL

*Un último apunte: en estos tiempos de trabajo digital, algoritmos, Inteligencia Artificial y similares, está surgiendo un nuevo espectro que rodea al mundo laboral. Este es el espectro de la uberización. ¿Cómo prevenir esta tragedia?*

Por Ricardo Antunes



**A**rtículo aparecido en A terra é redonda. Versión ampliada de artículo publicado en la revista Carta capital, edición 1343, 26 de diciembre de 2024.

En estos tiempos de trabajo digital, algoritmos, inteligencia artificial y semejantes, está surgiendo un nuevo espectro que se cierne sobre el mundo laboral. Este es el espectro de la uberización.

## El advenimiento de una nueva aberración

El mundo del trabajo vive su fase más aguda desde la génesis del capitalismo. Estamos sumidos en una profunda "crisis estructural", que se puede resumir de la siguiente manera. El sistema del capital ya no puede acumular sin destruir. Con las fronteras terrestres ya bajo su control, hemos entrado en la era de la acumulación del espacio ultraterrestre.

Una situación que surgió a partir de 1973, cuando el trípode destructivo – financierización, neoliberalismo y reestructuración del capital– impulsó a las tecnologías de informatización a invadir el mundo de la producción en la industria y, más tarde, en los servicios que fueron privatizados y convertidos en excepcionales laboratorios de expansión del capital, impulsado por algoritmos, inteligencia artificial, Big Data, etc.

En el mundo del trabajo, la explosión global del desempleo, más intensa en el Sur Global. El molino satánico, acuñado por Karl Polanyi, alcanzó a la era cibernética.

En el mundo del trabajo asistimos a la explosión mundial del desempleo, cada vez más exacerbada en el Sur Global, que empeoró en 2008/9 y se intensificó con el inesperado estallido de la pandemia.

Esta realidad, además de elevar el desempleo, llevó a las grandes corporaciones a tener un nuevo leitmotiv. Con el toyotismo japonés conocemos la expansión ilimitada de la subcontratación, que nos llevó al trabajo intermitente, legalizado en Brasil con la contrarreforma laboral de Michel Temer en 2017, poco después del golpe que depuso a Dilma Rousseff.

Y así llegamos al trabajo uberizado, aquel que se expande con las grandes plataformas digitales, articulando, con indiscreto encanto, invenciones digitales y algorítmicas con la fuerza laboral desempleada y ávida de cualquier trabajo. Brasil, con una tasa de informalidad de entre el 30 y el 40%, fue un terreno fértil para este esfuerzo.

“

*El sistema del capital ya no puede acumular sin destruir. Con las fronteras terrestres ya bajo su control, hemos entrado en la era de la acumulación del espacio ultraterrestre.*

Pero todavía era urgente encontrar un nombre para dar vida a la nueva estafa, con el fin de eludir la legislación laboral. El reconocimiento del estatus asalariado, en sí mismo, requeriría el cumplimiento de una legislación laboral que, vale recordar, fue resultado de luchas históricas de la clase trabajadora. En Brasil, la primera huelga fue la de los "ganadores", trabajadores negros que, en 1857 en Salvador, detuvieron la carga de mercancías y personas y exigieron la extinción de las opresiones que caracterizaban la esclavitud. O la Huelga General de 1917, en São Paulo, que paralizó a varias categorías de trabajadores, en la lucha por derechos laborales básicos.

Pues bien, en pleno siglo XXI, en la era de la explosión de las tecnologías digitales que podían reducir significativamente la jornada laboral, las empresas forjaron "nuevos" tipos de trabajo, con una condición incuestionable: la negativa total a cumplir la legislación laboral. Presentándose como "empresas de servicios y tecnología", con el estricto objetivo de borrar la condición real del empleo asalariado, el trabajo uberizado despegó. Así las grandes plataformas digitales "redefinieron" la condición del salario, milagrosamente convertido en emprendimiento.



Ha surgido una aparente paradoja: en la era de los algoritmos, la inteligencia artificial, el ChatGPT, el Big Data, etc., el capitalismo del siglo XXI ha ido recuperando formas pasadas de explotación, expropiación y explotación del trabajo que estuvieron vigentes en los siglos XVIII y XIX. El crowdsourcing, por ejemplo, tan popular hoy en día, es la variante digital y algorítmica del antiguo outsourcing, vigente durante parte de la Revolución Industrial, donde hombres, mujeres y niños trabajaban en sus casas o en espacios fuera de las fábricas, desprovistos de cualquier legislación laboral. Actualmente nos enfrentamos a un nuevo espectro que rodea al mundo del trabajo: la epidemia de uberización.

Pero la magnitud del problema no se detuvo ahí. Otro movimiento hizo que el trabajo fuera aún más vulnerable: la llegada de la Industria 4.0, que se creó para mejorar la automatización, la digitalización, el Internet de las cosas (IoT) y la inteligencia artificial. Su principal objetivo: reducir el trabajo humano, introduciendo más máquinas digitales, robots, ChatGPT, etc., que comenzaron a extenderse por nuevas cadenas productivas de valor añadido.

Lo que estamos viendo hoy, con la Inteligencia Artificial calibrada por el capital financiero, ya está presentando resultados catastróficos para la clase trabajadora. Si sabemos que la tecnología floreció junto con el primer microcosmos familiar, es imperativo reconocer que la tecnología actual está siendo moldeada principalmente por el sistema de capital, que sólo piensa en eso: su valorización. El resto son puras tonterías. ¿O alguien conoce alguna gran corporación global que haya ampliado la Inteligencia Artificial, reducido significativamente las horas de trabajo e incluso aumentado sustancialmente los salarios de los trabajadores?

Por tanto, los dos extremos de un mismo proceso destructivo están unidos en reacción al trabajo: al mismo tiempo que la Industria 4.0 elimina un sinnúmero de actividades laborales, las grandes plataformas digitales incorporan este excedente de mano de obra en condiciones que remiten a la protoforma del capitalismo.

## Brasil en medio del huracán

Primera nota: Lula ganó las elecciones de octubre de 2022, tras una reñida batalla electoral. En la clandestinidad se estaba creando un plan golpista –la “daga verde y amarilla”– ideado por los neofascistas. Pero Lula salió victorioso, vale reiterarlo, gracias al voto mayoritario de la clase trabajadora.

Entre las propuestas que defendió en su campaña, una es esencial: de ganar las elecciones, revocaría la (contra)reforma laboral de Michel Temer. El que nos heredó el trabajo intermitente; la prevalencia de lo negociado sobre lo legislado; el desmantelamiento del sindicato; la fuerte retractación del Tribunal Laboral; la pérdida de derechos de las mujeres trabajadoras, etc. Sin mencionar la Ley de Subcontratación, que eliminó la diferencia entre una actividad como medio y fin y condujo así a la liberación general de la subcontratación.

¿Lula se olvidó de esta propuesta?

Lo que puede explicar el PLP 12/2024, presentado por el gobierno en abril de este año, que en su artículo 3º establece: “el trabajador que preste el servicio de transporte privado individual de pasajeros en vehículo motorizado de cuatro ruedas [...] será considerado, a efectos laborales, trabajador por cuenta propia”.

¿Autónomo? ¿Cómo? ¿Despreciando investigaciones académicas serias, realizadas sin recursos financieros de las plataformas? Ignorando la Directiva de la Unión Europea, recientemente aprobada por los 27 Estados miembros de la región, que parte de la presunción

de empleo y señala también la imperiosa necesidad de controlar algoritmos, programados para beneficiar exclusivamente a las grandes plataformas.

Si se aprueba este PLP, una gran parte de la clase trabajadora quedará excluida de la legislación laboral. No habrá vacaciones, ni salario nº 13, descanso semanal, FGTS, ningún derecho para las mujeres y una jornada laboral (ilegal) de hasta 12 horas diarias, por plataforma. Si se aprueba, la puerta se abrirá de una vez por todas... Y la factura quedará para la historia de Lula.

Segunda nota: Las elecciones municipales de este año, aunque se encuentran entre las más negativas de la historia reciente, al menos ofrecieron un vistazo crucial, al abordar vívidamente la cuestión de las horas de trabajo (escala 6x1). Un tema que ha sido distorsionado incluso por la izquierda dominante, que se inclina ante los beneficios de la estafa del falso emprendimiento.

De ahí la encomiable excepción de un joven trabajador del comercio minorista en Río de Janeiro, que hizo campaña por el PSol centrándose en la jornada laboral, señalando la explotación del trabajo presente en la escala de 6x1. Al hacer de este tema el eje de su campaña electoral, se abordaron cuestiones vitales: jornadas de trabajo agotadoras, intensidad de la explotación, que impide a esta generación de trabajadores tener un mínimo de una vida significativa fuera del trabajo.

La alternativa: el viaje en 4x3, cuatro días de duro trabajo y tres días de descanso, entonces, fue un éxito. Mientras que otros, aquí y en otros lugares, quedaron asombrados por el falso espíritu empresarial. Y, al sacar a la luz una de las cuestiones más vitales en el mundo del trabajo, una verdadera tragedia laboral cotidiana pasó al debate público.

Trabajar, trabajar, sin posibilidad de estudiar, socializar, descansar, sin posibilidad de vivir más tiempo fuera del agotamiento del trabajo. Esto se debe a que la jornada 6x1 significa trabajar en general cinco días de trabajo, de ocho horas cada uno, más un día de al menos cuatro horas, para un total de 44 horas semanales (que es la jornada legal en Brasil). Lo que suele tardar 48 horas, sobre todo en servicios comerciales, hoteles, bares, restaurantes, centros comerciales, etc., donde el fraude es muy común y muchos sindicatos carecen de fuerza social o tienen un perfil más empresarial. Sin olvidarnos del horario laboral ilimitado de los conductores de Uber y repartidores.

Peor que el 6x1, al menos para los que les guste el fútbol, sólo el 7x1.

Un último apunte: en estos tiempos de trabajo digital, algoritmos, Inteligencia Artificial y similares, está surgiendo un nuevo espectro que rodea al mundo laboral. Este es el espectro de la uberización.

## ¿Cómo prevenir esta tragedia?

Este es el mayor desafío para la clase que vive del trabajo. Y hay un elemento nuevo y casi siempre ignorado en el escenario social global: al mismo tiempo que la clase trabajadora aparece aún más heterogénea en su mosaico laboral, también está en marcha una fuerte homogeneización en sus condiciones laborales, ya que la precariedad La estructura estructural de El trabajo es una tendencia mundial, que reduce en cierta medida las diferencias entre el Norte y el Sur. Basta pensar en el trabajo de los inmigrantes a nivel mundial.

Fuente, por tanto, de nuevas acciones y luchas de la clase trabajadora, base social imprescindible para reinventar una nueva forma de vida.

(4 enero, 2025). [Fuente: <https://goo.su/Lixztak>]. 

“

*Hay un elemento nuevo y casi siempre ignorado en el escenario social global: al mismo tiempo que la clase trabajadora aparece aún más heterogénea en su mosaico laboral, también está en marcha una fuerte homogeneización en sus condiciones laborales, ya que la precariedad la estructura estructural de el trabajo es una tendencia mundial, que reduce en cierta medida las diferencias entre el Norte y el Sur.*

# LA CAPITULACIÓN DE ZUCKERBERG VS. LIBERTAD DE EXPRESIÓN

*El giro de Meta hacia la libertad de expresión representa un desafío a la censura, ofreciendo una oportunidad única para redefinir la narrativa digital.*

Por Rory Branker y María Gabriela Lara G.

**B**ienvenidos a una nueva era! Hoy celebramos un momento significativo que marca un hito en el camino hacia la libertad de expresión en las redes sociales. En un contexto donde las voces han sido silenciadas y las opiniones disidentes han sido sistemáticamente ignoradas, es un soplo de aire fresco ver cómo se pone fin a las políticas de izquierda radical que han dominado el panorama digital durante demasiado tiempo.

La reciente decisión de Meta de dismantelar estas restricciones es un claro indicativo de que la censura y el miedo a expresar opiniones diversas están siendo reemplazados por un enfoque que abraza el diálogo y la pluralidad de ideas. Este cambio no solo es emocionante, sino que también nos brinda la oportunidad de reconstruir un espacio digital donde todos podamos compartir nuestras perspectivas sin temor a represalias.

Esperamos que este movimiento sea solo el comienzo de una tendencia más amplia hacia la libertad en nuestras plataformas. Es un llamado a todos nosotros: unámonos para fomentar un entorno donde cada voz sea escuchada y cada idea tenga la oportunidad de florecer. ¡Celebremos juntos esta victoria y sigamos empujando hacia adelante, hacia un futuro donde la libertad de expresión sea la norma y no la excepción!

Así que, abramos nuestros corazones y nuestras mentes a las posibilidades que se avecinan. ¡La revolución de la libertad de expresión ha comenzado!

Meta, el gigante tecnológico que nos trajo Facebook e Instagram, ha dado un golpe sobre la mesa y ha anunciado un retorno a sus "raíces": la defensa de la libertad de expresión. En un movimiento que podría redefinir el futuro del discurso digital, Mark Zuckerberg ha declarado la guerra al complejo

“

*Meta, el gigante tecnológico que nos trajo Facebook e Instagram, ha dado un golpe sobre la mesa y ha anunciado un retorno a sus "raíces": la defensa de la libertad de expresión. En un movimiento que podría redefinir el futuro del discurso digital, Mark Zuckerberg ha declarado la guerra al complejo sistema de censura de inclinación izquierdista que ellos mismos ayudaron a construir.*

sistema de censura de inclinación izquierdista que ellos mismos ayudaron a construir. El anuncio está lleno de decisiones provocadoras que abrazan las libertades individuales, ridiculizan a los verificadores de hechos y colocan a los medios tradicionales contra la pared. A continuación, desmenuzamos este anuncio revolucionario.

Meta ha decidido eliminar los tan cacareados "fact-checkers" y reemplazarlos con un sistema de notas comunitarias, similar al modelo de X (anteriormente Twitter). ¡Qué alivio! Finalmente, los verificadores, esos autoproclamados paladines de la verdad que parecían tener un doctorado en "desinformación selectiva", serán jubilados. Es irónico que quienes se autoproclamaban guardianes de la democracia terminaran destruyendo la confianza de los usuarios al mostrarse descaradamente parciales. Meta, copiando el modelo liderado por Elon Musk, ha optado por dejar que sea la comunidad quien decida qué es real y qué no.

La libertad de expresión no es un privilegio; es un derecho que debemos defender con valentía y convicción

## **Adiós a la corrección política**

Meta también ha anunciado la eliminación de restricciones sobre temas sensibles como la inmigración y el género. Parece que Zuckerberg ha tenido una epifanía: lo inclusivo no debería significar lo excluyente. La corrección política extrema ha sido utilizada como un arma para silenciar opiniones, y Meta ha decidido que ya es suficiente. Un aplauso lento para esta decisión que pone fin a las prohibiciones "injustificadas" y abre la puerta para debates más abiertos.

Por supuesto, esta decisión no estará libre de críticas.



Aquellos que han disfrutado del poder de acallar a sus oponentes bajo el manto de la "inclusión" seguramente se rasgarán las vestiduras. Sin embargo, la verdadera inclusión comienza cuando todos, sin importar su perspectiva, tienen un lugar en la conversación.

## Por los filtros que usaste serás filtrado

¿Qué tienen en común los filtros de contenido y un detector de humo defectuoso? Ambos hacen saltar alarmas por cualquier cosa, y a menudo fallan cuando realmente importa. Meta ha decidido reducir el alcance de estos filtros y priorizar violaciones graves e ilegales, dejando las cuestiones menores en manos de los reportes de los usuarios. Una decisión que, si bien podría permitir que algunos "malos actores" escapen, también promete reducir la censura de contenido inocente. ¡Bienvenido al caos controlado!

Este cambio también representa un reconocimiento de la complejidad humana. Las máquinas pueden escanear palabras y patrones, pero no entienden matices ni contexto. Al devolver parte del control a los usuarios, Meta confía en que la humanidad puede ser su propio moderador.

## El regreso del contenido cívico

En un giro inesperado, Meta ha decidido traer de vuelta el contenido cívico y político, afirmando que los usuarios ya no están tan estresados como antes. Parece que Zuckerberg confía en que su público está listo para volver a sumergirse en las peleas ideológicas que tanto amamos odiar. Así que prepárense para un renacimiento de los debates políticos, esta vez con menos censura y más "libertad".

Es importante destacar que este movimiento refleja un cambio cultural más amplio. Las personas han comenzado a reconocer que evitar las conversaciones difíciles no resuelve los problemas; solo los pospone. Al reintroducir estos temas, Meta está apostando por una ciudadanía más madura y dispuesta a confrontar sus diferencias.

## Texas, allá vamos

Meta está trasladando sus equipos de moderación de contenido fuera de California, hacia Texas. Una decisión que no solo es logística, sino simbólica. Texas, conocido por su enfoque más conservador hacia las libertades individuales, parece ser el lugar ideal para un nuevo comienzo. California, con su inclinación progresista, ya no es el epicentro de la "libertad" digital según Meta. ¡Bravo por el cambio de paisaje!

El traslado también envía un mensaje claro: la neutralidad en la moderación de contenido no puede

lograrse en un entorno cargado ideológicamente. Texas, con su reputación de "vive y deja vivir", parece ser el terreno fértil que Meta necesita para sembrar su nueva visión.

## Aliados políticos y un nuevo escenario global

En una movida audaz, Meta trabajará con el expresidente Donald Trump para contrarrestar las leyes internacionales que fomentan la censura. Esta alianza, que seguramente encenderá pasiones en ambos lados del espectro político, posiciona a Meta como un defensor de la "libertad de expresión americana" frente a un mundo cada vez más regulado. El mensaje es claro: si Europa, China o América Latina quieren censurar, tendrán que enfrentarse a un Meta renovado.

Es un recordatorio de que, aunque la tecnología es global, sus raíces legales y culturales son profundamente locales. Al alinearse con un marco más cercano a las libertades estadounidenses, Meta está estableciendo un precedente que otras compañías podrían seguir.

## La batalla por la verdad en un mundo polarizado

Este movimiento no solo redefine las reglas del juego digital, sino que también plantea una pregunta crucial: ¿quién decide qué es verdad? En un mundo donde la verdad parece depender del titular del día, Meta apuesta por devolver esa decisión al colectivo. Es un riesgo, sí, pero también es un acto de fe en la humanidad. Si las plataformas no pueden ser imparciales, al menos pueden ser transparentes.

## Absolutistas de la verdad

X y ahora Meta no solo han encendido una chispa; ha declarado una postura que debería inspirar a otras corporaciones a seguir su ejemplo. La verdad no genera caos, genera claridad, y es en esa claridad donde florecen las sociedades libres. Lejos de ser "multitudes digitales", los usuarios son comunidades vibrantes que merecen plataformas libres de censura. Este movimiento no solo es una defensa del discurso, es una invitación para que todas las empresas tecnológicas y sectores privados abracen la verdad absoluta como principio rector.

Es hora de que más actores abandonen la censura y asuman la responsabilidad de defender la libertad de expresión sin restricciones. Porque solo a través del apoyo incondicional a la verdad podremos construir un futuro donde la libertad no sea solo un ideal, sino una realidad palpable.

El reto está lanzado. La pregunta ahora es: ¿quién será el próximo en dar el salto? Si la historia nos ha enseñado algo, es que el cambio comienza con una sola decisión valiente. Y esta, sin duda, es una de ellas.

Por cierto, un mensaje para TikTok: continúen con sus políticas opacas y su manipulación cultural de contenidos intoxicando las mentes de los más jóvenes y pronto estarán bailando solos. La era de la censura y el progresismo disfrazados de algoritmo está llegando a su fin, y quienes no se adapten quedarán relegados a las sombras digitales. Meta, inspirado por el pionero Elon Musk, ya ha marcado el camino; la pregunta es si ustedes tendrán el valor de seguirlo o desaparecerán bajo el peso de su propia contradicción.

Fuente: <https://goo.su/WIDp>



# SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO, POR COMUNICACIONES SATELITALES

La UE ya ha declarado públicamente que no se tolerarán injerencias partidistas ni intentos de influir en la opinión pública a través de X, en defensa de las prácticas democráticas vigentes en los países europeos.

Por Giovanni Caruselli

Es probable que Elon Musk intente influir indebidamente en la política internacional a través de sus poderosos medios de comunicación y sus recursos económicos ilimitados. Pero la cuestión es que lo hace sin violar ninguna norma vigente en Europa y Estados Unidos. Y tal vez sea necesaria una reflexión seria sobre este punto. Las redes sociales ciertamente desempeñan funciones positivas cuando reúnen a personas que viven a grandes distancias entre sí, a pesar de estar unidas por parentesco, amistad o relaciones comerciales. Y la difusión de la cultura se beneficia en gran medida de estas oportunidades como ocurrió en otros tiempos con las retransmisiones televisivas. Pero lo que diferencia lo que ocurre hoy respecto al pasado es la total libertad de los medios de comunicación para difundir información falsa, para despertar entusiasmo o miedo sin ningún respeto por la objetividad de los hechos. Europa, y no sólo Europa, se encontró totalmente desprevenida para esta situación. Es cierto que hay que respetar la libertad de expresión, pero cada vez más se trata de mensajes que, aprovechando la incapacidad de los ciudadanos comunes y corrientes de obtener información en profundidad sobre lo que sucede en un mundo complejo y difícil de descifrar, orientan sus elecciones y opiniones. Ya es normal encontrar en Internet auténticos fraudes, ni siquiera demasiado elaborados, que ofrecen al usuario compras o compromisos económicos que sólo existen en pantallas y que son difíciles de perseguir legalmente. Se acepta pasivamente el mundo dominado por la información falsa. La avalancha de falsedades cae a diario sobre los sistemas judiciales que deberían proteger a los ciudadanos y sancionar la explotación de la credulidad popular sin disponer de herramientas adecuadas para ello. El meollo del problema es sin duda el cambio en el equilibrio de poder entre las instituciones públicas y la iniciativa privada.

El sector privado puede prevalecer sobre la supervisión pública en el ámbito de la información, tanto por la infinita multiplicidad de datos que se ponen en línea cada día y que, por tanto, son incontrolables, como por el hecho de que rastrear la identidad de los responsables es

“

*El meollo del problema es sin duda el cambio en el equilibrio de poder entre las instituciones públicas y la iniciativa privada.*

prácticamente imposible, dada la dimensión planetaria de los mensajes virtuales. La alteración del equilibrio de poder entre los sectores público y privado parece particularmente grave si el sector privado tiene redes de información que el Estado no posee o posee de forma limitada.

Elon Musk es criticado por haber creado un sistema satelital que puede usarse para perseguir objetivos políticos que anulan la voluntad popular y las soberanías nacionales. Según rumores incontrolados, Musk habría "apagado" uno de sus satélites que "iluminaban" Taiwán a petición de Vladimir Putin, a quien a su vez había sido pedido como mediador para lograr este objetivo por el presidente chino, Xi Jinping. No sabemos si esto es cierto, pero si lo fuera, estaríamos ante el poder de intervenir en importantes cuestiones de política internacional por parte de un ciudadano privado que oficialmente no ocupa ningún cargo público. Evidentemente el sector privado ofrece servicios al Estado y no hay nada de malo en ello, pero en estos casos no se trata de construir y gestionar una autopista o una red ferroviaria local, como suele ocurrir, sino de participar activamente en acontecimientos de importancia mundial, significado sin tener ningún derecho.

En pocas palabras, parece que estamos en una nueva Edad Media en la que, dado que la autoridad del Estado se ha disuelto en el caos, las empresas privadas pueden permitirse el lujo de influir en las decisiones públicas, sino incluso determinarlas, sin ninguna limitación. Y la Edad Media siempre recuerda los alistamientos de tropas mercenarias que eran contratadas por grandes empresas privadas para fines inconfesables, o reclutadas

abiertamente por gobiernos que no tenían ningún problema con una práctica que parecía olvidada. Miles de jóvenes norcoreanos fueron "prestados" a la Rusia de Putin por el presidente de Corea del Norte para luchar en Ucrania.

Pero, volviendo al "caso Musk", debemos preguntarnos si el poder económico y tecnológico que ostentan él y algunos otros en el mundo se puede abordar de alguna manera con medidas de contención que no lleguen demasiado tarde. La noticia según la cual el propietario de Y también es comprensible que debido a lo delicado del asunto, es decir, la seguridad nacional, la confidencialidad nunca sea suficiente. En todo caso, cabe señalar que la Unión Europea ya ha lanzado un programa espacial llamado Iris 2, destinado a defender las comunicaciones dentro del continente. Se trata de poner en órbita 260 satélites, pero no estará operativo hasta 2030. Sería interesante saber si Italia prefiere hacerlo sola, tal vez con vistas a una relación privilegiada con Donald Trump, del que Musk parece destinado a convertirse en su derecho. -hombre de la mano. Precisamente este último aspecto despertó la reacción de muchos líderes europeos. Musk no puede clasificarse únicamente como un empresario visionario dedicado al progreso de las telecomunicaciones.

Muy a menudo ha expresado, y continúa haciéndolo, valoraciones ofensivas hacia dirigentes y políticos, comparte la ideología de los partidos de derecha más reaccionarios y no oculta su indiferencia hacia las prácticas democráticas. En un mundo donde el eje político se está moviendo hacia la derecha (ver Austria), confiarle el delicado y estratégico sistema de telecomunicaciones parece peligroso. La UE ya ha declarado públicamente que no se tolerarán injerencias partidistas ni intentos de influir en la opinión pública a través de X, en defensa de las prácticas democráticas vigentes en los países europeos. Última consideración. ¿El binomio Trump-Musk tiene esperanzas en el fortalecimiento de la Unión Europea o en su progresivo debilitamiento? (7 de enero de 2025). [Fuente:

<https://www.notiziegeopolitiche.net/pubblico-e-privato-si-contendono-le-comunicazioni-satellitari/>].





# MULTIPOLARIDAD Y SABIDURÍA TRADICIONAL

*\*El Kremlin está adoptando medidas abiertas, activas y militares en el marco de su estrategia; China, por el contrario, sigue la estrategia Yin, similar a la filosofía del taoísmo.*

Por Dr. Hc Hei Sing Tso



El concepto de multipolaridad de Alexander Dugin es una gran idea. La multipolaridad representa tanto una tendencia como una estrategia. Las civilizaciones reemplazarán a las naciones en la geopolítica. Europa, Rusia, China, Irán, etc. representan fuerzas que se equilibran contra los anglosajones y los globalistas. En un mundo multipolar, la estrategia y las tácticas pueden derivarse de la sabiduría antigua de diferentes civilizaciones. Durante el período de los Reinos Combatientes de la antigua China (474-221 a.C.) existió una antigua escuela de pensamiento diplomático cuyo fundador era conocido como un pensador misterioso: Guiguzi. Era un erudito, científico y practicante. Incluso Oswald Spengler elogió mucho la sabiduría de Guiguzi. El pensamiento de Guiguzi surgió del Yijing, (también: I Ching) o también llamado "Libro de los Cambios". Es el padre de la estrategia tradicional china, también llamada Moulüe, que, en mi opinión, puede contribuir a construir una verdadera multipolaridad a los ojos del profesor Dugin.

Hay pocas ideas centrales en el pensamiento de Guiguzi. La primera es que la psicología es superior a las armas físicas. A diferencia del sistema de naciones, la guerra de ideas y la psicología de masas son esenciales para la multipolaridad. Los anglosajones y los globalistas siempre luchan por el lunarismo, el posmodernismo, el transhumanismo y el pensamiento progresista. Para responder adecuadamente, las civilizaciones multipolares deberían volver a sus tradiciones y valores conservadores. Para lograrlo, se debe crear un frente de pensamiento unido entre Rusia, Europa, China y otros, centrado en los valores y la sabiduría tradicionales. Estas civilizaciones pueden aprender unas de otras a través del diálogo, lo que genera un efecto de sinergia. El cristianismo ortodoxo, el taoísmo y el pensamiento de Rumi pueden tener similitudes que invitan a realizar estudios comparativos. Según Guiguzi, la cosmología abarca el mundo físico. En consecuencia, no sólo deberíamos participar en cosas visibles como la economía, la tecnología y la materia, sino también considerar el universo invisible cuando pensamos en el arte de gobernar y la estrategia. Este enfoque está en consonancia con la sabiduría tradicional de las civilizaciones de Eurasia. Pensadores como Goethe, Oswald Spengler, Carl Gustav Jung, Nostradamus, los filósofos rusos e incluso los teóricos del Eneagrama adoptaron un enfoque similar. Saber cómo conectar la naturaleza invisible con los asuntos humanos puede convertirse en una clave para la lucha en la era multipolar que se avecina. Los "racionalistas" establecidos en Occidente afirman que estas corrientes son formas de "pseudociencia". De hecho, las empresas farmacéuticas que dominan el mercado rechazan la medicina tradicional china por miedo a la competencia.

En tercer lugar, Guiguzi afirmó que el arte metafísico puede vencer al poder puro. Arte significa estrategias, habilidad política, tácticas, etc. Todo esto puede derivarse de la metafísica. Para la sabiduría china, metafísica significa "Tao". En consecuencia, la estrategia y la política deberían apuntar a cumplir objetivos más elevados de la metafísica en diversas civilizaciones. Comparado con el poder puro, el arte geopolítico de la metafísica lleva consigo el peso de la moralidad, la riqueza y la creatividad. La diplomacia Ubuntu en África es sólo un ejemplo de esto. Las enseñanzas de Guiguzi contienen muchas estrategias y trucos, no todos los cuales pueden enumerarse en este breve artículo. Entre sus 72 estrategias, sin embargo, vale la pena mencionar una: "Ahuyentar lo viejo para enfatizar lo nuevo". Esto significa que usamos cosas viejas de maneras nuevas. La gente tiende a renunciar fácilmente a cosas, incluso en política, especialmente durante las reformas y las revoluciones. Esta es la norma en ciencia y tecnología. Guiguzi nos enseña que las cosas viejas, incluidas las ideas, pueden resultar muy útiles si se adaptan inteligentemente. En 2022, una anciana ucraniana ondeó una bandera soviética roja. Aunque la Unión Soviética ya no existe, nadie esperaría que siguiera siendo muy útil en el campo de batalla. Cuando las fotos de esta mujer se difundieron en Internet con el nombre de "Babushka Z", esto tuvo un efecto psicológico en algunos ucranianos

sobre su conexión con Rusia. En la multipolaridad venidera, la sabiduría antigua desempeñará un papel muy importante al equiparnos con teoría y estrategia para desafíos futuros.

## El catechon

Cuando hablamos de multipolaridad, no podemos ignorar el concepto escatológico del catechon. El pensador alemán Carl Schmitt es el único teórico que sitúa este concepto en un contexto político. En sus obras, Schmitt mencionó la identidad del catechon usando el ejemplo de la historia del Sacro Imperio Romano Germánico. Pero para el futuro surge la pregunta de quién será el verdadero catechon. Esta cuestión es extremadamente importante si queremos construir una multipolaridad efectiva en los últimos tiempos. Es nuestro objetivo estratégico final para toda la humanidad. Algunos afirman que el Katechon es un poder soberano como un imperio, una nación o una organización. Parece que Schmitt dudó en llamar a tal entidad el catechon del mundo moderno. Algunos académicos comenzaron a alejarse de las "entidades de poder" y acercarse al "orden creado" real. La atención se centra no en ninguna entidad en particular, sino en un orden creado para frenar el mal. En este sentido, creo que la sabiduría de Guiguzi a partir de las estrategias chinas puede ayudar a resolver este problema.

Guiguzi fundó una estrategia llamada "Volar, atrapar para destruir el poder". Volar en este punto significa utilizar medios invisibles y diversos. Capturar es crear un poder para contener otro poder. El poder creado se comporta como una jaula invisible que cubre al enemigo o al poder. El enemigo está contenido, envuelto y paralizado en todas direcciones por esta jaula invisible. Creo que esta estrategia encaja perfectamente con el papel desempeñado por Katechon. El concepto de jaula significa más que poder y orden. Sirve como un enfoque dinámico y táctico del catechon. Representa un concepto y una metáfora tridimensionales.

## La Alianza de Civilizaciones

En una verdadera multipolaridad, las civilizaciones, no los Estados nacionales, constituyen la verdadera columna vertebral. Como ya destacó el profesor Dugin, Rusia como civilización desempeña el papel de punta de lanza contra el orden anglosajón. Para un análisis estratégico debemos recurrir al gran historiador y pensador Oswald Spengler. Spengler muestra que la civilización rusa es completamente diferente a la occidental. El pensador ruso Nikolai Berdyaev confirma también lo que describe Spengler: El alma rusa tiene inclinación por el infinito, como sugiere la gran llanura de Rusia. Spengler afirmó además que Rusia se había desprendido de las reformas petrinas y de los escollos del Occidente tardío. El realineamiento de Rusia hacia Asia es una idea nueva y una idea con futuro", afirmó Spengler. Rusia mira hacia un "Este" que definitivamente incluya a China. Por lo tanto, es lógico que Rusia se comprometa con China para hacer realidad su propio espíritu.

Por otro lado, Spengler llamó al espíritu de la civilización china "Tao", que literalmente significa "camino", sin explicar esto en detalle. En mi opinión, China y Rusia pueden complementarse en el contexto de la estrategia china. Rusia podría desempeñar el papel de la estrategia Yang, análoga al "plano infinito" mencionado anteriormente. El Kremlin está adoptando medidas abiertas, activas y militares en el marco de su estrategia; China, por el contrario, sigue la estrategia Yin, similar a la filosofía del taoísmo. Beijing puede utilizar enfoques sutiles y encubiertos de poder blando para confundir a sus enemigos. No necesitan formar una alianza formal como la OTAN; en cambio, China y Rusia deberían crear una jaula invisible que sirva como un verdadero catechon para atrapar y contener a las fuerzas del mal. (07 de enero de 2025). [Fuente: <https://lc.cx/YrCkZm>]. 

\*Dr. Hc Hei Sing Tso, Escuela de Estrategia Guiguzi, Hong Kong, China. Traducción de Alexander Markovics.

# EL NECESARIO COMERCIO ENTRE NACIONES

*\*De cualquier manera, debemos seguir pendientes del tamaño de la afectación que causarían esas locuras de Trump, en el ámbito económico.*

Por Joaquín H. Vela González.

67,084 millones de dólares

Balanza comercial  
Enero 2024  
(en millones de dólares)

Exportaciones  
México - EE. UU.

“M

éxico es el segundo socio comercial de Estados Unidos y el primer destino de las exportaciones de California, Arizona y Texas, y el segundo mercado para otros 20 estados. Aproximadamente seis millones de empleos en Estados Unidos dependen del comercio con México y cada minuto se comercia cerca de un millón de dólares.” (México y Estados Unidos: Una Relación Dinámica, Multitemática y Estratégica). Gob.mx.

Esta descripción del dinamismo del comercio entre México y EUA, ilustra el tamaño y la importancia mayúscula de la relación entre ambos países. Manipular a la ligera este tema, como lo hace Donald Trump, es jugar con fuego y con el futuro de muchos millones de habitantes de ambos países. El comercio entre países es uno de los pilares para el sostenimiento del sistema económico y financiero del capitalismo. En las actuales circunstancias, proponer aranceles, como lo está haciendo Trump, impactará muy negativamente en los actuales niveles de intercambio comercial entre estas naciones, lo que sin duda complicará aún más, al de por sí lento crecimiento, que está sufriendo el capitalismo desde hace más de tres lustros.

¿Sabrá Trump qué, imponer aranceles a las naciones con las que EUA realiza intercambio comercial es contraproducente, porque afecta a los flujos de mercancías y de capitales, y que deteriora a todas las relaciones con tales naciones? O quizá sea que reconozca que tiene una desventaja competitiva ante esas economías, lo cual en los hechos es aceptar que tiene problemas con su propia productividad nacional.

Lo que Trump debería reconocer es, que su estructura productiva requiere de cambios urgentes. Esto es evidente ante China y ante otras naciones asiáticas, pero esa condición no está tan clara con México, aunque muchas de sus industrias más dinámicas se hayan mudado para México. El modelo económico capitalista necesita contar con un sistema comercial fluido, eficiente y eficaz. Cualquier obstáculo que se interponga, es una posibilidad más para detonar la crisis. La experiencia histórica más importante en este sentido, es el periodo económico que se experimentó al final de la primera guerra mundial, cuyo desenlace dejó muchas heridas entre las naciones contendientes, que eran las más poderosas de ese tiempo.

Se rompieron relaciones y eso destruyó los niveles de intercambio comercial. En ese sombrío escenario se propiciaron las condiciones para el desencadenamiento de la mayor crisis económica de la que se tenga memoria, la de 1929-1933. Por ello, al fin de la segunda guerra mundial, y ya con los Estados Unidos como potencia hegemónica, es que se sientan las bases para la libre circulación de las mercancías, para evitar cualquier posibilidad de repetir esa crisis en cualquier escenario.

Eventos contrarios a esta dinámica, solo los ha desarrollado EUA, pero por razones estrictamente políticas, como han sido la guerra fría y algunos bloqueos absurdos, como el aplicado a Cuba, episodios totalmente contrarios al libre cambio que sostienen las teorías de corte liberal clásico y el actual neoliberalismo. Iguales críticas se pueden hacer al bloqueo a Venezuela y la guerra comercial con China, que inició Trump, y que Biden sostuvo en todo su periodo.

En las condiciones actuales de fragilidad del crecimiento económico capitalista, resulta absurdo proponer obstáculos al comercio internacional, como lo ha venido pregando Trump, desvarío solo explicable como estrategia para obtener ventajas en las negociaciones próximas del T-MEC.

Esta estrategia de generar caos y terror, la ha usado Trump en el pasado, pero sin embargo, los resultados obtenidos, no han sido los esperados por él. En esta segunda oportunidad de gobernar a la nación más poderosa económica y militar del mundo (y con colaboradores claramente identificados como ultraderechistas), lo vuelve cada día que pasa más peligroso y con más posibilidades de concretar alguna de sus locuras, las cuales tendrán aun peores efectos negativos, tanto para el capitalismo que dice defender, como para casi toda la población.

Tanto el volumen como la importancia estratégica del comercio entre ambas naciones, es un tema central de importancia mundial. El intercambio comercial con México, tiene una importancia estratégica para Estados Unidos desde que inició la guerra comercial con China. Ahora México es el primer exportador hacia Estados Unidos, no tanto porque seamos una gran potencia industrial y comercial, sino porque, a parte de exportaciones de plata, de petróleo crudo y de recursos marítimos, en nuestras cuentas nacionales están incluidas muchas de las inversiones norteamericanas, que funcionan en nuestro país como maquiladoras con componentes estadounidenses, derivadas de las facilidades que otorgan nuestros gobiernos, como por nuestra mano de obra abundante y barata.

Esa política pro maquiladoras, en las condiciones actuales, es un arma de doble filo, si consideramos tanto a la visión trumpiana de llevarse a esas inversiones a su país, como la influencia que pueda ejercer sobre tales inversiones y su transferencia de valor a EUA. Aunque espero que lo más lógico sea que las y los estadounidenses atiendan más a sus intereses, y no a las aberraciones de su Presidente. De cualquier manera, debemos seguir pendientes del tamaño de la afectación que causarían esas locuras de Trump, en el ámbito económico.

Veamos el volumen de las transacciones comerciales: Con información oportuna de INEGI sobre nuestra balanza comercial, resulta que del total del comercio exterior de México, más del 80% lo efectúa con los Estados Unidos. En los primeros siete meses de 2024, el valor de las exportaciones mexicanas de mercancías alcanzó 54 789 millones de dólares, cifra compuesta por 52 289 millones de dólares de exportaciones no petroleras y por 2 500 millones de dólares de petroleras.

Así, las exportaciones totales mostraron un aumento anual de 14.7 %, reflejo de un crecimiento de 16.2 % en las exportaciones no petroleras y de una reducción de 10.2 % en las petroleras. Al interior de las exportaciones no petroleras, las dirigidas a Estados Unidos avanzaron 18.0 % a tasa anual y las canalizadas al resto del mundo, 7.1 por ciento. En lo referente al mismo periodo de 2024, el valor de las importaciones de mercancías fue de 54 861 millones de dólares, monto que implicó un crecimiento anual de 13.3 por ciento. La cifra resultó de un avance de 15.9 % en las importaciones no petroleras y de un descenso de 15.6 % en las petroleras. Al considerar las importaciones por tipo de bien, se observaron alzas anuales de 16.5 % en las importaciones de bienes de consumo, de 13.3 % en las de bienes de uso intermedio, y de 8.7 % en las de bienes de capital.

Estas cifras demuestran la dependencia mutua que tienen ambas naciones, y lo que significaría un sabotaje a las mismas. Es difícil concebir cuáles son las verdaderas intenciones de Trump al proponer afectar esta dinámica, y desgraciadamente no tiene claro los resultados de éstas. Esperamos que las locuras de Trump no logren sus propósitos. (velagj@economia.unam.mx)



# COVID-19, OPERACIÓN GENOCIDA DE LA OTAN Y SU IMPACTO EN LATINOAMÉRICA

*\*El problema ahora es que la clase política no puede detener los nuevos brotes*

Por Gastón Pardo

**T**ras un breve periodo de disminución de nuevos casos de COVID-19 desde la devastadora oleada de la variante Ómicron, Chile, Argentina y Brasil vuelven a registrar nuevos brotes de la pandemia. Chile ha registrado 18.060 y 26.780 nuevos casos en las dos últimas semanas, respectivamente, lo que supone un aumento del 48 por ciento en una semana. Aunque el número de camas UCI ocupadas por pacientes de COVID-19 en Chile aún no ha aumentado, las otras oleadas de la pandemia han demostrado que las hospitalizaciones y las muertes siguen a los brotes de casos con un retraso de algunas semanas.

En Argentina, los casos aumentaron un 92 por ciento en una semana, y en la capital, Buenos Aires, un 128 por ciento. Hace cuatro semanas, el país registró 8.387 nuevos casos, pero esa cifra se elevó a 33.989 la semana pasada, un aumento del 305,2 por ciento. Entre la primera semana del mes y la pasada, el número de pacientes hospitalizados en estado moderado a grave en Buenos Aires aumentó un 64,5 por ciento, de 237 a 390.

En Brasil, el promedio móvil de casos está registrando un aumento, impulsado por los brotes en la región sur del país. El 19 de mayo alcanzó una media de 19.128 casos nuevos diarios, lo que supone un aumento del 46,7 por ciento respecto al mes anterior. Dado el gran subregistro de las infecciones en el país, es difícil conocer la trayectoria real de la pandemia. Sin embargo, los datos de las hospitalizaciones, los análisis de las farmacias y los informes de las escuelas indican que el virus se propaga mucho más rápido de lo que revelan las cifras oficiales.

Según datos de la Asociación Brasileña de Cadenas de Farmacias y Droguerías (Abrafarma), el número de pruebas positivas aumentó un 56 por ciento entre la semana del 2 al 8 de mayo y la del 9 al 15 de mayo. En el mismo periodo, el número total de pruebas realizadas aumentó de 89.236 a 121.272.

El número de hospitalizaciones en el estado de São Paulo está creciendo, pasando de 1.253 en la primera semana de este mes a 1.666 la semana pasada, un aumento del 33 por ciento. Al mismo tiempo, el número total de pacientes en camas de UCI ha aumentado un 11,2 por ciento desde el 1 de mayo, pasando de 3.179 a 3.536 el 20 de mayo.

La semana pasada se suspendieron las clases en al menos

cuatro aulas de la Universidad Federal de Minas Gerais (UFMG) después de que 17 estudiantes de medicina dieran positivo en la prueba del COVID-19 en sólo siete días. En la región industrial del ABC, en São Paulo, están llegando varios informes de padres sobre brotes de infección en las escuelas. La madre de un alumno de la escuela de formación profesional ETEC Jorge Street dijo a Repórter Diário: "Por lo que sabemos, hubo 12 casos en su aula. Y también, en otras aulas de los cursos de mecatrónica, electrónica y administración, hay profesores que están enfermos".

La respuesta a los indicios de una nueva oleada de la pandemia por parte de los gobiernos latinoamericanos es esencialmente la misma, desde los autodeclarados 'de izquierda' como el de Gabriel Boric en Chile y Alberto Fernández en Argentina, hasta el del mandatario fascista Jair Bolsonaro en Brasil.

El aumento de los contagios en Chile se produce al mismo tiempo que las pruebas de COVID-19 han alcanzado su tasa más baja en más de un año y medio. Desde marzo no se exigen pruebas para entrar en el país y, en abril, se reabrieron las fronteras terrestres con Argentina, Bolivia y Perú. El 14 de abril, el gobierno chileno eliminó la obligatoriedad del uso de mascarillas en lugares abiertos, incluidas las concentraciones masivas como conciertos y estadios de fútbol.

El gobierno de Boric está adoptando un criterio de alerta de gravedad de la pandemia basado únicamente en la transmisión de 'nuevas variantes' entre la población. En marzo, con la aparición de la subvariante BA.2, los expertos afirmaron que esta versión del virus tiene suficientes mutaciones respecto a la variante original ómicron como para darle una nueva letra griega. Sin embargo, admitir la gravedad de la BA.2 causaría alarma en la población y obligaría al gobierno a detener su campaña para acabar con las medidas de mitigación restantes. Siguiendo la postura de que 'el remedio no puede ser peor que la enfermedad', el criterio adoptado por el gobierno chileno le permite mantener la economía abierta indefinidamente en la siguiente oleada.

A partir del 6 de abril, continuando con la política adoptada durante la ola de ómicron de enero-febrero, el gobierno peronista de Alberto Fernández en Argentina

“

*La respuesta a los indicios de una nueva oleada de la pandemia por parte de los gobiernos latinoamericanos es esencialmente la misma, desde los autodeclarados 'de izquierda' como el de Gabriel Boric en Chile y Alberto Fernández en Argentina, hasta el del mandatario fascista Jair Bolsonaro en Brasil.*

eliminó la obligatoriedad del uso de mascarillas en las escuelas y lugares de trabajo de la provincia de Buenos Aires, donde vive más de un tercio de la población del país. En México, el ataque del nuevo covid es silencioso y discreto. Las cifras de afectados se acumulan y el sistema hospitalario aún no suena las alarmas.

Ante el rápido aumento de nuevos casos en las últimas semanas, la ministra de Sanidad argentina, Carla Vizzotti, señaló durante el fin de semana que los nuevos brotes no se afrontarán con ninguna medida de salud pública, que ya se limita casi exclusivamente a la vacunación. Vizzotti declaró: 'Comenzamos hoy en Argentina la cuarta oleada de COVID-19, en una situación totalmente diferente', y añadió que el aumento de los casos no ha tenido una tensión correspondiente en el sistema sanitario argentino debido a las vacunas.

A finales de marzo, Vizzotti declaró que 'estamos en la transición de la pandemia a la endemia', casi al mismo tiempo que el gobierno de Bolsonaro declaraba el fin de la emergencia sanitaria ante el COVID-19 en Brasil, llamada ESPIN. El fin de la ESPIN fue anunciado en abril por el ministro de Salud de Brasil, Marcelo Queiroga, ante las críticas de varias asociaciones de salud pública y de profesionales de la salud. La decisión entró oficialmente en vigor el domingo, mientras el número de hospitalizaciones se acelerar.

La política de dejar que el virus se extienda entre la población de los países más poblados de la región amenaza con provocar una nueva ola devastadora de casos en toda América Latina y crea las condiciones para un nuevo colapso de sus sistemas de salud, como durante las olas anteriores.

En Colombia, que aún no ha registrado un aumento de nuevos casos, el ministro de Salud, Fernando Ruíz, señaló el 14 de mayo la 'clara probabilidad de eventos negativos y altamente contagiosos en los próximos días' e hizo referencia al grave aumento de los contagios en Estados Unidos. Sin embargo, siguiendo la línea de todos los gobiernos de la región, Ruíz descartó cualquier respuesta ante la amenaza de nuevas oleadas, afirmando que un 'ligero aumento de [la] tasa de positividad no es preocupante'.

En Bolivia, el ministro de Salud del gobierno de pseudoizquierda de Luis Arce declaró: 'En el último informe de vigilancia epidemiológica detectamos la variante BA.2 de Ómicron en el país'. El Ministerio de Salud afirmó que se había registrado un aumento de casos y que la población debía prepararse para una nueva oleada. La semana pasada se registraron 718 nuevos casos, más del doble que la semana anterior, con 331 casos.

A principios de este mes se confirmaron los primeros casos de la subvariante XQ de COVID-19, una combinación de la BA.1.1 y la BA.2. En marzo, aparecieron casos de la llamada 'Deltacron', una versión recombinante de las variantes delta y ómicron. La aparición de nuevas variantes, más transmisibles y agresivas, apunta al riesgo de que existan versiones con mayor escape de la vacuna, transmisibilidad y virulencia que las anteriores.

“

*Un estudio realizado por expertos e investigadores estadounidenses publicado este mes demostró que la variante Ómicron era tan agresiva como las cepas anteriores. El trabajo expone la falsa narración que se propagó en los medios corporativos y por los gobiernos durante meses de que ómicron era 'suave'.*

Un estudio realizado por expertos e investigadores estadounidenses publicado este mes demostró que la variante Ómicron era tan agresiva como las cepas anteriores. El trabajo expone la falsa narración que se propagó en los medios corporativos y por los gobiernos durante meses de que ómicron era 'suave'.

Al mismo tiempo, la respuesta indiferente y criminal de los gobiernos a los problemas de salud pública está siendo expuesta por su actitud hacia los casos de viruela del mono en varios continentes. La OMS ha celebrado reuniones de emergencia en respuesta a la enfermedad, que posiblemente se ha estado propagando durante algún tiempo sin ser detectada. El 22 de mayo se registró el primer caso de viruela del mono en Buenos Aires.

Es necesario dar una respuesta global a los nuevos brotes de COVID-19, utilizando todas las medidas de salud pública necesarias, como la distribución de mascarillas de alta calidad, la vacunación universal, el control de los viajes, los cierres temporales, las pruebas y el rastreo de los contactos, lo que permitirá eliminar el virus en regiones cada vez más extensas del mundo.

Los nuevos estudios sobre vacunas mucosas y COVID prolongado subrayan un proyecto genocida denominado "COVID para siempre". (02.11.24).

La novena ola de la pandemia de COVID-19 en Estados Unidos finalmente retrocede; con infecciones diarias nuevas estimadas basadas en datos de aguas residuales situándose ahora en 669 mil por día, una disminución comparada con los picos de agosto de más de 1.300 mil.

Sin embargo, los expertos predicen que la décima ola comenzará a finales del otoño (de 2024) y continuará durante las vacaciones de invierno, como ha sucedido cada año de la pandemia hasta ahora.

Con uno de cada 70 individuos actualmente infeccioso, el riesgo de entrar en contacto con alguien en un aula, en el trabajo o en un restaurante local con 25 a 50 personas es considerable. Y a pesar de la relativa calma en los casos, hay más transmisión de COVID-19 ahora que durante el 56,1 por ciento de la pandemia. En otras palabras, la política de "COVID para siempre" esencialmente significa que COVID está ahora en todas partes todo el tiempo.

Bajo estas condiciones, impuestas a la sociedad por la clase dirigente capitalista, las reinfecciones actúan como arietes, causando un impacto creciente en la base del bienestar general de todos. Hay un creciente cuerpo de evidencia que sugiere que cada golpe debilita los sistemas orgánicos, envejeciéndolos biológicamente más allá de la edad declarada de la persona hasta que las lesiones suficientes comienzan a manifestarse en síntomas medibles físicamente.

Actualmente, se han producido más de mil millones de infecciones acumuladas de COVID en EEUU, a un ritmo de alrededor de una por año por persona, con entre 3 y 4 infecciones en promedio en toda la población. Las estimaciones colocan el número de casos de COVID persistente (COVID prolongado) en más de 410 millones a nivel mundial solo en los primeros cuatro años de la pandemia, mientras que las muertes en exceso se acercan a los 30 millones.

Claramente, la pandemia continúa y sigue siendo un riesgo significativo para la salud de la población mundial. La criminalidad de la política de "COVID para siempre" se destaca por el hecho de que prácticamente no se asigna financiación al desarrollo de vacunas mucosas de próxima generación, tratamientos mejorados durante la fase aguda de la infección o cualquier tratamiento para pacientes con COVID persistente. Mientras se despilfarran billones en guerras y rescates bancarios para beneficiar a los ricos, no se proporciona nada para la investigación crítica que salva vidas.

La semana anterior se publicaron los resultados del primer ensayo clínico de una vacuna mucosa, que ha mostrado niveles notables de eficacia después de una segunda dosis.

El importante estudio publicado por investigadores chinos demostró que una vacuna anti-COVID administrada de manera intranasal, puede inducir una robusta inmunidad mucosa contra el coronavirus en humanos. El estudio encontró que la vacuna proporcionaba una protección inmune sustancial contra COVID, demostrando seguridad y tolerancia.



El estimado investigador clínico doctor Eric Topol escribió en Twitter/X, “dos dosis de un spray nasal de vacuna COVID llevaron a un aumento de más de 50 veces en los anticuerpos IgA secretorios específicos de la espiga contra 10 cepas de SARS-CoV-2, indicativos de una potente inmunidad mucosa”. Además, Topol añadió, “Al menos el 86,2 por ciento de los participantes que completaron dos dosis de la vacuna nasal mantuvieron un estatus no infectado, probablemente sin siquiera infección asintomática”.

El médico de emergencias y defensor de la calidad del aire interior, doctor Kashif Pirzada, respondió, “Esto podría dar potencialmente un final real a la pandemia. No más oleadas de enfermedad, no más prisas por pruebas y antivirales si eres anciano o vulnerable. Espero que esto salga pronto”.

El estudio de la vacuna mucosa fue realizado justo cuando los funcionarios chinos cedieron a las demandas de las potencias imperialistas de abandonar su programa de salud pública Cero COVID que salva vidas, lo que resultó en la infección de prácticamente toda la población y la muerte de 1 a 2 millones de personas. ¿Qué podría haber significado una vacuna así para estos millones que perecieron innecesariamente y los millones más a nivel mundial desde entonces?

Esto plantea la pregunta más amplia de porqué la comunidad internacional, enfrentando una devastadora pandemia, no pudo reunir sus cuerpos científicos acumulados para abordar la necesidad de desarrollar un tratamiento preventivo contra COVID.

Como punto de partida, desencadenante en la historia mundial, la pandemia de COVID-19 solo ha acelerado y expuesto las profundas contradicciones arraigadas en el capitalismo global, que exige la acumulación de ganancias a cualquier costo. La miopía, corrupción, desconfianza y la sospecha epitomizan sus acciones, que avanzan rápidamente hacia una conflagración mundial que lleva el peligro de guerra nuclear.

Simplemente dicho, a la oligarquía económica no le importan un ápice las vacunas mucosas, al igual que albergan resentimiento contra cualquier política de salud pública que infrinja su capacidad para hacer negocios.

Múltiples estudios previos han destacado los peligros que suponen las reinfecciones con SARS-CoV-2. Un reciente estudio subido como publicación preimpresa en Research Square (bajo revisión con la revista Nature Portfolio), comentado por The Caddle (la cuna), y por el Colaborativo Liderado por Pacientes, una vez más encontró resultados similares al intentar caracterizar la asociación entre reinfecciones y la condición debilitante crónica conocida como COVID persistente.

Entre 3.382 participantes (22 por ciento nunca tuvieron COVID, 42 por ciento con una infección previa y 35 por ciento con dos o más infecciones), el riesgo de COVID persistente fue 2,14 veces más probable entre aquellos con dos infecciones por COVID y 3,75 veces más probable entre aquellos que tuvieron tres o más infecciones por COVID comparado con solo una.

Como escribieron los autores: En relación con aquellos que no reportaron infecciones o experimentaron COVID-19 una vez, las reinfecciones se asociaron con una mayor probabilidad de fatiga severa, malestar post esfuerzo, disminución de la función física, peor salud inmunológica, exacerbación de síntomas antes de la menstruación, y múltiples otros síntomas de COVID persistente. Mientras que las vacunas y refuerzos antes de la infección se asocian con una menor probabilidad de COVID persistente, las reinfecciones disminuyen su efecto protector.

La probabilidad de reportar remisión de COVID prolongado es generalmente baja (11,5 por ciento a 6,5 por ciento).

Otro hallazgo interesante del estudio, que subraya el completo abandono de los esfuerzos de salud pública respecto a COVID, es que un pequeño número de los infectados fue recetado con antivirales durante sus infecciones agudas de COVID. Aquellos con reinfecciones también eran menos propensos a hacerse pruebas, ya que la política de “COVID para siempre” ha insensibilizado a las personas para tomar cualquier medida de protección para prevenir infecciones.

El actual caldo de cultivo de cepas de COVID ve a KP.3.1.1 dominar en todo Estados Unidos y Europa, representando casi el 60 por ciento de todas las cepas. Sin embargo, una nueva variante conocida como XEC que fue detectada por primera vez en Alemania en junio se ha extendido a más de 27 países y representa el seis por ciento de todos los virus SARS-CoV-

“

*Basados en las tendencias médicas actuales y los avances esperados, concluimos que COVID-19 sigue impulsando la mortalidad en exceso tanto directa como indirectamente. A largo plazo, los factores de estilo de vida que contribuyen a una mala salud metabólica y conducen a la obesidad y la diabetes pueden convertirse en otro factor de complicación en la mortalidad en exceso de la población.*

2 recientemente secuenciados en EEUU. Los virólogos esperan que esta cepa, derivada de JN.1 a través de un complejo evento de recombinación y que tiene casi el doble de ventaja de crecimiento, supere a KP.3.1.1 y sea la variante dominante durante la temporada de invierno.

En una actualización de COVID por TACT [Together Against COVID Transmission], los autores explican los peligros que representan estos desarrollos evolutivos de los virus SARS-CoV-2, escribiendo: Estas variantes pueden evadir gran parte de las respuestas inmunitarias tanto de las vacunas como de infecciones recientes. Dado que pueden evadir anticuerpos a variantes anteriores, eso aumenta el riesgo de daño orgánico, disfunción vascular y neurológica, daño cerebral y infecciones persistentes que a menudo llevan a COVID persistente. La propagación no mitigada está planteando preocupaciones sobre su impacto en los próximos meses.

Las tasas de hospitalización para aquellos de 65 años o más y niños fueron una de las más altas durante el verano por COVID y permanecen al nivel de la ola de verano/otoño del año anterior. El número de personas que murieron por COVID en la semana que terminó el 31 de agosto de 2024, ha subido a 1.239, cuatro veces más alto que los mínimos de junio. Al ritmo actual, se espera que al menos 60 mil personas pierdan la vida por COVID agudo este año, sin incluir muertes incorrectamente atribuidas a otra causa o debido al impacto en la salud de la población por infecciones acumuladas.

Aconsejaron a sus inversores:

Basados en las tendencias médicas actuales y los avances esperados, concluimos que COVID-19 sigue impulsando la mortalidad en exceso tanto directa como indirectamente. A largo plazo, los factores de estilo de vida que contribuyen a una mala salud metabólica y conducen a la obesidad y la diabetes pueden convertirse en otro factor de complicación en la mortalidad en exceso de la población. Las aseguradoras pueden desear continuar monitoreando la mortalidad en exceso y sus impulsores subyacentes en la población general de cerca, así como las diferencias entre las poblaciones generales y aseguradas. (Entre el 27.05.22 y el 02.11.2).





Centro de Geopolítica en México  
Salvador González Briceño

**¡AHÍ TE HABLAN, ERNESTO  
ZEDILLO!**

BIENVENIDOS A  
**BERMEJA**

**¡MÉXICO!**



**LA ISLA PERDIDA**





**PERDIDA LA GUERRA, ESTADOS UNIDOS SE RESISTE ASUMIR LAS CONSECUENCIAS**  
Netanyahu, sin castigo por el genocidio en Gaza

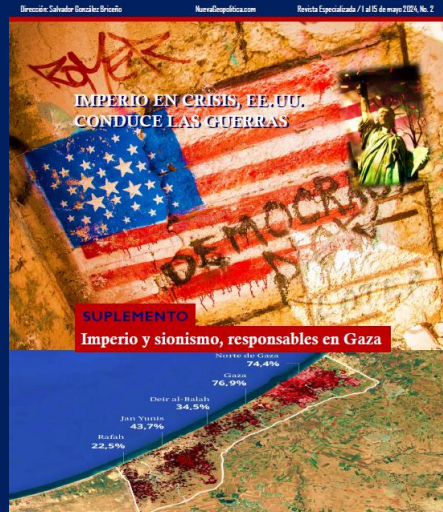
**TERRORISMO, ACCIÓN DESESPERADA DEL "OCCIDENTE COLECTIVO" FRENTE A RUSIA**  
El protagonismo de Macron conduce a un escalamiento del conflicto



**MEDIO ORIENTE, EL ROL SIONISTA DE NETANYAHU**

**Nobla violenta la soberanía de México, con el apoyo del Comando Sur**

**AL IMPERIO ESTADOUNIDENSE LE REPICAN LAS CAMPANA**



**IMPERIO EN CRISIS, EL.UU. CONDUCE LAS GUERRAS**

**SUPLEMENTO**  
Imperio y sionismo, responsables en Gaza

Estados Unidos	74,4%
China	7,6%
India	34,5%
Japón	43,7%
Rusia	22,5%



**CHINA, PARA EUROPA LA MEJOR OPCIÓN**

Occidente apuesta por la escalada, se resiste a negociar la paz

Sector de "inteligencia" paga caros sus errores



**"LA DERROTA DE OCCIDENTE": TODD**

**NUEVO HEARTLAND EURASIÁTICO**  
"El Pacto Mackinder-Brzezinski para Eurasia"



**CLAUDIA, PRESIDENTA**  
Y LA NUEVA GEOPOLÍTICA PARA LATINOAMÉRICA

**SUPLEMENTO**  
EAKE NEWS, EL EMBUETE DEL PODER MEDIÁTICO



**BOLIVIA, INTENTONA GOLPISTA**

**TRUMP-BIDEN EL DEBATE DE LA FRUSTRACIÓN**



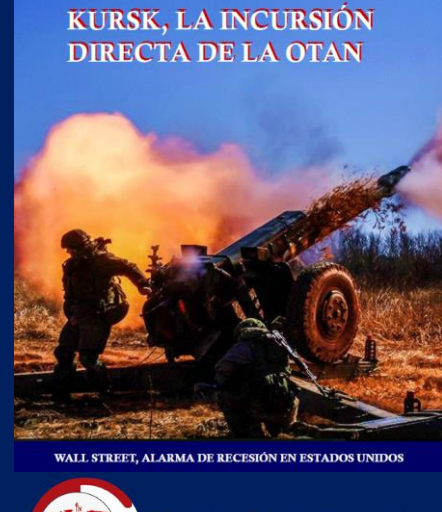
**TRUMP, PRESIDENTE**

**OCS, AVANZA EL PLAN MACKINDER PARA EURASIA**



**DESESTABILIZA LA DERECHA**  
SUPLEMENTO ESPECIAL

**EL ESTADO PROFUNDO, DESDE LA SOMBRA**



**KURSK, LA INCURSIÓN DIRECTA DE LA OTAN**

**WALL STREET, ALARMA DE RECESIÓN EN ESTADOS UNIDOS**



**OPERACIÓN FRANCIA**  
ESPECIALISTAS, NUEVA SECCIÓN

**"INCURSIÓN KURSK", LA OTAN FUE POR SU DERROTA**



**EN IMPASSE, AUTORIZACIÓN DE MISILES**

**EL PACTO HEARTLAND-MACKINDER PARA EURASIA**



**CLAUDIA, INVESTIDA PRESIDENTA**

**OTAN VS. RUSIA, DE LA AMENAZA A LA DISUASION**



**TRUMP-HARRIS, EL EMPATE**  
Caballo que alcanza...

**BRICS+, LA OTRA CARA DE LA MONEDA**



**EL MUNDO CAMBIA DE RUMBO**

**5 DE NOVIEMBRE, PUNTO DE QUIEBRE**



**TRIUNFO ARROLLADOR DE TRUMP**  
Presidencia  
Legislativo

**CHINA Y SU DESPERTAR CON LOS BRICS+**

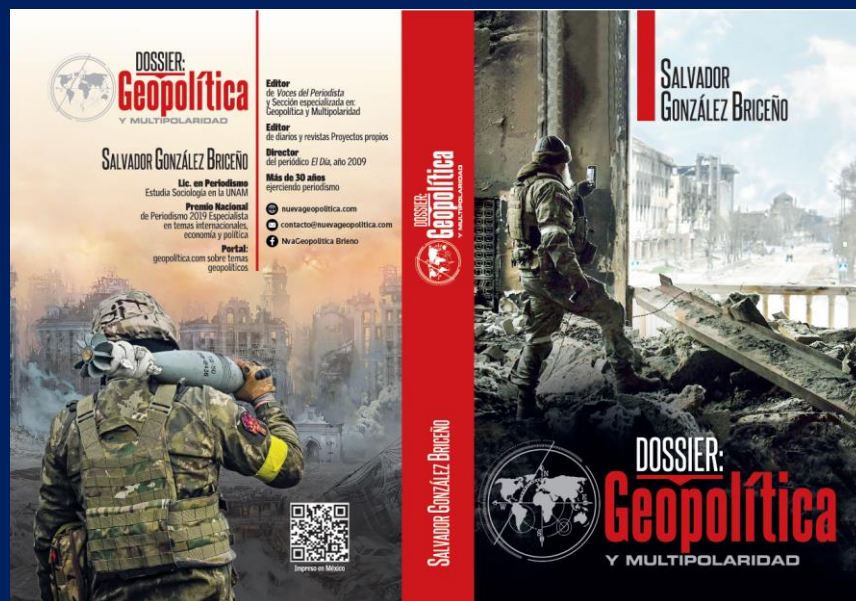
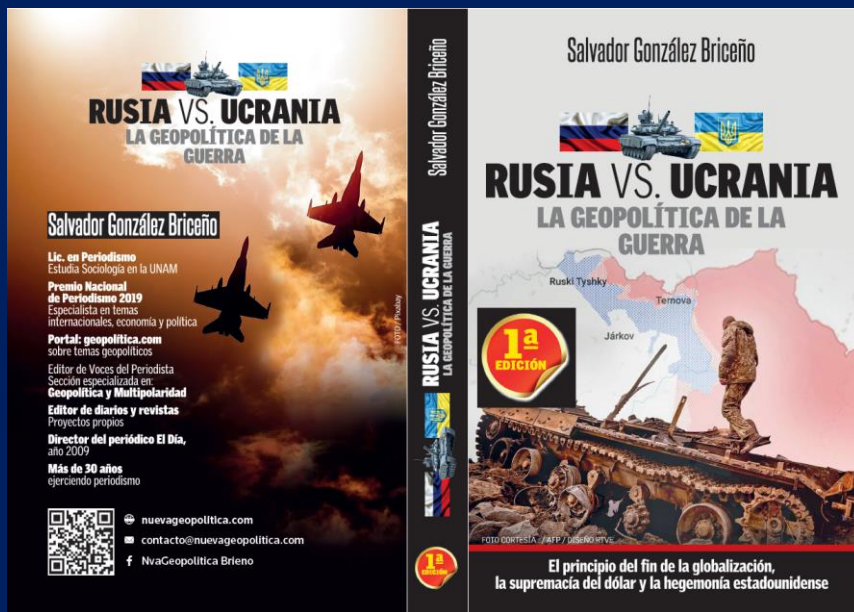
P  
O  
R  
T  
A  
D  
A  
S  
  
R  
E  
V  
I  
S  
T  
A  
  
N  
V  
A  
.  
  
G  
E  
O  
P  
O  
L  
I  
T  
I  
C  
A



# NUEVAGEOPOLITICA. COM

¡VENTA SOBRE PEDIDO!

LIBROS DEL AUTOR



Edición del Centro de Geopolítica en México  
[contacto@nuevageopolitica.com](mailto:contacto@nuevageopolitica.com)