



NUEVAGEOPOLITICA

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Briceño

NuevaGeopolitica.com

Revista Especializada / 16 al 30 de junio 2024, No. 5

CLAUDIA, PRESIDENTA

Y LA NUEVA GEOPOLÍTICA
PARA LATINOAMÉRICA



SUPLEMENTO
FAKE NEWS,
EL EMBUSTE
DEL PODER
MEDIÁTICO

EDITORIAL

CLAUDIA Y EL SUEÑO LATINOAMERICANO

No hay país geopolíticamente más *enganchado* a Estados Unidos de América que México. Bueno, con Canadá hay una suerte de simbiosis a cuenta de sus antecedentes europeos: choque con pobladores originarios y despojo de tierras.


Con México la relación es *sui géneris*, tan especial como intrincada, llena de altibajos. Ello no implica dosis alguna de sometimiento, injerencismo o dominación, con todo y los gobiernos neoliberales desde Carlos Salinas hayan sido sumisos — “traidores” y entreguistas— a Washington.

Son, precisamente, los antecedentes de violencia y despojo a México, cuando le fue arrebatada más de la mitad del territorio en el siglo XIX, que habría enraizado en los mexicanos el sentimiento de repudio a todo lo yanqui, pese a los tantos temas de interés común y una frontera de más de tres mil kilómetros.

Bueno, salvo con el presidente Andrés Manuel López Obrador, y se espera lo mismo de la próxima presidenta Claudia Sheinbaum Pardo —electa con alta dosis de legitimidad el 2 de junio—, los gobiernos del PRI y el PAN se han doblegado a EE.UU.

La peor prueba es el lastre que ha representado para México la “guerra contra las drogas” de Felipe Calderón, como antes el TLCAN de Salinas, ambos gobiernos *ilegítimos* entregados al sometimiento. Por ello Washington tiene metidas las narices en todo, desde el régimen de Porfirio Díaz a la fecha.

AMLO ha sentado las bases para una política de respeto, a tirabuzón al fin, con EE.UU. Seguirá con Claudia. Falta el saldo de las elecciones del 5 de noviembre, pero sea Biden o Trump no hay muchos cambios. Claro que la libertad como el respeto se ganan, no se mendigan.

El caso es que la elección de Claudia es muy importante para Latinoamérica. Ella sabrá estar a la altura del pueblo que la elige, pero además del sueño por la unidad de la región, más ahora como Sur Global. 

Elección 2 de junio, empoderamiento ciudadano y sacudida del sistema político mexicano

**Pierden las fuerzas políticas tradicionales, se fortalece la 4T por la marea AMLO-Claudia, se va el PRD y el se empodera.*

Por Salvador González Briceño

El triunfo de la candidata de Morena, Claudia Sheinbaum Pardo, en las elecciones del 2 de junio en México por amplísima mayoría tira por tierra, sacude o cambia de raíz asuntos importantes de la vida política del país.

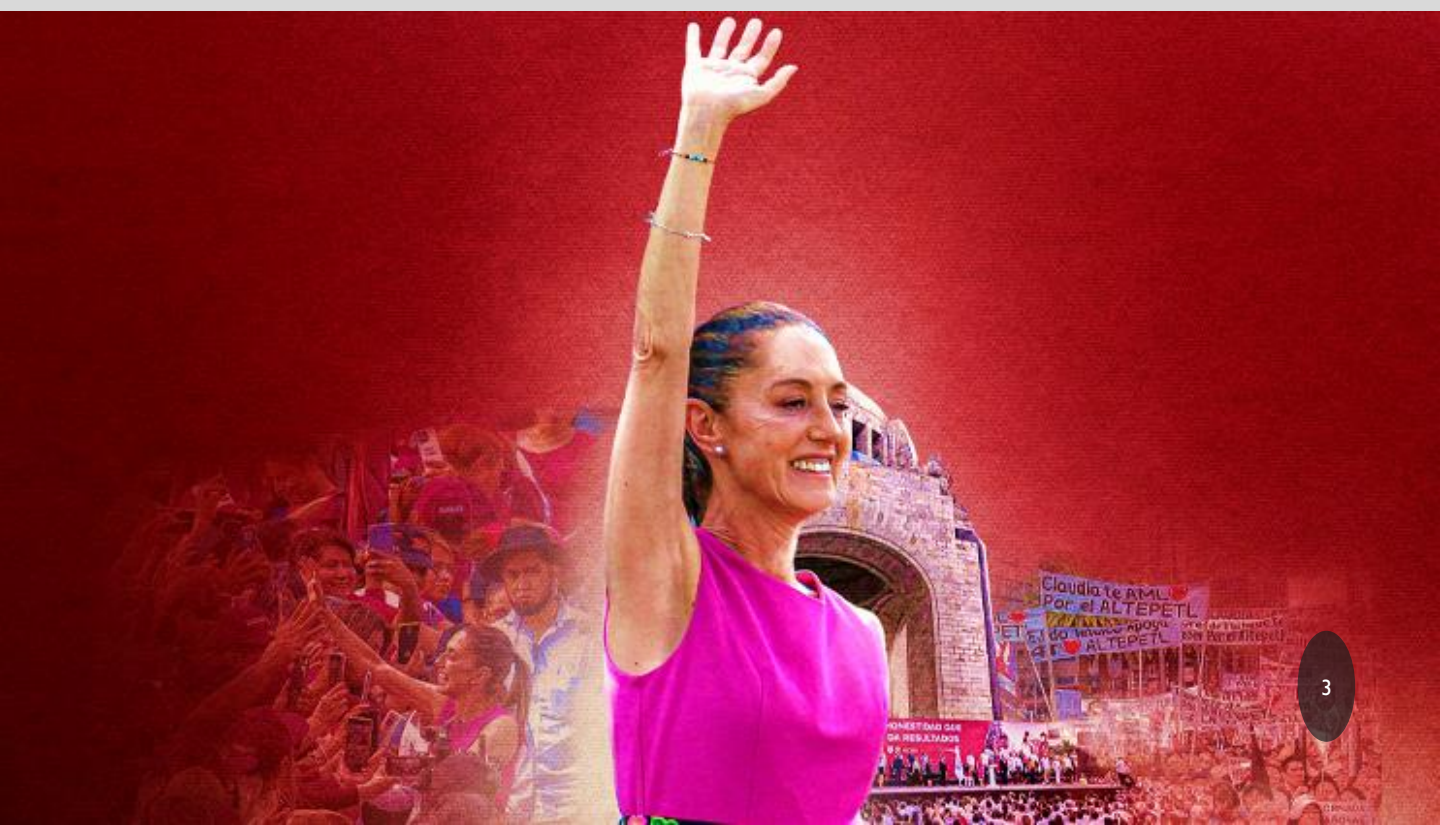
Antes digamos que Claudia es la primera mujer que gobernará a México en los 200 años de gobiernos transcurridos, tras la independencia desde Guadalupe Victoria a la fecha, una vez que reciba la banda presidencial el próximo 1 de octubre en el Congreso de la Unión.

La copiosa votación es el reconocimiento de los votantes —superior al 60% del padrón electoral— por lo menos tres factores que resultan clave en el escenario político nacional sexenal de Morena y preelectoral también:

1) el plebiscito otorgado por la ciudadanía al gobierno al actual presidente Andrés Manuel López Obrador (2018-2024) y a su propuesta de la Cuarta Transformación (4T) del país;

2) el rebote para la derecha del PRIANRD —con dedicatoria ciudadana—, de la “guerra sucia” y más allá, la serie de intentos fallidos para el descarrilamiento del actual gobierno que bien se puede agrupar bajo la categoría “golpe blando”, y como espejo les reviró el golpe —sin olvidar que no les funcionó ni la candidata Xóchitl y que nunca presentaron propuesta de país; al contrario, hicieron una campaña de vulgaridad y descalificaciones, porque es su concepto de “pueblo” para ellos—;

3) una política social activa, amplia, profunda y de alcance nacional, que benefició a sectores antes olvidados por el neoliberalismo y pasa desde los indígenas y el campesinado a los jóvenes, las madres solteras, la tercera edad, los estudiantes y discapacitados, víctimas todos de las políticas discriminatorias del neoliberalismo que duró más de 30 años en el país, desde De la Madrid a Peña Nieto, pasando por la profundización de Carlos Salinas que privatizó los bienes nacionales y de Ernesto Zedillo que para “rescatar” empresarios creó el Fobaproa tras la crisis del 94, una deuda millonaria que se paga con dinero público.



Lo anterior, bajo los principios de acción política y de gobierno del presidente Obrador de: "austeridad", "primero los pobres" y "combate a la corrupción". Con dichas acciones el gobierno consiguió: a) disminución de altos salarios para funcionarios públicos, comenzando por el salario del presidente, con sus salvedades de la Corte, el INE y algunos otros; b) brindar apoyos directos a las clases necesitadas, sin el intermediario que siempre cobró "moches" o los "apoyos" nunca llegaban; c) los cobros de impuestos a los grandes empresarios, una canonjía antes privilegio desde el poder para unos cuantos, los detentadores del poder económico.

En ese contexto se inscriben, los cambios derivados de la elección del 2 de junio, que van más allá de la sacudida el propio sistema político, como son los reacomodos en varios frentes: primero la Presidencia, luego quiénes gobernarán en los estados, le siguen los cambios en la representación del Congreso de la Unión, reacomodos en la Ciudad de México, y también los gobiernos y congresos locales.

Una elección ejemplar que por un lado decidió qué tipo de gobierno quiere y apoya el ciudadano —lo que a su vez refleja que el ciudadano ahora sí es escuchado, que su voto cuenta y vale oro porque con él decide su futuro—, pero también y lo más importante: el ciudadano consigue un empoderamiento real y efectivo porque salió a votar pese a las circunstancias climáticas y con ello masivamente decidió.

De igual manera el votante puso en su lugar a cada uno de los partidos y

sus candidatos respectivos, dejando en claro que ni fue engañado por la "guerra sucia" orquestada desde las derechas del PRIANRD y su "candidata" contra el presidente —tachándolo de "narcopresidente"—, con el apoyo de la mayoría de los medios de comunicación dominantes — Tv-impresos-Radio— y buena parte de la prensa extranjera, al mostrar que la forma de gobernar goza de un buen prestigio popular porque ha brindado resultados y no simples "promesas de campaña".

En este sentido, es claro que siguen las inconformidades de los partidos y la candidata perdedora X, y pese a las diferencias tan abrumadoras, aun así —se les olvida que el INE es y era para ellos de todas las confianzas "el INE no se toca", además que en el actual proceso electoral reconocieron el importante papel que desempeñó al ser la elección más grande de la historia del país— han pedido revisión y recuento de votos, mismo que se les ha concedido sin resistencia alguna.

Es claro que, una vez que se realice el conteo de actas de los consejos distritales para la elección presidencial, y del Congreso —más lo que se acumule— como lo ha solicitado la oposición en más del 70%, mientras tanto la calificación de la elección por los órganos electorales continuará y la ganadora Claudia Sheinbaum Pardo asumirá como Presidente de la República —será "Presidenta" hasta que se reforme la Constitución— el próximo 1° de octubre cuando el actual presidente Obrador termine su período sexenal.




Ahora, cabe todavía aclarar dos temas importantes, o tres si se quiere:

1) considerar que pese a todo el ruido que se generó con la pretensión por descarrilar la elección —mención supra—, por parte de la derecha que utilizó todos los medios a su alcance, incluso el ambiente de violencia previo, quien estuvo a la altura de tamañas amenazas ha sido el ciudadano con solo ejerciendo su derecho constitucional de salir a votar;

2) la fortaleza política y calidad moral del presidente Obrador, porque ninguna de las acusaciones de que fue víctima por la derecha les rindió fruto alguno, todo lo contrario, se erigió en los hechos como un presidente de principios e intachable honestidad y congruencia; 3) que Claudia representa la posibilidad de profundizar los planes de la 4T, ahí en donde no se ha podido avanzar porque un sexenio es insuficiente para enfrentar con mayor determinación, por ejemplo, romper toda o la mayor parte de la herencia del modelo neoliberal.

Sin dejar de mencionar, todavía, que la actual elección representa una sacudida de raíz para todo el sistema de representación política, comenzando por los partidos incluso Morena.

Porque, por ejemplo, cabe la cuestión siguiente: ¿ganaron las políticas del presidente Obrador, las propuestas de Claudia acompañadas de la política de Morena? El triunfo es para los dos personajes, el presidente por sus políticas de gobierno y por las propuestas de Claudia, quien se empeñó en presentarlas tanto en los debates con los otros dos candidatos, Xóchitl y Máynez, como en documentos publicados y disponibles para la consulta pública (Proyecto de Nación 2024-2030 y 100 pasos para la transformación).

Y Morena bien gracias. El partido se metió en dos problemas graves, por lo menos: enredos para la definición de las candidaturas a todos los niveles, incluso hubo señales de “venta de espacios”, lo que derivó en candidatos ajenos al partido —para sus intereses personales— y que no apoyaron la campaña presidencial, los que ganaron fue por el oleaje AMLQ-Claudia; Morena no es partido, es sigla sin estructura y muchos cotos de poder locales, repitiendo el esquema perredista. Por lo tanto, en esta elección del 2 de junio, pierden las fuerzas políticas tradicionales, PRIANRD, se fortalece la 4T por la marea AMLQ-Claudia, se va el PRD y crece el empoderamiento ciudadano. 

“El triunfo es para los dos personajes, el presidente por sus políticas de gobierno y por las propuestas de Claudia, quien se empeñó en presentarlas tanto en los debates con los otros dos candidatas, Xóchitl y Máynez.”



Elecciones en México y Nueva Geopolítica para América Latina

**Renovada esperanza para consolidar organismos como Celac, ALBA, Unasur...*

Por Salvador González Briceño

Elección en clave. Este 2 de junio los mexicanos acudieron a las urnas para ejercer su voto libre y secreto. Un proceso importante para elegir a más de 20 mil puestos de representación popular, así como a Presidente de la República, donde hay dos visiones de país.

Las democracias son útiles y efectivas solo con la participación ciudadana y el respeto de su voluntad desde los órganos electorales. Al INE como el Tribunal electoral (TEPJF) les corresponde la calificación en un marco de legalidad para legitimar a las nuevas autoridades.

Así, las opciones son: continuidad de la "Cuarta Transformación", un proyecto de apenas un sexenio, o el retorno de un pasado priista de más de 80 años en el poder.

El primero propone romper con las prácticas de saqueo, corrupción y abandono social; el segundo apuesta por el libre mercado, usurpación de la riqueza, enriquecimiento de una elite o el beneficios a particulares locales y extranjeros.

El problema ha sido, hasta ahora, el ambiente electoral peligrosamente provocador, orquestado por la derecha. En su desesperación por carecer del apoyo ciudadano, ha probado varias opciones, todas graves porque representan "traición a la patria". "Golpe blando" para derrocar al presidente por tres vías, más una acusación temible.

- 1) Golpe mediático, con la participación de la mayoría de los medios de comunicación,
- 2) El "Lawfare", operado desde el poder judicial, en su caso la SCJN, y
- 3) Invitación a fuerzas extranjeras a intervenir en el proceso (infra enumeramos otros puntos).

La peor operación: acusar al Presidente en funciones, que goza de las preferencias ciudadanas, de "narcopresidente" sin sustento. La "guerra sucia", parte del "golpe blando", no ha dado resultados



CINCO ETAPAS PARA UN 'GOLPE SUAVE' DE ESTADO

PRIMERA ETAPA:

Acciones para generar y promocionar un clima de malestar.

SEGUNDA ETAPA:

Intensas campañas en defensa de la libertad de prensa y de los derechos humanos acompañadas de acusaciones de totalitarismo contra el Gobierno.

TERCERA ETAPA:

Lucha activa por reivindicaciones políticas y sociales y en la promoción de manifestaciones y protestas violentas

CUARTA ETAPA:

Guerra psicológica y desestabilización del Gobierno, creando un clima de "ingobernabilidad".

QUINTA ETAPA:

Forzar la renuncia del presidente mediante revueltas callejeras. Paralelamente se va preparando el terreno para una intervención militar, mientras se desarrolla una guerra civil prolongada y se logra el aislamiento internacional del país.

Fuente: Gene Sharp en 'De la dictadura a la democracia'



para el PRIAN. La intenciona golpista es porque quiere retornar al poder a toda costa.

Por ello la derecha se empeña en desestabilizar al país. Pero el ciudadano es quien tiene la última palabra. Decidir queda en sus manos.

La Presidencia de la República fue la manzana de la discordia para las elecciones de 2024 en México. Por primera vez, luego de 200 años de vida independiente, el país tendrá a una mujer como Presidente, se llama Claudia Sheinbaum Pardo, antes Jefa de Gobierno de la Ciudad de México.

Era previsible, por las encuestas, que ella era la favorita de los ciudadanos que estaban llamados a emitir con todo derecho el sufragio en la jornada electoral del 2 de junio. Por lo tanto, México tendrá a una presidente mujer durante los próximos seis años.

La derecha agrupada en torno a PRI y PAN —y un PRD casi inexistente; de hecho, desaparece del escenario político—, no da lugar. Su desesperación es tal que se atrevió a crear las condiciones para perpetrar un “golpe blando” contra el presidente Andrés Manuel López Obrador, por diversas vías y en todo momento.

Emplearon varios instrumentos, todos característicos del “golpe blando”, como:

- 1) Golpe mediático vía los principales medios de comunicación, Tv-Radio-Impresos, descalificándolo todo, los más variados temas como relativos a la familia;
- 2) Lawfare, por el poder judicial, con la Suprema Corte al frente;
- 3) Movilizaciones de grupos radicales buscando la represión para argumentar eso, tipificar un “gobierno represor”;
- 4) Inclusión-invitación a fuerzas extranjeras a intervenir tanto contra el gobierno del presidente Obrador, por la violencia generada desde el narcotráfico en el país, por antidemocrático y autoritario;
- 5) Para descalificar el proceso electoral por violencia contra candidatos;
- 6) Acusaciones graves y sin fundamento documentado, como de “narcopresidente” al presidente AMLD;
- 7) Invitación a voceros de la derecha, española como ejemplo, para descalificar y desacreditar a la presidencia;
- 8) Finalmente —con todo y la lista es larga—, verbalmente agredir, vociferar, groserías y hasta mentadas, atacando a la persona para desacreditar la “figura presidencial”, para debilitarla.

Esta última descalificación se unió a la otra de “abrazos y no

balazos” entendida como que el Ejército les dio abrazos a los delincuentes en lugar de combatirlos, y por eso falló la estrategia de seguridad, sin ver los números ni tener presentes las causas.

Sobre este último punto, la derecha se desliza por el filo de la navaja. Y todo indica “traición a la patria”, como desde los tiempos de Santa Anna, Porfirio Díaz, pero sobre todo los “neoliberales” a partir de Carlos Salinas.

Hablando de la seguridad. Baste la siguiente cuestión: ¿Acaso un país se puede pacificar en un sexenio, de la violencia durante los cinco sexenios anteriores, creada por el crimen organizado, especialmente cuando se declaró una “guerra contra el narcotráfico” y el poder político en el territorio —los estados y algunos municipios gobernados por PRI y PAN—, y se ha infiltrado o forma parte del negocio de las drogas?

¿Por qué no se exige con firmeza la contención, el control que es lo mejor, a Estados Unidos que representa el principal problema de las drogas y beneficiario como mercado más grande del mundo? ¿Y el flujo de armas que con “Rápido y Furioso” Calderón avaló el paso por la frontera?


¿Por qué el maltrato a nuestros inmigrantes, que solo trabajan, pagan impuestos y aportan fuertemente al PIB estadounidense? ¿Quién está detrás de las oleadas de inmigrantes centroamericanos, a su paso por México rumbo a Estados Unidos

en busca del “sueño americano” que es ya una pesadilla?

Estos que son solo algunos de los principales problemas que México tiene con el vecino del norte, ese que nos robó más de la mitad del territorio, ha intervenido siempre en los asuntos internos del país, al grado que la clase política “priista” acudía a pedir “línea” a la embajada en cada decisión clave. Ese sometimiento a los intereses ajenos de México debe terminar.

Como está acabando la hegemonía del imperio gringo en el mundo. Hoy no compete al embajador “emérito” palomear el “candidato”; eso le corresponde hoy al “pueblo de México, así muchos se sientan ofendidos porque se les llama “pueblo”.

Luego entonces, el futuro lo define el pueblo de México, como este 2 de junio, ni la derecha entreguista ni los intereses extranjeros deciden. Tareas locales para la Nueva Geopolítica, la del Sur Global que deja atrás la geopolítica de la “Guerra Fría”, misma que sigue aplicando el imperialismo en su “patio trasero”, de injerencismo y neocolonialismo sin más. Pero ese ciclo terminó.

De facto, la presencia de Evo Morales y Alberto Fernández, como testigos del proceso electoral, no solo reconocieron el triunfo de Claudia, apuntan a la esperanza de consolidar organismos como Celac, ALBA, Unasur, para la unidad latinoamericana. Más ahora que el Sur Global requiere todo tipo de alianzas para contrarrestar la presencia del Comando Sur de Washington. 



Claudia Sheinbaum Presidenta de México, Latinoamérica espera mucho de ella

**Recuérdese que el Sur Global es el mecanismo para la defensa de los intereses locales de regiones como la nuestra.*

Por Salvador González Briceño

Segundo porque los ciudadanos eligen que el proyecto de la Cuarta Transformación del presidente Andrés Manuel López Obrador siga adelante.

Lo primero es que la candidata de la coalición “Juntos Haremos Historia” con Morena, PT y Verde, Claudia Sheinbaum Pardo, es la ganadora de la jornada electoral de este 2 de junio de 2024. Compitió con Xóchitl Gálvez de “Fuerza y Corazón por México” de los partidos PRI-PAN y PRD; y con Jorge Álvarez Máynez de Movimiento Ciudadano.

Al día de corte con el 95.2% del PREP, las actas contabilizadas por el INE, Claudia acumula un total de 33 millones 226 mil 602 votos, equivalente al 59.35%, contra Xóchitl con 14 millones 620 mil 726 votos, que equivale al 27.9%, en tanto Máynez alcanza 10.4% y 5 millones 832 mil 105 votos. Una aceptación superior en 2 a 1 entre el primero y segundo lugar.

Con una participación ciudadana del 61% del padrón electoral y los votos alcanzados —ni más ni menos que 3 millones más que los alcanzados por el candidato Obrador en 2018—, Claudia llega al poder con más votos de la historia democrática del país, pero será la primera mujer electa luego de 200 años de la historia de México.

Una vez que la candidata ganadora reciba su carta de mayoría y tome protesta ante el Congreso de la Unión, Claudia Sheinbaum se convertirá en presidenta a partir del 1 de octubre de este 2024, cerrado el proceso electoral, habiendo ganado con amplia mayoría y con el peso de legitimidad tan alto que podrá emprender las reformas que considera fundamentales para avanzar, como dice ella, por el Segundo Piso de la Transformación.

El triunfo que obtuvo Morena fue también para la jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, con la candidata Clara Brugada, así como en siete de las nueve gubernaturas en disputa, y en 11 alcaldías locales contra cinco de la oposición. Sobre el legislativo, Morena tiene mayoría calificada tanto en la Cámara Baja como el Senado.

“Claudia llega al poder con más votos de la historia democrática del país, pero será la primera mujer electa luego de 200 años de la historia de México.”



Esto último significa que el partido en el poder podrá aprobar leyes sin el apoyo del voto de los demás partidos. El "Plan C" del presidente Obrador; es decir que Morena tenga las mayorías para aprobar las reformas constitucionales que la oposición se negó en la legislatura pasada. Es claro que las primeras reformas que entrarán a discusión del nuevo Congreso son las que está dejando el actual presidente AMLO; es decir, la reforma electoral, a la Suprema Corte, y en materia energética, educativa, entre otras.

Bueno el proyecto de la nueva presidenta, Claudia será, entonces como ella dice, por la construcción del segundo piso de la Transformación. En materia económica, educativa, de infraestructura, seguridad, energía, cambio climático con energías renovadas, y atención social a todos los sectores niños, jóvenes, personas mayores, emprendedores, pequeños empresarios con cadenas productivas, exportadores y aprovechar el nearshoring, autonomía del Banco Central, entre otras medidas.

Continuar con las políticas de estabilización de la moneda, el no endeudamiento del país, y la promoción de la inversión extranjera. Una "relación de respeto" con Estados Unidos, dada la importancia del intercambio comercial establecida en el T-Mec y al convertirse México en el primer exportador tras el desplazamiento de China. Pero también la defensa de los mexicanos en el exterior, principalmente migrantes.

Con el mundo, una relación de respeto a partir de los principios de la política exterior de México de autodeterminación de los pueblos, no intervención y la solución pacífica de controversias, entre otras.

Antes de cerrar con una reflexión sobre la situación geopolítica del mundo hoy, que exigiría una postura más comprometida con la problemática global —particularmente con Latinoamérica—, digamos que tras el triunfo y declarar "hacer de México un país más soberano", a la candidata ganadora la felicitaron presidentes y jefes de Estado de muchos países, como Biden...

Putin, Blinken, Zelenski, Lula, Charles Michel de la UE, Maduro, Petro, Canel, Ortega, Arce, Arévalo, Briceño de Belice, Boric de Chile, Peña de Paraguay, Lacalle de Uruguay, Trudeau, Xiomara Castro de Honduras, Francia Mina vicepresidenta de Colombia, así como los gobiernos de Costa Rica y Guatemala.

Pues bien. Es claro que México tiene una política internacional de promoción tanto de los principios de su política exterior como de promoción de la paz, la democracia, los derechos humanos, el cambio climático (que no la llamada Agenda 2030) y por lo mismo la solución pacífica de las controversias por lo mismo que está contra las guerras provengan de donde provengan.

"Tras el triunfo y declarar 'hacer de México un país más soberano', a la candidata ganadora la felicitaron presidentes y jefes de Estado de muchos países..."




Pero, por un lado, los países hermanos de Latinoamérica siempre esperan más compromisos y solidaridad de México a la problemática común que enfrentan, que es parte de la aspiración de la "unidad latinoamericana". Ciertamente, también, cada uno tiene los propios asuntos, como México el del narcotráfico, pero es hora que los mexicanos sabemos que es un asunto, negocio promovido por sus agencias para el intervencionismo en los asuntos internos por Estados Unidos.

Siendo que dicho país no asume compromiso alguno, solo exige soluciones. Pero bajo ese pretexto viola la soberanía de los países, por ejemplo, instalando bases militares, siempre con fines y en defensa de sus propios intereses. Endeudando a los países vía sus instrumentos como el FMI para mantenerlos bajo control de sus finanzas y la explotación de sus recursos.

Pero situaciones como estas son, digamos, comunes y como extensión del injerencismo todavía neocolonialista del siglo XX. Pero ahora la situación es todavía mayormente grave. Porque pareciera no tener conciencia clara, no solo México sino el resto de

países hermanos —salvo aquellos que viven en el acoso permanente hace décadas, claro, como Cuba y Venezuela—, que la unidad es obligada para precisamente enfrentar los problemas que genera de modo permanente.

No olvidemos que Estados Unidos desde el año 2001 está en guerra permanente y contra el mundo. Con mayor razón en lo que llama despectivamente "patio trasero". Y que acá genera problemas a cada paso, como golpes de Estado, Lawfare, intervencionismo en asuntos internos, y que se encuentra operando para obtener el control del litio ahí en el llamado triángulo de litio entre Argentina, Bolivia y Chile. Y siempre crea las condiciones golpistas para salirse con las suyas.

A cambio los organismos para tratar los asuntos comunes no funcionan o igual están controlados como la DEA con el inepto Luis Almagro. México, en estos temas, puede y debe, porque le asiste la calidad moral y legitimidad para asumir un rol más activo. Recuérdese que el Sur Global es el mecanismo para la defensa de los intereses locales de regiones como la nuestra. 

“No olvidemos que Estados Unidos desde el año 2001 está en guerra permanente y contra el mundo. Con mayor razón en lo que llama despectivamente 'patio trasero'”.



SUPLEMENTO


EDITORIAL

LIBERTAD VS. FAKE NEWS

El día 7 de junio en México se conmemora el “Día de la Libertad de Expresión” que estableció el presidente Miguel Alemán. De los gobiernos emanados del PRI, los “paladines” de la Revolución, todo era para desconfiar porque tenía grandes dosis de control mediático para la manipulación. La trampa ha sido escudarse siempre en la “libertad de expresión” para mantener una simbiosis de sumisión de los medios desde el poder. En ese marco, la información de los grandes medios de comunicación estuvo bajo el control presidencial.

Y, salvo ejerciendo un periodismo independiente, los periodistas han estado siempre maniatados para informar con la verdad de los acontecimientos. Bueno, pero si creemos que sabido el intrínquilis ya la libramos, la noticia es que no. Con la incorporación de las TIC en el mundo globalizado, y luego con las redes sociales donde la información-desinformación corren a velocidad de la luz, el esquema simple “información-manipulación” es cosa del pasado.

Hoy pareciera no importar la libertad de expresión porque la información se ve *oscura* en el marco de la *posverdad*, donde ya no hay parámetros porque la verdad es tan *fluida* como las ideas de cada cuál. Peor aún, se persigue al mensajero y no al mensaje: Julian Assange, Edward Snowden, Glenn Greenwald, etc. Las *fake news* se han impuesto como práctica discursiva, pero sobre todo periodística tal que acelera la desinformación también a la velocidad de la luz en el mundo. Ni hablar de las guerras porque todo se vuelve más volátil.

De ahí la complejidad —por el peligro— de estar informados hoy. Como también la oportunidad de tirar al basurero de la historia aquellos medios que han entrado al carril de las *fake news* en pro del negocio, nunca de la información y menos ser útiles a la sociedad a la cual se deben. 

FAKE NEWS, LAS MENTIRAS DE LA POSVERDAD Y EL RIESGO PARA EL PERIODISMO Y LA SOCIEDAD GLOBAL

- *El peligro para el periodismo se propaga desde las redes sociales
- *Instrumentos de la manipulación y el engaño desde los gobiernos
- *Los *focos rojos* encienden las alertas en los medios por la falsedad

Por Salvador González Briceño*

“**N**oticias falsas”, es el significado literal del término *fake news*. Sin más. Cualquier otra pretendida acepción o explicación pasa por ser distractor, una distorsión o engaño, como cuando el término pretende traducirse por “prensa libre”. Y no son más que viles falacias; mentiras es lo que son.

Pero ah, cuánto circulan por las redes. Por millones y con múltiples intenciones. Unas veces por negocio, otras como distractor, otras tantas con fines ideológicos y políticos, de manipulación de la opinión de la gente para ocultarle la verdad, negarla o distorsionarla. Es decir, van desde el entretenimiento hasta el encubramiento de políticos de todos niveles del poder. Es amplio el espectro que abarca.

Incluso hay categorías, o por grandes temas, según los fines o intereses que se mueven o quiera imprimirse a las personas, para imponer una imagen distinta o de plano torcer la realidad. Son sutiles porque, en su efectividad, atacan directamente a la emoción del usuario, del público.

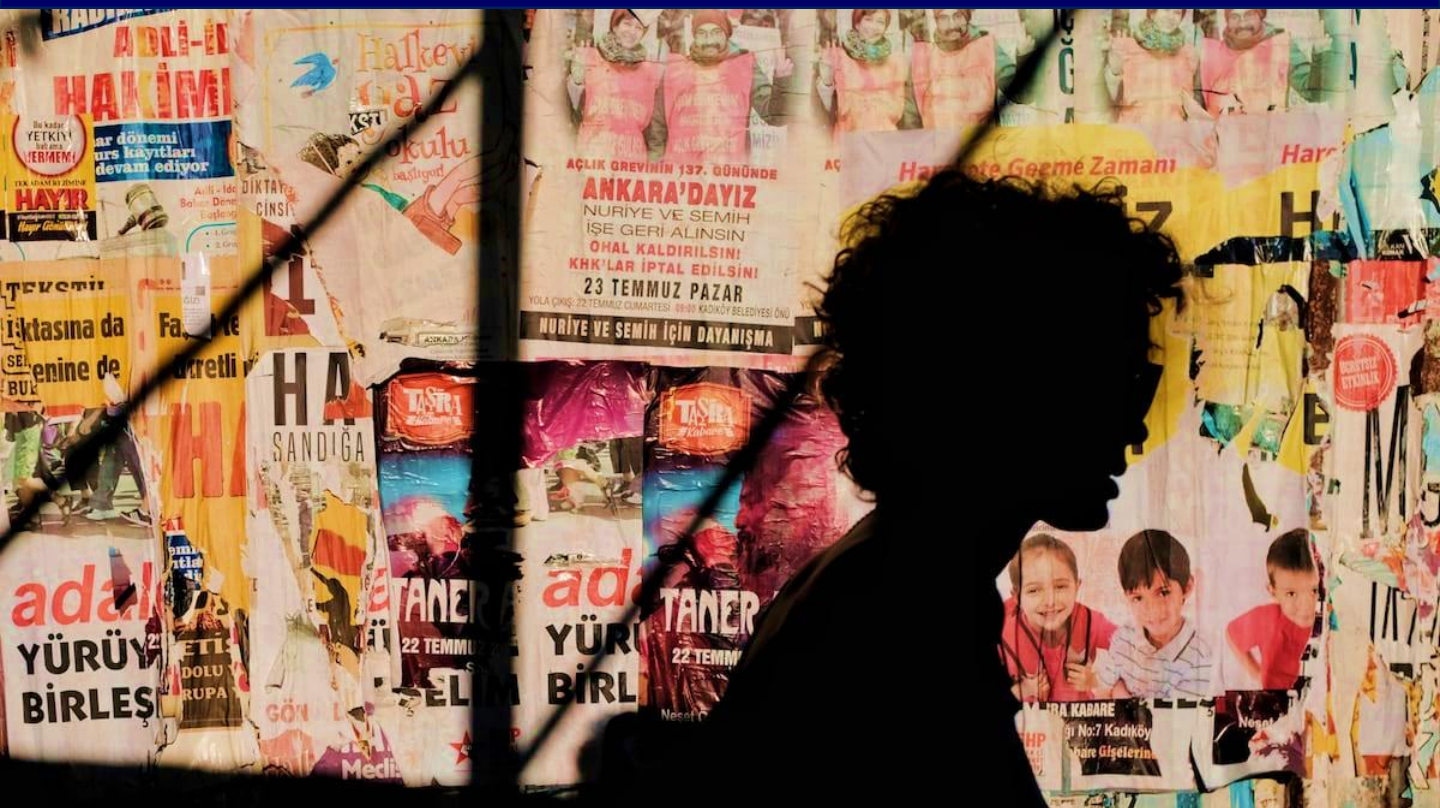
Las *fake news* resultan tan comunes como las propias redes sociales; como si fueran parte “funcional” de los celulares. Pero por lo mismo, fluyen desde el smartphone hacia los foros de amigos, tan amplios como cada asociado y su propio círculo de amistades. Corren como pólvora.

El uso *fake* de Trump

Claro que como fenómeno colectivo, las *fake news* se han fortalecido por su empleo en la toma de decisiones importantes, como las campañas políticas. La más reciente, la de Donald Trump, siendo candidato a la presidencia de los Estados Unidos de América. El caso tiene sus matices en México, pues el presidente Andrés Manuel López Obrador se refiere más a las “benditas redes sociales”, que a las noticias falsas.

Como sea, las *fake news* se posicionaron fuertemente con el uso político que les diera Trump. Fue el primero en utilizarlas, sin tapujos,





asociadas a la política. El sentido amenazante y grotesco con que las empleó en sus conferencias de prensa desde la Casa Blanca, contra algunos periodistas cuyos medios lo criticaron durante su campaña electoral en 2016, lo delatan.

Por supuesto que el abanico desborda incluso la imaginación de cualquiera, sobre los alcances que poseen y la amenaza que representan las *fake news*. Para la sociedad en general, para el periodismo, para todos. Amenaza porque es lo contrario de estar informados, es la desinformación total.

Más bien, no hay que perderlas de vista como un mecanismo, el más grande jamás imaginado, de manipulación y distorsión de la realidad, desorientación y desinformación social. La amenaza es global. Comenzando por dificultad misma que implica descubrirla. No es tan sencillo.

Qué decir de la complejidad de temas en que se inmiscuye. Y sus métodos o técnicas (de lo que hablaremos luego). Pero atendiendo a su difusión, las *fake news* circulan masivamente, por millones. Al tiempo que se imponen por las dificultades de ubicación, o corroborar sus mentiras.

En la actualidad la información y desinformación van de la mano. Pareciera que ya resulta casi imposible detectarlas, no tanto por sus características como por la cantidad que rondan las redes. Se han extendido por el internet, pero son armadas voluntariamente con determinados fines.

El mundo al revés

Fake news, torcidas referencias de la realidad con fines económicos y políticos. Incluso el fenómeno llega hasta lo que se

conoce como “posverdad”, un término moderno que pretende imponerse como filosofía en la vida contemporánea, por agentes a sueldo —promotores, “ideólogos” y “filósofos”— de la llamada globalización, por cierto, hoy en quiebra en su expresión occidental.

Por lo tanto, ni siquiera el término “posverdad” aguanta el rigor de la crítica. Porque ni se trata de algún tipo o modelo de conocimiento —en teoría no posee solidez alguna— nuevo, con un desarrollo propio; y sí en cambio es una corriente de pensamiento con muchos corifeos, pero carente de una metodología estructurada.

Cabe mencionarse esto de la “posverdad”, porque como el “mundo al revés” que representa, tanto en los EUA como en Gran Bretaña por ejemplo se ha empleado para desbaratar el establishment; al primer país le dio resultados a un Trump en campaña para ganar, al segundo país para imponer el Brexit, con todo y no da color.

Dicho sea, porque el criterio de la posverdad es que los hechos “objetivos” tienen menos influencia en la opinión pública que los que apelan a las emociones y a las creencias personales.

Esa es la parte del dilema que implica su pretendida imposición. Entonces, ¿cuál verdad, tanto con las *fake news* como la posverdad?

Como sea, el fenómeno de las *fake news* es muy importante, para el periodismo por su generalización y los peligros que conlleva. Para la profesión y la sociedad globalizada por el uso masivo del internet.

Pocos estudios serios hay sobre el tema. Muchas notas periodísticas, eso sí, por lo mismo que el término incluso es de uso



más o menos reciente. Apenas entre 2017 y 2018, por ejemplo, los diccionarios Oxford y Collins declararon que la palabra *fake news* creció en uso durante doce meses un 365 por ciento.

El dato es del libro *Fake news. La verdad de las noticias falsas*, escrito por el periodista español Marc Amorós García (una edición de 2018). Un análisis revelador sobre el problema que representa la fabricación y distribución, o difusión de mentiras por internet vía las redes sociales.

El autor comienza haciendo una afirmación lapidaria: "Estamos pasando de la sociedad de la información para adentrarnos en la sociedad de la desinformación". O como dijo el papa Francisco, "los periodistas difunden *fake news* (y) corren el riesgo de caer en coprofilia" (literalmente, comer caca).

La desinformación, agrega el papa en entrevista para el semanario belga *Tertio*, "probablemente es el daño más grande que los medios pueden hacer, porque la opinión está dirigida en una dirección, desatendiendo la otra parte, la verdad". (p. 48). Y es claro que una sociedad con una mala salud informativa está condenada "a la ceguera"; es decir, presa ciertamente de una mayor manipulación. Como dice una cita de Sánchez Ferlosio: "Vendrán más *fake news* y nos harán más ciegos" (pp. 14).

Las *fake news* son mentiras, e inmediatamente vienen las preguntas, ¿por qué las compramos, por qué existen, se difunden y viralizan si son peligrosos, alguien sale ganando con ellas? ¿Cuál es su verdad? La primera respuesta: Creer y preferir una noticia falsa es "mejor" a "una verdad (que) nos estropee la realidad". Pero, ¿y en dónde están los periodistas ante esto? Estamos frente a un reto, arrastrados por la modalidad de un internet masivo.

La inmediatez

Informaciones falsas que pasan por auténticas noticias, dispuestas a "difundir un engaño, una desinformación deliberada y obtener un fin", económico o financiero, pero también político e ideológico. Pero ¿quién las fabrica?, el autor responde: "Tú, o un robot programado por ti". Con un tema atractivo y un titular impactante, un poco de texto para darle apariencia informativa, y ya está. "Copiar, pegar, impactar, ¿ves qué fácil es fabricar una noticia falsa?". (p-37).

Vivir en el mundo de la información y la inmediatez tiene sus costos. La paradoja es la siguiente: "Si no lees los periódicos no estás informado, y si lees los periódicos estás mal informado". Ese es el sentir, al menos en España. Claro que se trata de saber la verdad, no ser el primero en ir corriendo al puesto de periódicos.

Mark Twain escribió que "es más fácil engañar a la gente que convencerla de que ha sido engañada". Y ha existido manipulación de la gente en fenómenos de alcance mundial como el Brexit en Gran



Bretaña o la elección de Donald Trump en los Estados Unidos; es decir, con fines políticos en ambos casos. Como sucede en otros muchos países.

The Sun, el diario británico publicó: "La reina apoya el Brexit", era falso. De Trump, en 2016 circuló: el papa apoya a Trump, tampoco era verdad. Tres mil publicaciones desde cuentas falsas, que fueron vistas por más de diez millones de votantes en EEUU.

Groucho Marx dijo: "Hay tantas cosas más importantes que el dinero. ¡Pero cuestan tanto! Por ejemplo, la verdad". La Computense confirma que "el 90% de los españoles ha compartido una noticia falsa... por diversión, porque no causa ningún daño. Un 7% por interés económico, político o publicitario...". (p.52).

Los bots tienen su lugar

Aparte hay programas informáticos que comparten contenidos en redes sociales, los llamados bots, que pasan el 20% de *fake news*. Solo "en Twitter hay 48 millones de usuarios que son en realidad bots"; máquinas para manipular y lucrar a la opinión pública. En México, por ejemplo, un personaje que se dedica a sembrar bots, asegura tener "diez millones de bots a su disposición".

"Inventiones o falsedades creadas para desinformar", dice el autor. Las hay de siete tipos: parodia, engañosas, impostoras, fabricadas, falsamente conectadas, de contexto falso, manipuladas; cada con sus "ingredientes ideales" para crear noticias falsas. (pp.55-56).

Otra interrogante de las *fake news* es por qué las creemos. Las razones el autor las recopila en 10 puntos: Por fe, nos dan la razón, suben la autoestima, nos gustan las mentiras, nos autoengañamos, molan (joden) mucho, viene a buscarnos, no importa de dónde salen, son tramposas, emocionantes, impulsan a compartir y "se aprovechan de nuestra desconfianza en el periodismo". (p.91).

Qué decir del cerebro, que cae en la "trampa de la verdad ilusoria". El "cerebro etiqueta como más ciertas las noticias más repetidas. Y no podemos evitarlo". Y eso porque: "No podemos experimentar las «cosas-en-sí-mismas», sino solamente tal como las experimentamos en nuestra mente". (p.96). Luego entonces, nuestro cerebro no se adapta a la realidad, se autoengaña para adaptar la realidad a nuestras creencias, lo que suena muy kantiano.

Un ejemplo de alto impacto es la muerte de personalidades. Es el caso de Fidel Castro, el presidente cubano, que falleció en 2016 pero muchos no creían porque había muerto hasta 300 veces en las redes. Lo mismo que personalidades de la talla de Obama, Raphael, Bon Jovi, Rowling, Jackie Chan, también Le Clézio y Gérard Depardieu, entre otros.

Cómo detectar las *fake*

Este punto es interesante. Según estudio aplicado en España, el lector aduce pistas como las siguientes: El 29% se cree capaz de detectar si una noticia es irreal o poco verosímil; un 26% indica

que por la confiabilidad del medio; si el titular de la noticia es demasiado alarmista o ridícula; por saber quién firma la noticia, el 7% se refiere al autor; un 6% tras verificar la información concluye que es falsa; por el sentido común o la lógica, solo un 3% las detecta.

Dichas señales no coinciden con el 70% de quienes navegan en internet que no distinguen una noticia falsa. Para proceder mejor, el autor muestra diez preguntas que debemos aplicar todos para detectar una posible noticia falsa.

- 1) Desconfía si el sitio web tiene nombre inusual, busca detalles por las imitaciones;
- 2) Mira si la noticia tiene horrores ortográficos o está mal escrita, diseño malo, sensacionalismo;
- 3) Desconfía de la fuente informativa;
- 4) Las *fake news* invocan al miedo, la indignación o buscan darnos la razón;
- 5) El poder de la imagen, una foto impactante puede estar fuera de contexto;
- 6) La coherencia en el tiempo, si los hechos tienen un orden cronológico;
- 7) Comprobar los datos de la noticia;
- 8) Si intuyes o detectas algún interés ideológico o partidista;
- 9) Se ve claramente si es una broma;

(10) Preguntarse qué se gana compartiendo la información.

Del mismo modo: ¿Qué hacer contra las noticias falsas?

- 1.- "Mejor periodismo: más hechos: menos opinión". Para el periodismo no hay alternativas: "Tiene que recuperar el poder".
 - 2.- Hacer lo posible para reducir su difusión. El inventor de la www, Tim Berners-Lee ha exigido a Google y Facebook que hagan avances serios contra las *fake news*.
 - 3.- "Convertirnos todos en cazadores de *fake news*." La mayoría de la gente no sabe reconocer una noticia falsa de una real, tampoco entiende lo que es una fuente de información, por lo que hace falta acceder a una mejor educación informativa. En otras palabras: es importante conocer sobre las noticias, "capacitarnos para convertirnos en usuarios de medios mejores y más activos". (p. 173). Ya hay webs que cazan *fake news* (p.174), pero son incipientes.
 - 4.- Terminar con la impunidad de las noticias falsas. Difamar, mentir, lucrar, manipular o atentar contra la libertad de expresión, acciones que no están protegidas por la libertad de expresión, en Alemania "se castigan con penas de hasta cinco años de cárcel".
- El Parlamento europeo también está pidiendo endurecer las penas contra "los difusores" de *fake news*, diríamos de oficio o profesión, pero más bien debe ser contra los creadores de las noticias falsas. ¿Y el mundo?

NOTICIAS DEL MUNDO

Semanario de información - 26 de septiembre de 1994 - N.º 1 - 75 pías. Pag. 3

Directo hacia nuestro planeta

¿Dónde irá usted?

AL CIELO O AL INFIERNO

UNA CÁMARA DE FOTOS DA LA RESPUESTA

El profesor alemán Herbert Von Krish acaba de realizar un descubrimiento científico histórico: una revolucionaria cámara de fotos que permite saber si estamos destinados a gozar del cielo o si, por el contrario, padeceremos en el infierno.

PÁGINA 7

ELISA (DE BLANCO) IRA AL PARAISO



LLEVA 32 AÑOS SIN DORMIR

TESTIMONIO

Luisa María, de 39 años, padece una enfermedad desconocida.

Página 4

Página 13 **Cómo broncearse rápido con la**

ESTE HOMBRE SOLO TIENE PULGARES

Un fenómeno



Según un prestigioso ufólogo canadiense...

NIEVES HERRERO ES EXTRA-TERRESTRE

El profesor McLahan, prestigioso experto en ovnis de la Universidad de Ontario, acaba de publicar un trabajo titulado "Están entre nosotros", en el que aparecen numerosos presentadores de televisión de todo el mundo que, según el libro, son extraterrestres. Nieves Herrero está en la lista. ¿Por qué?

Está comprobado que la última semana de marzo de 1957, un platillo volante de la denominada *Clase Atlantis* sobrevoló Madrid y dejó caer una vaina rojiza. Existen fotos del acontecimiento. Nieves Herrero, según su carnet de identidad, nació exactamente el 23 de marzo del año 1957.

Por otra parte, según McLahan, la sonrisa de la supuesta presentadora se corresponde con la que resulta de la metamorfosis habi-

encubierta. Y este dato está verificado por el programa de ordenador utilizado habitualmente por el F.B.I. estadounidense.

Otra prueba que aporta McLahan es que los extraterrestres necesitan estar ante la cámara de televisión al menos 50 horas al año, si llevan más de 30 años en la Tierra, requisito que Nieves cumple perfectamente. Hay más pruebas, pero, según el profesor canadiense, basta con fijarse bien en ella para

5.- Desactivar la economía de las páginas de *fake news*. La mayoría lo hace con fines económicos, o ideológicos. En 2017 Facebook anunciaba que bloquearía las publicaciones falsas, pues dañan la confianza y hacen que el mundo esté menos informado.

¿El periodismo, en dónde queda?

Hasta los mejores están expuestos a caer en el engaño. En 2013 The New York Times reconoció haber publicado *fake news*, las producidas por uno de sus jóvenes periodistas estrella, Jayson Blair. Llegó a publicar 36 historias que eran mentira, y otras 70 que contenían plagio y falsedades. Las *fake news* se habían infiltrado en el periodismo escrito, lo que provocó la dimisión del director y el director adjunto. (p.108).

En 2017, otra historia falsa de cambio de sexo de una hija de la pareja de Angelina Jolie y Brad Pitt, hizo morder el anzuelo a El Mundo y La Vanguardia, así como muchos periódicos latinoamericanos.

El año 2013, 24 de enero, El País tuvo que retirar su tiraje de los quioscos y reimprimir a toda máquina una nueva edición. Era una foto de alguien que se parecía a Hugo Chávez, presidente de Venezuela, en esos momentos enfermo y bajo tratamiento en Cuba. "Estábamos ante la sensación de tener una exclusiva mundial", habría dicho Luis Margáin, director de fotografía. Y fueron más las ganas de compartirlo, que verificar la imagen.

"De todos estos diarios, sólo The New York Times reconoció el error de publicar fake news. Si se publican mentiras es no confirmar las fuentes, increíble para la profesión que busca la verdad. Pero sucede."

En el diario italiano Libero, el pseudoperiodista Tommaso Debenedetti publicó una serie de entrevistas todas *fake*, con personalidades como Gore Vidal, Günter Grass, José Saramago, Le Clézio, Dalai Lama, Lech Walesa, Mijail Gorbachov, Noam Chomsky y el cardenal Ratzinger, por lo que declaró: "Me gusta ser el campeón italiano de la mentira".

En mayo de 2012 el escritor Umberto Eco difundió que: "Según la voluntad del escritor la noticia de la muerte de García Márquez será anunciada oficialmente en las próximas horas por su hermana". La noticia impactó, pero era *fake*. Escrita por Debenedetti, ni era Umberto ni García Márquez se había muerto. Pero arguyó que los periodistas no confirman las noticias de las redes.

De todos estos diarios, sólo The New York Times reconoció el error de publicar *fake news*. Si se publican mentiras es no confirmar las fuentes, increíble para la profesión que busca la verdad. Pero sucede.



En El rumor como sustituto de la noticia, de Julieta Tarrés, sobre el rumor resume nueve razones: la falta de temas de interés, la negligencia de recolectar información, la ambigüedad de la información, la inmediatez, la no confirmación, falta de fidelidad, intencionalidad de ocultar, dar una noticia propia y el desconocimiento del hecho.

Pero "el periodismo debe ser la verdad de cada día", dijo Calibán. Pero desde no hace mucho tiempo, dice el autor, "la verdad para el periodismo ha dejado de ser incuestionable para ser interpretable". En 2017 también The New York Times realizó una campaña bajo el lema: "La verdad es difícil. Difícil encontrarla. Difícil de saber. La verdad es ahora más importante que nunca".

No obstante, hay tres factores que inciden en la pérdida del valor de la verdad por los medios. 1) "La verdad ya no es intocable, ahora es personalizable. La información es al gusto del consumidor", para crear "mi verdad" o "nuestra verdad". 2) "La información ya no vale nada, ahora es gratis". Con la digitalización el periodismo ha sufrido una crisis económica. 3) "Las noticias ya no se hacen para informar", sino para darles clic.

¿Luego entonces, como se puede recuperar el periodismo? Cinco tips da el autor de *Fake News*. La verdad de las noticias falsas, Amorós García.

1. No crear ni publicar *fake news*
2. No usar el poder del periodismo por interés propio ni de nadie
3. Ser independientes
4. Priorizar los hechos alejándoles de toda opinión
5. Abandonar el periodismo de declaraciones y apostar al periodismo de investigación



Sin embargo, no se puede ignorar la realidad, como es que los lectores ahora se informan por las redes sociales. En Estados Unidos, por ejemplo, el 62% se informa por esta vía. No obstante, sin garantías, porque ahora las noticias auténticas y las falsas tienen la misma capacidad de viralizarse. Además, ahora las noticias se reproducen dentro de burbujas de opinión creadas por nuestras redes sociales.

Aparte, hoy todos somos ya un medio de comunicación, un medio que refleja nuestra verdad. Solo que las *fake news* amenazan con invadir nuestra burbuja, o de hecho ya lo invadieron y bajo nuestro innegable consentimiento.

El mundo de la posverdad

¿Vamos o estamos en la posverdad? "Posverdad", el diccionario Oxford la eligió en 2016 como palabra del año. "Define la circunstancia en la que los hechos objetivos son menos influyentes en la opinión pública que las emociones y las creencias personales". (p. 183). No importa "la verdad, solo mi verdad".

Bob Woodward, el periodista del Watergate, dice que Nixon ya practicaba la posverdad. Hoy los gobernantes actúan así: "La propaganda pasa por la desinformación: rechazar los hechos y empuñar la posverdad. Putin y Trump insisten en que la verdad es lo que ellos dicen, aunque un día sea una cosa y otro día sea otra. No hay debate posible." (p. 184).

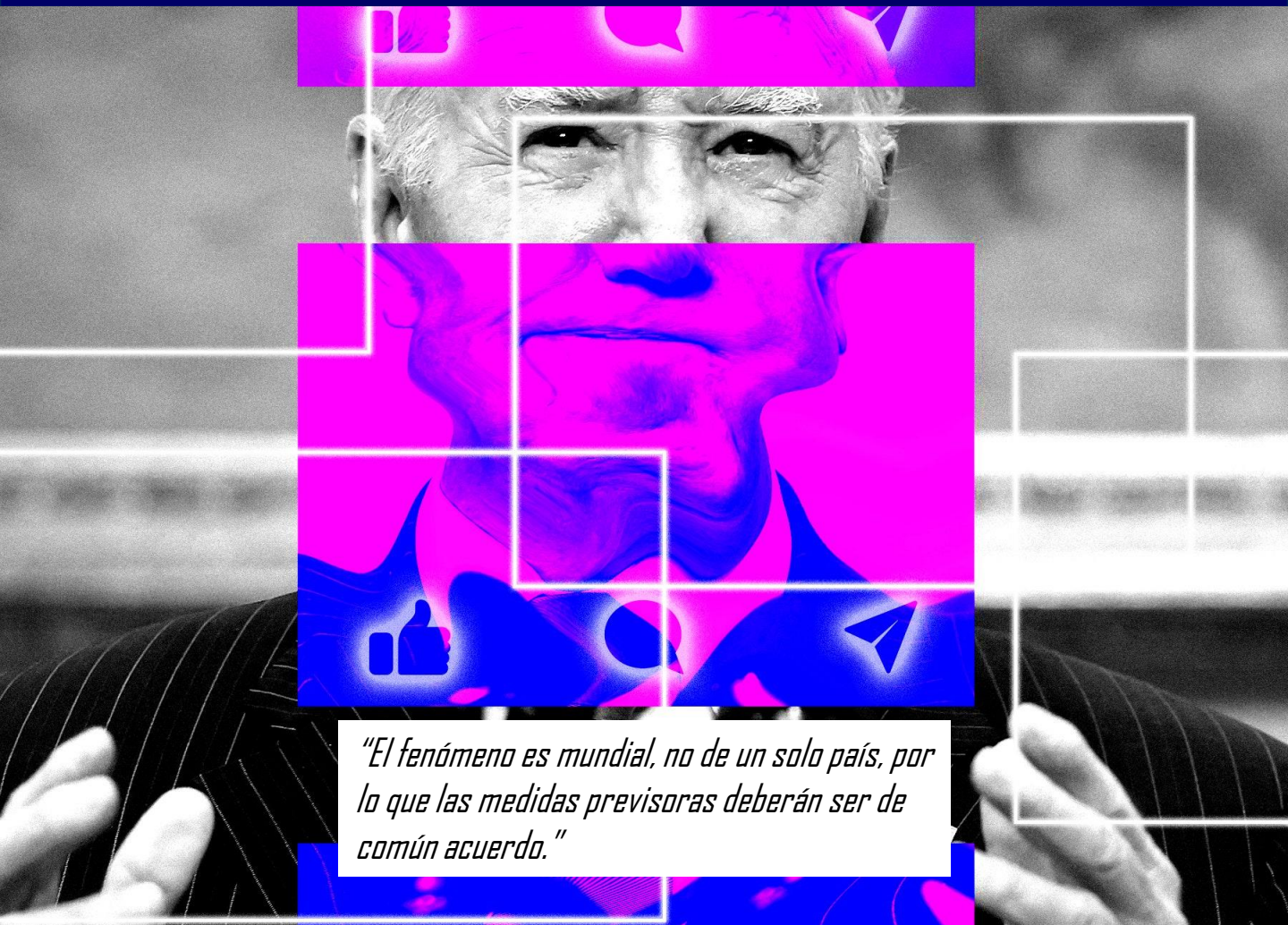
"¿Qué papel juegan las *fake news* en la posverdad?", se pregunta el autor. "Las *fake news* son el tren de alta velocidad que nos lleva directo a la posverdad". Hoy en día solo es verdad lo que circula en internet, la web y las redes sociales; si a esto añadimos la velocidad que "empuja a los usuarios y a los consumidores de noticias a compartir la información antes que analizarlas", entonces estamos "perdiendo la batalla". "Las *fake news* vuelan, se viralizan y nos conducen a una realidad de posverdad donde solo importa mi verdad". (p.184).

Conclusión

Hacia falta un libro sobre las *fake news* como éste. Para el gremio periodístico, para los usuarios de internet, para los jóvenes y la sociedad en general de este mundo global. Para entender quién o quiénes están fabricando noticias falsas, y con qué finalidad, con qué periodicidad circulan.

"Bob Woodward, el periodista del Watergate, dice que Nixon ya practicaba la posverdad. Hoy los gobernantes actúan así: "La propaganda pasa por la desinformación: rechazar los hechos y empuñar la posverdad. Putin y Trump insisten en que la verdad es lo que ellos dicen, aunque un día sea una cosa y otro día sea otra. No hay debate posible."





"El fenómeno es mundial, no de un solo país, por lo que las medidas previsoras deberán ser de común acuerdo."

Cómo, por qué y para qué se están creando las *fake news*, qué fin tienen, cómo circulan y porqué es importante analizar el fenómeno.


Las *fake news* son mentiras, son inventos por negocio, para desacreditar o para manipular. Se distribuyen a la velocidad del internet y en redes sociales. El fenómeno es mundial, no de un solo país, por lo que las medidas previsoras deberán ser de común acuerdo.

¿El mundo está o estará dispuesto a tomar medidas? Es complicado, pero no imposible. Alemania está dando el ejemplo ya. Pese a que las *fake news* son creadas por todo el mundo, y no existen los rastreadores o analistas suficientes para destruirlas. Pero están los dueños de las redes sociales como Facebook o Twitter, a los que debemos exigirles el corte del cordón umbilical que son las ganancias por los retuit.

Es verdad que las personas carecen de los medios para descartar las mentiras. Pero el autor brinda algunos consejos. Solo los periodistas están o estamos obligados a identificar las *fake news*, y consecuentemente a no difundir sin probar su origen. De entrada, nadie debería retuitear nada de origen sospechoso, poco claro o desconocido. Ningún mensaje emotivo, una nota mal armada, una foto fuera de contexto. Es por todos para evitar estar mal informados y ser manipulados.

Son más los que se dedican a crear mentiras que verdades. Pero también es urgente atender el fenómeno, como castigar a los responsables. El libro aporta muchos ejemplos y reflexiones sobre el tema.

Es para el lector curioso, pero sobre todo para el especialista en medios. Para luchar por la reivindicación de la verdad, y evitar la desinformación a la sociedad. El tema está bien abordado para medios españoles, falta replicar el estudio para la situación de México, y de Latinoamérica.

En este mundo donde las mentiras pretenden imponerse como actores para comprender la realidad. Donde por la llamada posverdad rige la visión personal por encima de la colectiva, social o histórica. ¿Perderemos la batalla ante las *fake news*? El reto radica en el control social de la tecnología, no viceversa. A ver que dice la sociedad globalizada. [CDMX. 7-sept.-2019]. 

Publicado en ALAINET:

<https://www.alainet.org/es/articulo/202021?language=es>,

En: <https://alicenews.ces.uc.pt/?lang=1&id=26423>.

Esfera Pública, Archivo de Colaboraciones:

<https://sites.google.com/ues.edu.sv/ep-periodismo/ArchivoC>.

Sacudida al punto de la desaparición para partidos, políticos, intelectuales y medios chayoteros

*La “guerra sucia” se miró al espejo y con la sacudida derribó a todos sus creadores, voceros y renegados del viejo sistema político corrupto.

Por Salvador González Briceño



Sobre el recuento último de resultados electorales, dice ayer (jueves 6) Expansión lo siguiente: “Claudia Sheinbaum amplió su ventaja en la elección presidencial con 35.9 millones de votos (casi 6 millones más que Obrador en 2018!), representando el 59.75% de los votos emitidos, tras el cierre de los cómputos distritales. Xóchitl Gálvez, la candidata opositora, obtuvo 16.5 millones de votos, lo que corresponde al 27.45%. Jorge Álvarez Máynez, de Movimiento Ciudadano, quedó con 6.2 millones de votos, un 10.32%.

“Al cerrar los cómputos distritales de la elección del 2 de junio pasado, con el 100% de actas computadas, la candidata presidencial de la coalición Sigamos Haciendo Historia, Claudia Sheinbaum, amplió su triunfo con 35.9 millones de votos, 59.75% de los emitidos.

“Así como Sheinbaum aumentó su ventaja con 2.6 millones de votos extra, que representa 0.4% más con relación a los reflejados en el Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) —que cerró con un cómputo parcial de actas—. También la candidata de

la Coalición Fuerza y Corazón por México, Xóchitl Gálvez tuvo un incremento en los sufragios.” Como se puede comprobar el triunfo es arrollador e histórico, por Claudia y sobre todo el trabajo del presidente López Obrador, así le cueste trabajo a la oposición y a los detractores reconocer.

No obstante, la “exigencia” de la derecha —con Xóchitl a la cabeza, quien por cierto regresa al Senado para alcanzar su “liquidación” como legisladora—, demanda “abrir los paquetes electorales” para “revisar la elección”, seguramente porque el conteo inicial de las boletas no sería el adecuado, con todo y “marea rosa” el “INE no se toca”.

No daría lugar al “voto por voto” cuando las diferencias entre primero y segundo lugar son abismales, pero hay “complacencia” para que no quede duda. Pero se confirmará el triunfo de Claudia —si se quiere de Morena— y del presidente. El tema es: la voluntad ciudadana decidió con 35.9 millones de votos en urnas, que el “frente por México” PRI-PAN-PRD pierde casi todo, pese a sus 16 millones de votos.



"Así, para Jesús Zambrano, enterrador del PRD, se trató de una "elección de Estado", lo mismo dicen todos ellos, como que la elección traía el "fraude en la panza" (Aguilar Gamín)."

Por tanto, pese a que todos los datos del conteo y recuento coincidieron, para no asumir sus culpas ante sus votantes la derecha insiste en "irregularidades" desde el gobierno, porque el "uso de los programas sociales" tuvo siempre la intención de "comprar el voto". A lo que se suma el calificativo: es la "elección más violenta" que hemos tenido en el país "y Obrador nunca dijo nada", declara uno de los personajes más cínicos que han perdido el registro, Jesús Zambrano del PRD.

Si el crimen controla la tercera parte del territorio del país, "como lo dice Estados Unidos" (¡Estados Unidos, eh!?), entonces es por culpa del presidente Obrador; de Calderón ni del "superpolicía-narcotraficante" García Luna. En pocas palabras, que TODA la elección es "ilegítima", completo fraude por culpa del presidente y por eso perdieron, no por la voluntad ciudadana.

Así, para Zambrano, enterrador del PRD, se trató de una "elección de Estado", lo mismo dicen todos ellos, como que la elección traía el "fraude en la panza" (Gamín). Quesque porque el presidente Obrador se metió desde "siempre", empleando "las mañaneras", todo su sexenio y aún en el proceso "nunca" se suspendieron y

menos en periodo electoral".

Todavía más, con todo cinismo convierten al presidente en el principal "pillo electoral". Lo peor, que les preocupa, es que a partir de ahora desde el poder legislativo se aprueben TODAS las iniciativas de Morena, incluidas las presentadas por el presidente el pasado 5 de febrero, una vez instalado el Congreso de la Unión.

Por cierto que para curar la borrachera electoral a la derecha, o derechas porque no es una sola, sobre esto último el líder de Morena en la Cámara de Diputados, Ignacio Mier, declaró: el "Plan C" va por el bien de México. Incluye, desde luego, las propuestas del presidente Obrador que serán discutidas y aprobadas en septiembre, todavía durante su gobierno.

Se trata de las 18 reformas constitucionales del 5 de febrero del presidente mexicano, las cuales incluyen "más de 54 iniciativas para 54 reformas a diferentes apartados de la Constitución". Entre ellas las reformas al poder judicial, una de las más polémicas o le disgusta a la derecha porque incluye que los magistrados, consejeros electorales, jueces y ministros de la Corte sean electos por voto popular.



“No les cae el veinte, ni a dirigentes políticos, voceros chayoteros y medios de comunicación derechistas, como a “intelectuales orgánicos” del salinismo, Enrique Krauze, Aguilar Camín de Letras Libres y Nexos y secuaces de otros medios, que el país cambió por voluntad ciudadana y a todos les urge sustituto.”


Todo, merced a la voluntad ciudadana que entregó soberanía total al Congreso de la Unión para que “decidan mayoritaria y libremente” la continuación de la Cuarta Transformación del actual gobierno, reformas todas en el marco constitucional sin tener que negociar con el bando opositor.

Los perdedores PRIANRD apuntan al basurero de la historia, salvo que los dirigentes, por ejemplo, tendrán curules al Senado: Marko Cortés, Alejandro Moreno y el propio Zambrano, quienes todavía se resisten a dejar sus cargos partidistas pese a perder, en solo dos elecciones ante Morena, un total de 25 gubernaturas en el país (11 Acción Nacional, 12 el PRI y 2 el PRD).

No les cae el veinte, ni a dirigentes políticos, voceros chayoteros y medios de comunicación derechistas, como a “intelectuales orgánicos” del salinismo, Enrique Krauze, Aguilar Camín de Letras Libres y Nexos y secuaces de otros medios, que el país cambió por voluntad ciudadana y a todos les urge sustituto. Se les acabó el chayo, por eso están rabiosos (Alazraki & secuaces). Pero, como a los “científicos”

de Díaz, paulatinamente irán perdiendo influencia y desapareciendo. Se terminaron los “apapachos” para “ilos creadores de cultura!”, que han quedado como rey de escarapate: “al desnudo”.

Sobre los resultados, el presidente comentó el martes 4, dos días después de la elección, sobre la guerra sucia, una extensión del “golpe blando”: “Tienen que llevar (los resultados) a una revisión profunda porque fue un gran fracaso para el bloque conservador, y lo tienen que asumir así, aceptarlo y decir: ‘menospreciamos al pueblo de México, pensamos eran como antes, ciudadanos imaginarios, que bastaba una guerra sucia en medios nacionales e internacionales, que solo con señalar en los mensajes de las redes sociales que Andrés Manuel López Obrador, narcotraficante, Presidente de México y reproducirlo millones de veces de manera automatizada, con eso ya”.

Pero el ciudadano decidió. La “guerra sucia” se miró al espejo y con la sacudida derribó a todos sus creadores, voceros y renegados del viejo sistema político corrupto. 

Estados Unidos, la peor amenaza para Latinoamérica

Las políticas de Washington siguen interponiendo sus ardides con la finalidad de derrocar aquellos gobiernos no alineados a sus intereses.

Por Salvador González Briceño

Un asunto de "estrategia" de un imperio decadente, el de Estados Unidos (EU), que da coletazos y aun así se resiste a morir. Sigue "trabajando" al modo como lo sabe hacer: imponiendo sus políticas por el mundo para conseguir sus fines, en un plazo de tiempo de unas pocas décadas, de unos cuantos años. Valga decir, con políticas redefinidas o rediseñadas desde los autoatentados del 11 de septiembre 2001 en las Torres Gemelas de Nueva York para acá.

Solo recuérdese que en América Latina a EU no le cuaja la idea del "terrorismo", para con ese pretexto de "falsa bandera" atacar interviniendo a los países. Como le funcionó en Irak y en Afganistán, para apoderarse del control energético y las drogas. No. Pero le funciona a la perfección la "guerra contra las drogas", en aras de la cual está controlando el negocio, a la vez que militarizar aquellos países como Colombia y México, sentando las bases para la desestabilización. Con ambos países, sobre todo con este último, le está funcionando muy bien la perversa "guerra antidrogas", a la sombra de la "ayuda" del "Plan Mérida".

Valgan algunos ejemplos de dicha estratagemas:

1.- Los planes de defensa de los intereses de empresas estadounidenses generan situaciones de crisis desestabilizando a los gobiernos "no afines" en Latinoamérica, como sucede en los casos de: Venezuela, Ecuador, Brasil, Argentina, etcétera. Los países tienen, pueden y deben buscar sus propias vías para salir del atraso, hacer y aplicar sus mejores políticas económicas. Dar al traste con cientos de años de colonialismo, explotación y sumisión.

2.- Utilizando igualmente planes desestabilizadores, pero a un paso más lento (estilo "guerra de baja intensidad", por otros medios), con aquellos gobiernos que son "aliados", Estados Unidos los desestabiliza, pero al mismo tiempo los utiliza como trampolín contra otros que intentan mantener una relativa "autonomía" o independencia en sus políticas internas.

Países sometidos o controlados como México, Colombia y Perú, donde avanzan los planes de desestabilización imperial; otros como Honduras y también Colombia (ambos con bases militares), que le sirven a EU de plataforma contra otros, los del resto de Centroamérica y Sudamérica en este caso.



3.- Contra Cuba la táctica es otra, diferente a la de los últimos 50 años. Barack Obama, que resultó uno de los presidentes menos confiable para el mundo, porque sirve perfectamente a los intereses angloamericanos, ha vuelto a la vieja política de “la zanahoria y el garrote”.

golpismo contra los gobiernos de América Latina. No obstante, ¿el asesinato de Kennedy no fue una suerte de golpe de Estado? Ciertamente, y orquestado por la propia CIA.

5.- Lo que sirve a las empresas multinacionales u oligopólicas de

“Son las directrices neoliberales que imponen las políticas macroeconómicas que conllevan la destrucción de las clases media y trabajadora, y atenta contra la población en general.”

Con el garlito de “reconocer” que su política de bloqueo económico, comercial y financiero contra la isla no le ha funcionado —tampoco ve en ello su derrota—, ha comenzado a operar con otros medios para conseguir los mismos fines: desestabilizar al régimen cubano de los Castro desde adentro, al tiempo de romper el protocolo, el ejemplo de alta moral que ha significado la Cuba “digna” para Latinoamérica frente al imperio. De todas maneras, nada se logrará contra la enseñanza de los pueblos. Vietnam es el mejor ejemplo, le sigue Cuba.

4.- Las estrategias para lograr sus fines son orquestadas por las agencias de inteligencia y de espionaje con aprobación o dirigidas desde Washington, y por los centros de operación como las embajadas en todos los países, y otros organismos de “ayuda” como la USAID (por decir las menos), hasta las claramente desestabilizadoras como la CIA y DEA. Si en EU no hay golpe de Estado es porque no hay Embajada de EU, repite con frecuencia Evo Morales. Pero es realidad una vieja anécdota (años 60 y 70) del

origen estadounidense, funciona también para los intereses imperiales de EU. Desde el punto de vista de la economía de “libre mercado”, ese discurso es uno de los mejores “artilugios” del capitalismo para controlar económicamente a los países a través de las empresas que generan “inversión” y “empleo” para el “desarrollo”. Son las directrices neoliberales que imponen las políticas macroeconómicas que conllevan la destrucción de las clases media y trabajadora, y atenta contra la población en general. Los tratados comerciales son una herramienta de control de los gobiernos y para fines externos y claramente perversos. Ambos procedimientos, los tratados comerciales y las políticas neoliberales, instrumentos de la susodicha globalización que, se presume, sacaría a los pueblos de la miseria.

Ninguna de las tácticas mencionadas resulta favorable a los Estados latinoamericanos. Todo lo contrario, son atentatorios de la organización estatal y nacional de los pueblos. La desestabilización gestada con la aplicación neoliberal rompe las estructuras de los



estados nacionales que costaron décadas construir, y genera las bases para la incorporación de otros métodos, como son los violentos (los espacios ganados por las mafias, no pocas veces cubiertas desde los poderes políticos locales corruptos). Eso le pega directamente al corazón de las estructuras del Estado, a los gobiernos y a los mecanismos de control social para la consecución del equilibrio y el bienestar. Rompe con los sistemas de organización política y mete bulla a aspectos como las elecciones, la representatividad, la legitimidad y los fines nacionales de largo plazo.

No obstante ello, aun así las políticas de Washington siguen interponiendo sus ardides con la finalidad de derrocar aquellos gobiernos no alineados a sus intereses. Venezuela es un corazón batiente en Suramérica. Ecuador otro tanto. De Honduras, ni que decir que las declinaciones desde Micheletti (tras el derrocamiento por golpe de Estado contra Manuel Zelaya) a la fecha son de sometimiento.

No queda más que prevenir y actuar. La denuncia es crucial, puesto que las políticas de los EU son de aplicación constante; no le paran ni un momento. En México en particular, pero en Latinoamérica en general, desde los gobernantes hacia los demás círculos de la

sociedad, incluyendo al sector académico y a los medios de comunicación, todos están acostumbrados a ver las cosas a toro pasado; es decir, analizar, revisar, concluir, planificar y reaccionar cuando los hechos han sido consumados.

En tanto la estrategia de los gringos es continua utilizando la prospectiva para analizar y la ofensiva para crear su propia realidad afín. Porque el gobierno trabaja permanentemente como Estado en guerra. Es violencia día tras día, porque aplica la estrategia del imperio romano: de vasallaje, sometimiento, violencia y guerras continuas.

No queda más que la denuncia. Luego vienen la solidaridad, la organización y la reacción, individual y colectiva. El asunto no es solo Latinoamericano, sino mundial, porque en otras regiones también hace lo propio. [22-06-2015].

Ver reseñas de esta nota en RT: <https://actualidad.rt.com/actualidad/181074-estrategias-eeuu-asfixiar-america-latina>. En CRITERIO: <https://criterio.hn/las-cinco-estrategias-principales-de-ee-uu-para-asfixiar-a-america-latina/>. En REDES CRISTIANAS: <https://redescristianas.net/ee-uu-la-peor-amenaza-latinoamericanasalvador-gonzalez-briceno/>.

“Le pega directamente al corazón de las estructuras del Estado, a los gobiernos y a los mecanismos de control social para la consecución del equilibrio y el bienestar. Rompe con los sistemas de organización política...”



Las dictaduras en América del Sur

El golpe de Estado en Paraguay de 1954 inició uno de los ciclos represivos más duros de la historia de la región

Bolivia 1971/1978 Hugo Banzer (1926-2002) Muere a los 76 años sin ser juzgado		Brasil 1964/1985 Ninguno de los 4 dictadores fue perseguido por la justicia
Paraguay 1954/1989 Alfredo Stroessner (1912-2006) Muere en Brasil a los 93 años sin ser juzgado		Uruguay 1973/1985 Juan María Bordaberry 78 años Encarcelado en 2006
Chile 1973/1990 Augusto Pinochet (1915-2006) Muere a los 91 años sin ser juzgado		Argentina 1976/1983 Jorge R. Videla 81 años Arresto domiciliario desde 1998

Fuente: Eipasa/ODD8

Geopolítica de América Latina, escenario un de disputa entre potencias

**La región, como víctima de la ofensiva permanente del imperio por la fuerza, que la revisión geopolítica permite describir.*

Por Salvador González Briceño

La región Latinoamericana es parte inexorable, en esta segunda década del siglo XXI, de las disputas entre las potencias mundiales hegemónicas capitalistas: Estados Unidos (EE.UU.), Rusia, y China una "economía de mercado socialista" que aprovechó perfecto las ventajas de la globalización al ser admitida en 2001 a la Organización Mundial del Comercio.

Una América Latina subsumida a lo largo de su historia por el yugo económico, político y social de dos imperios, hoy el estadounidense que mantiene sus mecanismos de control, ya sean los preceptos redivivos como el decimonónico de la Doctrina Monroe, o mediante el empleo de la violencia.

Bajo el precepto *monroista* de "América para los americanos", la región se convertiría en "área de influencia" durante dos terceras partes del siglo XIX y todo el XX. El imperio ha impuesto todo ese tiempo con violencia, empleando su presencia militar, contra todo intento de liberación, de autonomía e independencia de los pueblos que reniegan y detestan el yugo imperialista estadounidense de siempre.

Luego entonces, la "Pax Americana" en la región ha sido acompañada de

guerras focalizadas, espionaje, diplomacia injerencista, acuerdos comerciales, políticas de organismos internacionales para "legitimar" sus atropellos o poner oídos sordos; además de una política impositiva, líderes afines ("vendepatria"), sobornados, amenazados o impuestos y hasta gobiernos o presidentes "aliados".

Todo opera, hasta las invasiones militares y los golpes de Estado, con la finalidad de saquear los recursos naturales hasta llegar a la política injerencista de las drogas y el crimen organizado, violencia y negocio. El control de la región por todos los medios, aun y cuando prevalece la violencia.

Ello le ha ganado lo que siembra: repulsa y odio de los pueblos que han vivido en carne propia la invasión, el saqueo, la guerra de un país que temprano declaró no tener amigos sino intereses.

Capitalismo vil y anglosajón ha sido el motor. Por lo tanto, la conquista y la explotación está en su gesta como nación. La "democracia americana" que pregona imponer a los "amigos" del mundo, esa quedó para su orden interno como estados confederados, luego "unidos", siempre para justificar su poder hegemónico.



La lucha de hoy se da en el contexto de la reconfiguración geopolítica global, entonces, aún en el marco de su inevitable decadencia como imperio estadounidense.

Los hechos muestran tamaña declinación imperial, que como castillo de naipes comenzó desde el punto de vista geopolítico en el mundo, a raíz de los autoatentados del 2001 a los símbolos del poder mundial y sus campañas de guerra en Oriente Medio, injustificadas y fallidas; y, por el modelo económico desde la crisis del 2008 a la fecha.

No obstante, resulta que las tres potencias, EE.UU., Rusia y China, están en la cúspide de la disputa geoestratégica: geoeconómica y geopolítica. Es decir, que el imperio tiene competencia. Y fuerte en la región. Por un lado, están las disputas entre el imperio y cada uno de ellos.

De Rusia en el terreno de la geopolítica, de China por la vía geoconómica. Por la vía directa la confrontación, por la indirecta en el ámbito territorial. Y en Latinoamérica, como es el caso, las mencionadas potencias tienen cada vez mayor presencia. Sea por iniciativa, o a petición de parte, como dicta el derecho.

Históricamente EE.UU. lleva la ventaja, tiene supremacía por su control centenario, conquistando primero e imponiendo después sus intereses económicos. Siempre con el uso de la violencia. Por lo mismo, los países ansían sacudirse la influencia imperial, por el odio ganado a pulso.

Y lo han anhelado siempre, por ello los esfuerzos tantas veces coordinados de "unidad Latinoamericana", pocas veces cumplidos. Ya por unos países, ya por otros, por no tener claras las metas o por el pie de los traidores entreguistas de la derecha.

Es por lo que EE.UU. ha enfrentado una larga lista de movimientos de liberación, de resistencia de pueblos, de regiones, países completos. Cuba es la espina clavada a unas millas de sus costas en el Caribe, y que ha sobrevivido con dignidad pese al bloqueo de más de 60 años. A cada paso de la historia de América Latina asoma el rechazo a los imperios. Como en México, país al que le arrebató más de la mitad de su territorio, heridas que nunca cierran. Desde la violenta conquista, del "este" contra el "oeste", por las tierras, por el oro.

Antes las luchas por la independencia del imperio español en el siglo XIX. Luego tras la derrota de España, a cada avance del ejército estadounidense en el siglo XX. Ahora en el XXI también, una resistencia tan digna que no cesa, por tanta sangre derramada de los pueblos.

Golpes de Estado que han impuesto dictadores, represores, militares en los puestos de decisión, gobiernos o presidentes con toda suerte de artilugios. Todos direccionados por Washington, la Casa Blanca y la CIA. Lo peor oleada se vio en tiempos de la *Guerra Fría*, por los temores de los presidentes estadounidenses al avance en la región del "comunismo" soviético.



Y sí, eran tiempos de la búsqueda de un camino distinto al yugo imperial. La *Guerra Fría* ocurrió en el marco de los acuerdos para no romper los "equilibrios" geopolíticos, pero funcionó a medias porque ambos bloques avanzaron en la disputa territorial, y sin declararse la guerra.

Porque las potencias que encabezaban sendos bloques, el capitalista y el "socialista", rompían a cada paso sus promesas en el escenario mundial sin atacarse directamente. Era el equilibrio por la disuasión nuclear. Salvo la llamada "crisis de los misiles" estacionados en Cuba por la URSS.

Ello no impidió que EE.UU. como imperio, rompiera la legitimidad de los pueblos con representantes electos por voluntad "democrática", eso que pasa por "elección popular".

Pero se impuso siempre el interés de las empresas trasnacionales estadounidenses. Todo al temor al avance del comunismo en la región. Ese clima prevaleció en tiempos de la Guerra Fría.

Para a este tiempo, primeras dos décadas del siglo XXI, todo cambió. Terminada la *Guerra Fría* tras la caída de la URSS, y en el intento de recrear ese mismo escenario internacional *frío* contra Rusia, EE.UU. sigue aplicando políticas casi idénticas. En un mundo que ya cambió.

Y lo hace precisamente porque está perdiendo la batalla doble con las

potencias mencionadas, Rusia y China. Y ambas potencias precisamente tienen presencia en este continente. Claramente le están disputando a EE.UU. la supremacía que lleva dos siglos. Por eso las reacciones contra aquellos países y gobiernos que simpatizan con uno u otro país. En otras palabras, porque Latinoamérica es parte de los escenarios de disputa. Ninguna novedad es eso. Solo, hay que decirlo, los pueblos están cansados de que la voluntad de resolver los problemas locales y/o nacionales están bajo las directrices de otro.

Peor debido a tantos candados por los amarres de los tratados comerciales, y los compromisos asumidos en su momento por los gobiernos entreguistas a los intereses ajenos a los propios. Y siempre que un gobierno de la derecha tradicional se encarama en el poder es por algún interludio del imperio.

En el periodo neoliberal abundaron los entreguismos. Las firmas de acuerdos que amarraron a los países a los intereses de EE.UU. Es por ello que los problemas principales de los países de la región no se resuelven.

Porque además de los candados en materia económica, como los dictados de política económica, de los bancos centrales, los préstamos de los organismos internacionales, como el BM y el FMI, y la inversión privada extranjera, nunca resultan capitales para el desarrollo de los países sino para sacar las mayores ganancias.

"La *Guerra Fría* ocurrió en el marco de los acuerdos para no romper los "equilibrios" geopolíticos, pero funcionó a medias porque ambos bloques avanzaron en la disputa territorial, y sin declararse la guerra."



En el escenario político, tanto la llamada primera oleada de “gobiernos populistas” —con Venezuela, Brasil, Argentina, Ecuador, Bolivia, Uruguay, Nicaragua y El Salvador—, como la segunda representada por países como: Bolivia, México, Argentina, Perú, han representado ciertamente un respiro para sus pueblos.

Por el desarrollo local con bases propias, con la nacionalización de sectores clave —todos los que se privatizaron en el periodo neoliberal que sirvió solo para agudizar las diferencias sociales creando más pobres y más ricos a los ya ricos—, balanza que cambia con el intervencionismo que acaba acosando y creando problemas. Los ciclos se repiten.

A sabiendas de la importancia de la región, por sus recursos y el debilitamiento que representa ganar terreno en las barbas del imperio que por lo demás siempre se refiere como “patio trasero”, los países que hoy disputan al imperio estadounidense, Rusia y China, están cobrando interés.

Desde luego que los países competidores de EE.UU. tampoco vienen a

Porque llegan ofrecer lo que EE.UU. no tiene, no puede o ha impedido: buscar contribuir para el desarrollo de las economías de nuestros pueblos que vivan en el atraso, la gente en la pobreza; problemas en su mayoría ancestrales, económicos, políticos y sociales.


Es claro que EE.UU. no quiere la competencia. Solo que de evitarla sería confrontando tanto a Rusia como a China. Pero en el terreno militar no se atrevería en forma directa. No en estos lares. Los tienen en otros escenarios, como contra Rusia en Ucrania o China en Taiwán. Pero no en nuestra América Latina.

De cualquier manera, por las bases militares que se cuentan por decenas en la región, el imperio puede generar problemas, o tratar de evitarlos. Para lo primero el tiempo ya se terminó; para lo segundo se presume estará listo.

Y eso, precisamente ya es perder terreno. Enhorabuena para nuestros pueblos, lo que realmente importa. No es predilección por alguno. Es porque la región se merece otras oportunidades que el imperio ya no le ofrece o le ha negado siempre.

“En el escenario político, tanto la llamada primera oleada de “gobiernos populistas” —con Venezuela, Brasil, Argentina, Ecuador, Bolivia, Uruguay, Nicaragua y El Salvador—, como la segunda representada por países como: Bolivia, México, Argentina, Perú, han representado ciertamente un respiro para sus pueblos.”

regalar nada. También pretenden el control de los principales ejes de las economías, tanto los tradicionales —el sistema bancario, el energético, de transporte y de reservas naturales según el caso—, como de los últimos en disputa, el oro que todavía es reserva de valor y productos como el litio, plutonio, paladio, titanio, tierras raras, entre otras materias primas.

Es tiempo de sacudirse la sombra de un imperio que ha sido pesadilla para los pueblos latinoamericanos. Por un desarrollo independiente, autónomo que busque el bienestar y no solo la ganancia que destruye. Además, porque el sueño o la utopía de todos los hombres libertarios merece justicia. [31-nov-2021]. 



“Minicumbre” de AMLO, la otra cara de la Cumbre de las Américas

*México no puede quedarse atrás en cambios como la regionalización del mundo, hoy a pasos acelerados.

Por Salvador González Briceño

A contracorriente de los planes de Estados Unidos de organizar la siguiente Cumbre de las Américas, solo con los gobiernos afines al Departamento de Estado y el gobierno del vecino del norte, el presidente mexicano Andrés Manuel López Obrador, ha tomado la iniciativa de emprender su propia “minicumbre” visitando algunos países de Centroamérica y el Caribe.

Y, como el que pega primero pega dos veces, Obrador se ha reunido con los presidentes de Guatemala, El Salvador, Honduras, Belice y Cuba. Claro que no pasó por Nicaragua ni Venezuela, ambos, junto a la Isla, países no invitados por el presidente Joe Biden a participar en la Cumbre de las Américas, a realizarse en los Ángeles el junio próximo. A los mencionados países acudió el presidente mexicano a reiterar sus propuestas para la región: planes y proyectos de desarrollo propiamente dicho, a la finalidad de atender de raíz los problemas cuya insatisfacción genera la inmigración que resulta emprender el viaje hacia los hacia Estados Unidos, pasando por México.

Y este es uno de los temas más importantes —el principal es el de la seguridad, con sus complejidades especiales pero compartidas— de la relación México-Estados Unidos, país a quien se acusa por “dejar pasar” a los inmigrantes Centroamericanos, especialmente de Honduras, El Salvador y Guatemala.

En Estados Unidos diversas autoridades, desde la presidencia, el Senado, los gobernadores del sur colindante con México, ponen oídos sordos o se tapan los ojos para no ver su tremenda realidad. Culpar y hasta responsabilizar a México es tema de campañas como la del en su momento candidato Donald Trump, y ahora del gobernador de Texas, Greg Abbott, aspirante a triplicar mandato participando en las elecciones intermedias de noviembre próximo, y culpando “al sur” y hasta amenazando con ir más lejos.

Pero es no querer entender que el tema de la inmigración resulta, como el resto de problemas que tienen que ver con las políticas de explotación y extracción de valor impuestas en la región que impiden su desarrollo como tal y por tanto no satisfacer demandas tan elementales como el derecho al trabajo, en sus localidades y países.

Por lo mismo, ver a la inmigración solo como problema del atraso de los países, y culpando a los gobiernos —como estos del triángulo norte de Centroamérica— por no impedir los altos flujos de personas que, pese a todo, creen que el “sueño americano” es la solución a las condiciones de pobreza y falta de oportunidades.

Pero ni negar que EE.UU. es el responsable de tirar desperdicios y arrojar basura o solo encerrar a los perros en el “patio trasero”. Es ahí en donde hay que buscar las políticas de la región que derivan en subdesarrollo, pobreza e inmigración.

Las personas migran con la esperanza de una vida mejor que, ciertamente no tienen en sus países por los altos grados de atraso económico, laboral, salarial y desarrollo en general.





No importa que migrar represente altos riesgos; aún a cuenta las personas los asumen. Peligros de lo peor, desde secuestro, trata, tráfico de órganos, prostitución; hasta el ser ocupados como "burreros" por las bandas del crimen organizado.

Conocido es el peligro de entrar a México desde la frontera sur, cruzar el país, llegar a la frontera norte y tener la suerte de cruzar finalmente la línea divisoria con EE.UU. sin ser detenido. Es por ello que, entre los motivos mencionados como la Cumbre de las Américas, el presidente de México López Obrador, visitó entre el 5 y el 8 de mayo a los países del Triángulo Norte Centroamericano y Cuba, para promover una agenda relativa al desarrollo de la región y tratar de impulsar acciones que atiendan la problemática de fondo.

Y para eso se requiere coincidir en la unidad, en los proyectos y con los apoyos pertinentes. Obrador propuso lo que puede y sabe que da algunos resultados, porque una solución de fondo cruza por planes de reestructuración económica y de inversiones que México tampoco puede asumir. Esa sería una tarea para todos y en unidad, como la que por siglos se ha propuesto no solo para los vecinos del sur de México como la región Latinoamericana. Sin embargo, cualquier esfuerzo es importante. Más cuando México, durante algunas décadas se olvidó de los hermanos centro y sudamericanos. Es decir, por lo menos los últimos tres o cuatro sexenios, desde Zedillo, Fox, Calderón y Peña —dos del PRI y dos del PAN—, la política exterior de México se volcó siempre a las órdenes del norte.

¡Craso error! Las promesas del neoliberalismo, así como del *primermundismo* que se prometió a México por la vía de acuerdos comerciales, como el TLCAN con "américa del norte", Estados Unidos y Canadá, resultaron vil fracaso. Mientras tanto se cometieron errores:

1) Se dio al traste con la tradicional política exterior mexicana abierta al mundo, para centrarse solo en un "Norte" con promesas que derivaron ilusiones;

2) El país abandonó su política de solidaridad con Latinoamérica, como desoír los llamados a la unidad y apoyo a los gobiernos progresistas (aquellos que de "populistas" en el peor sentido no se bajan), incluso para alinearse a los fines de Washington con mecanismos como la OEA;

3) Tendrían que pasar algunas décadas de neoliberalismo fallido para que el país y sus gobiernos —mejor dicho, los pueblos— comprendieran que la herencia histórica con metas comunes es más fuerte que el vandalismo del imperio que solo busca satisfacer intereses propios.

Por tanto, la "minicumbre" que apenas terminó por relanzar a México con sus hermanos de sangre, de proyectos comunes y en solidaridad. Hemos dicho en estos espacios que el mundo tiende hacia la *regionalización*. Porque el viejo mundo quedó atrás. Quien o quienes no lo vean o lo nieguen, lamento decir que se mueven todavía en los pantanos de la Guerra Fría.

Por lo anterior, con los países vecinos por los que pasó en los últimos días —del 5 al 8 de mayo— el presidente Obrador, abordando temas específicos como "sembrando vida", "jóvenes construyendo el futuro" en El Salvador; infraestructura, comercio y cultura en Honduras; comercio libre de aranceles con Belice más una Carta de Intención en cooperación; seguridad fronteriza, comercio, desarrollo bilateral y migración a Guatemala; y con Cuba más el apoyo por criticar el bloqueo económico y la solidaridad por la catástrofe del Saratoga, con eso se revitaliza la política exterior en esta parte del mundo nuestra.

De este modo toman fuerza las críticas de Obrador al presidente Biden, sobre el porqué no invitar a Cuba, Venezuela y Nicaragua a la Cumbre de las Américas: "De dónde son los que no están invitados, de qué continente, galaxia o satélite".

La regionalización del mundo está a la vuelta de la esquina, y exigir cambiar la política del imperio —en este nuevo contexto de guerra Rusia-Ucrania—, es apenas el comienzo. [9 de mayo 2022].

¡VENTA SOBRE PEDIDO!

RUSIA VS. UCRANIA
LA GEOPOLÍTICA DE LA GUERRA

Salvador González Briceño

Lic. en Periodismo
Estudia Sociología en la UNAM

Premio Nacional de Periodismo 2019
Especialista en temas internacionales, economía y política

Portal: geopolitica.com
sobre temas geopolíticos

Editor de Vozes del Periodista
Sección especializada en Geopolítica y Multipolaridad

Editor de diarios y revistas
Proyectos propios

Director del periódico **El Día**,
año 2009

Más de 30 años
ejerciendo periodismo

nuevageopolitica.com
contacto@nuevageopolitica.com
[f NvaGeopolitica Brieno](https://www.facebook.com/NvaGeopoliticaBrieno)

Salvador González Briceño

RUSIA VS. UCRANIA
LA GEOPOLÍTICA DE LA GUERRA

1a EDICIÓN

Salvador González Briceño

RUSIA VS. UCRANIA
LA GEOPOLÍTICA DE LA GUERRA

Ruski Tyschky
Ternova
Járkov

1a EDICIÓN

FOTO CORTESÍA: (A)Y / DISAÑO STIVE

**El principio del fin de la globalización,
la supremacía del dólar y la hegemonía estadounidense**

LIBROS DE AUTOR

DOSSIER: Geopolítica
Y MULTIPOLARIDAD

SALVADOR GONZÁLEZ BRICEÑO

Lic. en Periodismo
Estudia Sociología en la UNAM

Premio Nacional de Periodismo 2019 Especialista en temas internacionales, economía y política

Portal: geopolitica.com
sobre temas geopolíticos

Editor de Vozes del Periodista
y Sección especializada en:
Geopolítica y Multipolaridad

Editor de diarios y revistas
Proyectos propios

Director del periódico **El Día**, año 2009

Más de 30 años
ejerciendo periodismo

nuevageopolitica.com
contacto@nuevageopolitica.com
[f NvaGeopolitica Brieno](https://www.facebook.com/NvaGeopoliticaBrieno)

Impreso en México

DOSSIER: Geopolítica
Y MULTIPOLARIDAD

Salvador González Briceño

SALVADOR GONZÁLEZ BRICEÑO

DOSSIER: Geopolítica
Y MULTIPOLARIDAD

Edición del Centro de Geopolítica en México

Correo: contacto@nuevageopolitica.com